This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Cyav 3046.

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XXIX.

ПЕНЗЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Киршбаума. Дворц. площ., д. М-ва Финансовъ.
1903.

1325

Slav 3096.7-15 (29)

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
NOV 28 1966

HD 1991
.A515

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

441740
Jyb. 33

Оглавленіе.

Стр.

Пензенскій Губернскій Комитетъ.

Составъ Комитета 1
Журналъ засѣданія 21 Іюля 1902 г. 2
Журналъ засѣданія 4 Сентября 1902 г. 4
Замѣтка Н. Х. Логвинова по п.п. Д, Е, З, І, К. 7
Журналъ засѣданія 5 Сентября 1902 г. 9
Журналъ засѣданія 7 Октября 1902 г. 13
Журналъ засѣданія 8 Ноября 1902 г. 16
Журналъ засѣданія 9 Ноября 1902 г. 20
Журналъ засѣданія 11 Января 1903 г. 22
Журналъ засѣданія 27 Января 1903 г. 26
Особое мнѣніе М. П. Микулина къ постановленію Комитета по вопросу о винокуреніи изъ крахмала 27
Журналъ засѣданія 28 Января 1903 г. 29
Записка Ф. И. Ладыженскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 31
Заключеніе редакціонной комиссіи по отзывамъ Уѣздныхъ Комитетовъ на вопросы программы 53
Заключеніе редакціонной комиссіи по вопросамъ, не вошедшимъ въ программу. 65

Городищенскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 5 Декабря 1902 г. 69
Отвѣтъ В. В. Сабурова на вопросъ о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія 70
Заключеніе С. И. Коха по пунктамъ Б, В, Д, Е, Ф. 71
Заключеніе Д. Д. Уварова по пунктамъ Г и Щ 73
Мнѣніе К. А. Талантова по пункту Ю. 74
Мнѣніе В. П. Иванова по пунктамъ З, Т и П 75
Заключеніе В. Д. Марколова по пунктамъ Ж, Н и Ч. 76

Инсарскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г. 79
Журналъ засѣданія 25 Ноября 1902 г. 81

Керенскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 27 Августа 1902 г. 84
Журналъ засѣданія 29 Августа 1902 г. 85

V. 29

Стр.

Краснослободскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 г. 87
Журналъ засѣданія 9 Сентября 1902 г. 88
Записка В. С. Кабанова по п.п. Р, М, Т, Х, В, Н и О. 90
Дополнительная записка В. С. Кабанова по п.п. Д, О и Ц. 93
Записка М. Н. Кузьмина по вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности. 95
Докладъ М. В. Макулова по пунктамъ Ж, Ч и Ш 95
Записка Н. А. Ненюкова объ оборотахъ торговли по городу Краснослободску . 98
Отвѣты С. И. Пономарева на пункты А, Б, В 99
Записка Н. Ф. Ненюкова о мѣрахъ, предупреждающихъ сельскіе пожары, и объ огнеупорныхъ постройкахъ 104
Журналъ засѣданія 18 Сентября 1902 г. 106

Мокшанскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 20 Іюня 1902 г. 107

Наровчатскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 19 Іюля, 2 Сентября и 30 Октября 1902 г. 111
Докладъ А. Н. Охлябинина объ урегулированіи отношеній между сельскими хозяевами и рабочими 113

Нижне-Ломовскій Уѣдный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 11 Сентября 1902 г. 116
Журналъ засѣданія 11 Октября 1902 г. 117
Записка М. Н. Ягодинскаго по п.п. А и Б. 118

Пензенскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 г. 122
Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г. 124
Мнѣніе Н. А. Пестрово (съ изложеніемъ программы вопросовъ о причинахъ упадка сельскаго хозяйства и мѣрахъ къ его поднятію) 126
Журналъ засѣданія 18 Сентября 1902 г. 128
Журналъ засѣданія 5 Октября 1902 г. 129
Протоколъ и журналъ тарифной комиссіи 4 Октября 1902 г. 130
Журналъ засѣданія 11 Октября 1902 г. 133
Журналъ засѣданія 26 Октября 1902 г. 133
Записка І. Л. Билима объ экспортной хлѣбной торговлѣ 134

Саранскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 7 Августа 1902 г. 136
Особое мнѣніе Н. И. Соколова по поводу постановленія Комитета отъ 7 Августа, относящагося до пунктовъ А и Б программы 138
Журналъ засѣданія 27 Августа 1902 г. 138
Журналъ засѣданія 12 Сентября 1902 г. 140
Записка Н. Н. Кузьмина по пунктамъ С, Т, Ф. 141
Записка Н. Н. Булдакова по поводу пунктовъ С, Т, Ф и Х программы 143
Журналъ засѣданія 10 Октября 1902 г. 146

Стр.

Журналъ засѣданія 25 Октября 1902 г. 147
Докладная записка кр. А. А. Онисимова и другихъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 149
Списокъ лицъ, приглашенныхъ въ засѣданія Саранскаго Уѣзднаго Комитета . . 156

Чембарскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 г. 157
Протоколы совѣщаній Комитета 157
Записка П. А. Мясоѣдова о способахъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности (съ 8 приложеніями) . . . . . 163—224
Представленіе Чембарской Городской Управы Пензенскому Губернатору отъ 30 Декабря 1902 г. за № 383 (о проведеніи желѣзной дороги черезъ г. Чембаръ). 225
Журналъ засѣданія Чембарской Городской Думы 27 Ноября 1902 г. (относительно проведенія желѣзной дороги черезъ г. Чембаръ). 228
Отношеніе Чембарской Уѣздной Земской Управы къ Пензенскому Губернатору отъ 27 Ноября 1902 г. за № 2897. 230
Выписка изъ журнала чрезвычайнаго Чембарскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 25 Ноября 1902 г. (о проведеніи желѣзной дороги черезъ Чембарскій уѣздъ). 231

Замѣченныя опечатки.

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Должно быть.*
30	6-ая св.	программы И,	программы и
76	загл.	Ж и Н.	Ж, Н и Ч.
95	загл.	Ж и Ш.	Ж, Ч и Ш.

Пензенскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Составъ Пензенскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности: Предсѣдатель Губернаторъ Двора Его Величества Камергеръ дѣйствительный статскій совѣтникъ графъ А. В. Адлербергъ. Члены Комитета: а) на основаніи п. 1 отд. II Высочайше утвержденнаго въ 22 день Марта 1902 г. положенія Особаго Совѣщанія: Губернскій Предводитель Дворянства тайный совѣтникъ Д. К. Гевличъ; Уѣздные Предводители Дворянства: Пензенскій—гвардіи-поручикъ А. Н. Селивановъ, Мокшанскій—дѣйствительный статскій совѣтникъ князь Д. В. Друцкой-Соколинскій (онъ же Президентъ Общества сельскаго хозяйства Юго-Восточной Россіи), Городищенскій—В. А. Бутлеровъ, Инсарскій—дѣйствительный статскій совѣтникъ В. Н. Глѣбовъ, Керенскій—статскій совѣтникъ С. П. Вышеславцевъ (съ 21 Іюля по 17 Декабря 1902 г.) и баронъ С. Р. Штейнгель (съ 17 Декабря 1902 г. по 28 Января 1903 г.), Наровчатскій—дѣйствительный студентъ Г. С. Уиковскій, Нижне-Ломовскій—ротмистръ В. Д. Бибиковъ, Саранскій—коллежскій регистраторъ Н. Н. Кузьминъ (съ 21 Іюля по 17 Декабря 1902) и дѣйствительный студентъ М. Н. Филатовъ (съ 17 Декабря 1902 г. по 28 Января 1903 г.), Чембарскій—дѣйствительный статскій совѣтникъ В. Н. Владыкинъ, Краснослободскій—С. Н. Кондаковъ (съ 21 Іюля по 17 Декабря 1902 г.) и генералъ-маіоръ Н. П. Илышевъ (съ 17 Декабря 1902 г. по 28 Января 1903 г.); Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы гвардіи штабсъ-ротмистръ А. А. Атрыганьевъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Пензенской—статскій совѣтникъ В. И. Никольскій, Городищенской—коллежскій секретарь Н. К. Гладышевъ, Инсарской—титулярный совѣтникъ Д. І. Кавторинъ, Мокшанской—коллежскій совѣтникъ А. Д. Загоскинъ, Наровчатской—генералъ-маіоръ В. К. Водаръ, Нижнеломовской—коллежскій совѣтникъ М. П. Ягодинскій, Саранской—Б. Н. Обуховъ, Чембарской—коллежскій секретарь Н. А. Бегильдѣевъ, Краснослободской—губернскій секретарь Л. Д. Бакулинъ; за Управляющаго Пензенско-Саратовскаго Управленія Государственными Имуществами Помощникъ его статскій совѣтникъ Ф. Ф. Федоровичъ, Управляющій Казенною Палатою надворный совѣтникъ И. В. Башмаковъ, Члены Пензенской Губернской Земской Управы: коллежскій ассессоръ М. П. Микулинъ, дворянинъ В. Н. Ладыженскій и статскій совѣтникъ Н. Н. Болдыревъ. б) По приглашенію Предсѣдателя: Пензенскій Вице-Губернаторъ Двора Его Величества Камергеръ статскій совѣтникъ А. С. Блохинъ, Шталмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества князь А. Д. Оболенскій, генералъ-маіоръ И. А. Араповъ, тайный совѣтникъ Н. Х. Логвиновъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. П. Языковъ, коллежскій совѣтникъ В. Н. Кузьминъ, коллежскій секретарь князь Л. Н. Кугушевъ, Городской Голова Н. Т. Евстифѣевъ, штабсъ-ротмистръ Ф. И. Ладыженскій. Помимо упомянутыхъ членовъ, были приглашены къ занятіямъ Комитета: Управляющій Пензенскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка статскій совѣтникъ М. Н. Рудзевичъ

(по вопросу о мелкомъ народномъ и мелiоративномъ кредитахъ), завѣдывающій элеваторомъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги Д. А. Юрасовъ и коммерческій агентъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги А. Н. Корчагинъ (по вопросамъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ и улучшенiю условiй перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ).

Въ указанномъ составѣ Пензенскій Губернскій Комитетъ началъ свои занятiя 21 Iюля 1902 года, а закончилъ 28 Января 1903 года, изложивъ свои предположенiя и заключенiя въ особыхъ журналахъ, копiи которыхъ при семъ прилагаются.

Журналъ засѣданiя 21 Iюля 1902 г.

Засѣданiе было открыто подъ предсѣдательствомъ г. Пензенскаго Губернатора графа А. В. Адлерберга въ составѣ 23 членовъ.

Г. Предсѣдатель, указавъ на основную цѣль учрежденiя Губернскихъ Комитетовъ, заключающуюся въ выясненiи ближайшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и тѣхъ мѣръ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, и опредѣливъ возлагаемыя Высочайше утвержденнымъ 22 Марта сего года положенiемъ Особаго Совѣщанiя на Комитетъ обязанности, предложилъ ему: 1) выработать первоначально программу своихъ занятiй, поставивъ ихъ главной задачей—указанiе тѣхъ нуждъ сельскаго хозяйства, удовлетвореніе которыхъ представляется въ настоящее время существенно важнымъ, 2) установить порядокъ занятiй и 3) высказаться о необходимости опроса мѣстныхъ учрежденiй и лицъ, а также о формѣ и предѣлахъ его. Г. Вице-Губернаторъ А. С. Блохинъ находилъ удобнымъ поручить составленiе программы и классификацiю ея вопросовъ особо избранной комиссiи, которая могла бы примѣнительно къ мѣстности детальнѣе ихъ разработать. По одобренiи такой программы, Комитетъ могъ бы принять ее въ руководство при своихъ послѣдующихъ занятiяхъ. Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ замѣтилъ, что комиссiи трудно было бы предусмотрѣть всѣ вопросы, могущiе подлежать обсужденiю Комитета, въ виду неизвѣстности тѣхъ матерiаловъ, которые могутъ поступить на его разсмотрѣнiе, а ихъ можно ожидать и отъ Уѣздныхъ Комитетовъ и отъ членовъ Губернскаго Комитета въ видѣ особыхъ докладовъ, а также по вопросамъ, которые могутъ быть возбуждены въ предѣлахъ задачъ Комитета на предстоящихъ Земскихъ Собранiяхъ, такъ какъ таковые не останутся, вѣроятно, безъ обсужденiя и въ Губернскомъ Комитетѣ.

По поводу предположенiя объ опросѣ мѣстныхъ учрежденiй и лицъ—Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. А. Атрыганьевъ подалъ и доложилъ записку, выражающую коллективное мнѣнiе всего состава Губернской Управы и Предсѣдателя Пензенской Уѣздной Земской Управы г. Никольскаго о томъ, что они находятъ совершенно необходимымъ дать возможность высказаться по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Земскимъ Собранiямъ, какъ представителямъ мѣстнаго населенiя. Хотя въ составъ Комитетовъ и входятъ предсѣдатели и члены Управъ, но они являются въ нихъ только выразителями своихъ личныхъ мнѣнiй, а не мнѣнiй Собранiя, какъ результата общаго обмѣна мыслей, вслѣдствiе чего просятъ Комитетъ ходатайствовать предъ Особымъ Совѣщанiемъ объ испрошенiи Высочайшаго соизволенiя на предложенiе Земскимъ Собранiямъ высказаться по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Г. Вице-Губернаторъ полагалъ, что мнѣнiе Губернской Управы, какъ коллегiи, объ измѣненiи формы обсужденiя сельскохозяйственныхъ вопросовъ вѣдѣнiю и обсужденiю Комитета не подлежитъ. Въ томъ же смыслѣ высказался Губернскій Предводитель Дворянства, добавивъ, что въ возбужденiи ходатайства не представляется и надобности, такъ какъ до 1 Февраля будущаго года Земскiя Собранiя

имѣютъ полную возможность обсуждать всякаго рода вопросы, касающіеся мѣстныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, и возбуждать соотвѣтствующія ходатайства, которыя могутъ быть Правительствомъ направлены въ то же Особое Совѣщаніе. Г. Предсѣдатель Комитета также не находилъ возможнымъ дать ходъ мнѣнію Губернской Управы тѣмъ болѣе, что по возбуждаемому ею вопросу Особое Совѣщаніе уже вполнѣ опредѣленно высказалось въ отрицательномъ смыслѣ. При этомъ г. Предсѣдателемъ были прочтены мотивы Совѣщанія, послужившіе основаніемъ къ такому сужденію. Того же взгляда объ отсутствіи основаній къ возбужденію ходатайства держался Предводитель Дворянства Инсарскаго Уѣзда В. Н. Глѣбовъ.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ была доложена программа вопросовъ Особаго Совѣщанія, вызвавшая нѣсколько разнородныхъ мнѣній. Губернскій Предводитель Дворянства находилъ, что для большей опредѣленности сужденій о мѣстныхъ потребностяхъ не слѣдовало бы широко разбрасываться. Разнообразная программа Особаго Совѣщанія захватываетъ большой кругъ вопросовъ и мѣропріятій; одни изъ нихъ представляются болѣе существенными и ближе касающимися интересовъ Пензенской губерніи, другіе имѣютъ съ ними только нѣкоторую связь, а потому онъ полагалъ бы распредѣлить вопросы программы для обсужденія по степени ихъ настоятельности, поставивъ на ближайшія очереди вопросы первой категоріи и удержавъ право Комитета на разсмотрѣніе какъ всѣхъ остальныхъ, такъ и тѣхъ, которые будутъ возникать впослѣдствіи.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. А. Атрыганьевъ высказался о несомнѣнной полезности разработки программы вопросовъ, какъ отдѣльныхъ частныхъ мѣропріятій на пользу сельскохозяйственной промышленности, но считалъ существенно важнымъ, ранѣе обращенія къ нимъ, обсудить общій вопросъ о причинахъ, которыя привели нынѣ сельское хозяйство въ состояніе, требующее серьезныхъ заботъ Правительства къ его поднятію. Взглядъ свой основывалъ на заключеніи Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, гдѣ говорится, что Комитетамъ слѣдуетъ предложить общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя, по ихъ мнѣнію, могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ сообщить Комитетамъ программу, съ просьбой указать на ея пробѣлы и представить соображенія по тѣмъ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, которыя, по ихъ мнѣнію, имѣютъ существенное для данной мѣстности значеніе. Все неустройство сельскаго хозяйства, по мнѣнію г. Атрыганьева, лежитъ въ общихъ причинахъ, которыя не могутъ быть устранены отдѣльными частными мѣропріятіями. Для этого необходимо измѣнить общія условія, мѣшающія его развитію, а потому онъ полагаетъ, что Комитету надлежало бы прежде всего остановиться на выясненіи причины упадка сельскохозяйственной промышленности и способа ихъ устраненія, а затѣмъ уже перейти къ обсужденію вопросовъ программы Особаго Совѣщанія.

Членъ Губернской Управы В. Н. Ладыженскій, раздѣляя мнѣніе г. Атрыганьева, добавилъ, что только выясненіе общихъ причинъ неудовлетворительнаго положенія сельскаго хозяйства губерніи можетъ указать на средства къ его поднятію. Не попытаться выяснить этихъ причинъ—значило бы, по его мнѣнію,—уклониться отъ выполненія возложенной на Комитетъ обязанности. Средства для борьбы съ общими неблагопріятными условіями такого положенія онъ видитъ въ поднятіи уровня земледѣльческаго населенія въ культурномъ, правовомъ и экономическомъ отношеніяхъ. Только при этомъ условіи можно было бы говорить, напримѣръ,о поднятіи сельскохозяйственнаго образованія. Въ заключеніе г. Ладыженскій просилъ допустить обсужденіе вопроса о томъ, что именно мѣшаетъ въ настоящее время успѣхамъ сельскаго хозяйства земледѣльческаго населенія.

Г. Предсѣдатель просилъ не слишкомъ удаляться отъ программы Особаго Совѣщанія и касаться лишь ближайшихъ мѣръ воспособленія сельскому хозяйству.

Губернскій Предводитель Дворянства полагалъ, что изслѣдованіе общихъ причинъ удалило бы Комитетъ отъ непосредственной его задачи—выясненія нуждъ и потребностей, удовлетвореніе которыхъ представляется въ настоящее время существенно важнымъ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса о порядкѣ занятій была выражена мысль объ образованіи нѣсколькихъ комиссій спеціальнаго характера съ тѣмъ, чтобы каждая изъ нихъ подготовляла вопросы, подлежащіе обсужденію Комитета по своему отдѣлу. Говорилось также, что программу вопросовъ Совѣщанія слѣдовало бы разсматривать послѣдовательно и передавать ихъ для подготовки въ спеціальныя комиссіи. Было высказано мнѣніе, что не всѣ вопросы программы требуютъ для ихъ обсужденія предварительной разработки; тѣ изъ нихъ, которые не представляютъ затрудненій для разрѣшенія по недостатку данныхъ могутъ быть разрѣшены Комитетомъ непосредственно, другіе же, какъ напримѣръ, о тарифахъ, о содѣйствіи кустарной промышленности и т. п., должны быть первоначально разработаны въ комиссіи.

Комитетъ, оставляя пока открытымъ вопросъ объ образованіи подготовительной комиссіи, остановился на томъ, чтобы избрать для своего обсужденія въ ближайшихъ засѣданіяхъ тѣ изъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, которые представляются наиболѣе существенными. Вслѣдъ затѣмъ такіе пункты были намѣчены подъ литерами программы: Д, Е, З, І, К, Л, М, Н, О, У, Ц.

Слѣдующее свое засѣданіе Комитетъ находилъ удобнымъ назначить въ первыхъ числахъ Сентября мѣсяца по усмотрѣнію г. Предсѣдателя.

Для обсужденія въ немъ избраны слѣдующіе пункты программы Особаго Совѣщанія:

Д) Охрана земельныхъ улучшеній и т. д.

Е) Охрана сельскохозяйственной собственности и т. д.

З) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ и т. д.

І) Организація народнаго мелкаго кредита.

К) Расширеніе меліоративнаго кредита.

По пунктамъ: З—объ устройствѣ и содержаніи дорогъ и К—о расширеніи меліоративнаго кредита г. Губернскій Предводитель Дворянства находилъ полезнымъ опросить о выяснившихся потребностяхъ вѣдающія эти отрасли общественнаго хозяйства учрежденія, именно: Губернскую Управу и Государственный Банкъ, и пригласить въ засѣданіе ихъ представителей.

На этомъ занятія Комитета были закончены и засѣданіе объявлено г. Предсѣдателемъ закрытымъ.

Журналъ засѣданія 4 Сентября 1902 г.

Засѣданіе открылось подъ предсѣдательствомъ и. д. Пензенскаго Губернатора, Вице-Губернатора А. С. Блохина, въ составѣ 23 членовъ.

Заслушанъ журналъ засѣданія Комитета 21 Іюля сего года и, по сдѣланнымъ въ немъ исправленіямъ, Комитетомъ утвержденъ.

Затѣмъ заслушанное сообщеніе г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности на имя Пензенскаго Губернатора, отъ 9 Августа сего года за № 435, по вопросу, возбужденному нѣкоторыми Уѣздными Предводителями Дворянства,—о чемъ и въ какихъ предѣлахъ возможно допускать сужденія въ состоящихъ подъ ихъ предсѣдательствомъ Уѣздныхъ Комитетахъ,—принято къ свѣдѣнію и руководству.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. А. Атрыганьевъ заявилъ, что въ виду только что доложеннаго сообщенія, онъ проситъ поставить на обсужденіе Коми-

тета вопросъ общій о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и оставшійся безъ обсужденія въ прошломъ засѣданіи Комитета.

Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ замѣтилъ, что вопросъ, возбужденный нѣсколькими членами Комитета, былъ снятъ въ прошломъ засѣданіи распоряженіемъ Предсѣдателя; Комитетомъ же установленъ порядокъ занятій и намѣчено нѣсколько пунктовъ изъ программы для обсужденія въ настоящемъ засѣданіи.

Предсѣдатель Комитета А. С. Блохинъ заявилъ, что такъ какъ Комитетомъ въ прошломъ засѣданіи уже былъ установленъ порядокъ занятій и обсужденіе вопроса, возбуждаемаго нынѣ г. Атрыганьевымъ, не было допущено г. Предсѣдателемъ въ прошломъ засѣданіи, почему онъ, не находя возможнымъ подвергать его обсужденію въ настоящемъ засѣданіи, предложилъ перейти къ разсмотрѣнію намѣченныхъ пунктовъ программы. Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ обсужденію вопросовъ по пункту Д программы; при этомъ было прочитано по сему пункту мнѣніе Члена Комитета Н. Х. Логвинова, изложенное въ особой запискѣ.

Послѣ обмѣна мнѣній, въ которомъ приняли участіе М. Н. Ягодинскій, А. А. Атрыганьевъ, В. Н. Владыкинъ, М. П. Микулинъ и Д. К. Гевличъ, г. Предсѣдателемъ были поставлены на открытое голосованіе слѣдующіе вопросы, предложенные Д. К. Гевличемъ:

1) Желательно ли установленіе спеціальныхъ законовъ, охраняющихъ улучшенія по орошенію и осушенію, Комитетомъ принято большинствомъ 17 противъ—6.

2) Желательна ли охрана водныхъ сооруженій—воспрещеніемъ или ограниченіемъ устройства запрудъ верхними владѣльцами при существованіи таковыхъ же для сельскохозяйственныхъ цѣлей у нижнихъ владѣльцевъ; воспрещеніемъ—близкаго подпахиванія водяныхъ бассейновъ,—пасти скотъ съ запусканіемъ его въ самые бассейны и моченія конопли въ бассейнахъ—принято большинствомъ 17 противъ—6.

3) Желательно ли поощреніе устройства всякаго рода водохранилищъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется достаточнаго водоснабженія для цѣлей сельскохозяйственныхъ—путемъ выдачи долгосрочныхъ и льготныхъ ссудъ на устройство артезіанскихъ колодцевъ—тамъ, гдѣ не возможно имѣть воду изъ другихъ источниковъ—Комитетъ высказался единогласно за желательность.

4) Желательна ли охрана искусственныхъ лѣсныхъ насажденій—путемъ увеличенія въ законѣ мѣръ взысканія за порчу и истребленіе таковыхъ—принято большинствомъ 20 противъ—3.

5) Желательно ли поощреніе искусственнаго лѣсонасажденія путемъ помощи со стороны Правительства—устройствомъ возможно большаго числа лѣсныхъ питомниковъ для пользованія въ цѣляхъ частнаго лѣсоразведенія съ отпускомъ посадочнаго матеріала на вполнѣ доступныхъ условіяхъ и учрежденіемъ большаго числа инструкторовъ, услугами которыхъ можно было бы пользоваться безвозмездно, хотя бы на первое время,—единогласно принято.

6) Желательно ли въ цѣляхъ поощренія частнаго лѣсоразведенія—для искусственныхъ насажденій, которыя устраиваются не взамѣнъ существующихъ лѣсовъ—предоставить льготы по обложенію казенными и земскими налогами примѣнительно къ лѣсамъ казеннымъ и защитнымъ, съ увеличеніемъ срока льготы по крайней мѣрѣ до 15 лѣтъ,—принято единогласно.

7) Желательно ли устройство показательныхъ хозяйствъ на казенныхъ или на арендуемыхъ казною частныхъ земляхъ, подъ руководствомъ агрономовъ при условіи веденія таковыхъ хозяйствъ средствами, доступными большинству населенія—принято единогласно.

8) Желательно ли имѣть въ губерніи болѣе обширный составъ техническихъ силъ учрежденіемъ, кромѣ установленнаго закономъ инспектора сельскаго хозяйства, еще

техниковъ, хотя бы по одному на уѣздъ, съ болѣе доступнымъ, если не безвозмездпымъ пользованіемъ ихъ услугами,—принято единогласно.

Членами Комитета—Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы А. А. Атрыганьевымъ и Членами Губернской Земской Управы В. Н. Ладыженскимъ, М. П. Микулинымъ и Н. Н. Болдыревымъ подано особое мнѣніе, заключающееся въ слѣдующемъ: «Признавая вообще желательнымъ всякое поощреніе какъ крестьянскихъ обществъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ къ лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія, находимъ эти мѣропріятія, которыя потребуютъ значительныхъ затратъ, имѣющими для Пензенской губерніи въ настоящее время второстепенное значеніе», и другое мнѣніе, поданное тремя членами: Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы А. А. Атрыганьевымъ и Членами Губернской Управы В. Н. Ладыженскимъ и Н. Н. Болдыревымъ по вопросу объ усиленіи наказаній за порчу древесныхъ насажденій, земельныхъ улучшеній, водныхъ запрудъ и прочихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній.— «Находимъ дѣйствующія узаконенія вполнѣ достаточными и видимъ разрѣшеніе этого вопроса въ желательномъ смыслѣ только въ мѣропріятіяхъ, клонящихся къ подъему общаго образовательнаго и правового уровня населенія».

Членъ Комитета М. П. Микулинъ высказалъ мнѣніе по пункту Д программы, что полезно указать по поводу поощренія спеціально крестьянскаго хозяйства на увеличеніе сроковъ передѣловъ земли, такъ какъ существующіе сроки вслѣдствіе ихъ кратковременности ограничиваютъ возможность введенія лучшей обработки полей, удобренія ихъ и т. д.

Предсѣдатель Комитета А. С. Блохинъ возразилъ, что такъ какъ настоящій вопросъ имѣетъ значеніе обще-государственное, поэтому онъ не можетъ предложить его на обсужденіе Комитета.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ обсужденію пункта Е программы; предварительно же сего прочитано было мнѣніе по сему пункту члена Комитета Н. Х. Логвинова, выраженное имъ въ запискѣ.

По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности отъ земельныхъ захватовъ было высказано предложеніе Губернскаго Предводителя Дворянства Д. К. Гевлича о необходимости поддержанія въ порядкѣ межевыхъ знаковъ, для чего желательно, чтобы для возстановленія сихъ знаковъ, былъ достаточный составъ техническихъ силъ при Губернскомъ Правленіи, который бы безъ замедленія по требованію частныхъ владѣльцевъ высылался бы для производства работъ.

Предложеніе это, поставленное г. Предсѣдателемъ на баллотировку, принято Комитетомъ единогласно.

Другое предложеніе по тому же вопросу, высказанное членомъ Комитета княземъ Л. Н. Кугушевымъ—въ тѣхъ же цѣляхъ—о желательности увеличенія въ законѣ срока для возбужденія дѣлъ въ судебно-административныхъ учрежденіяхъ по поводу возстановленія нарушеннаго владѣнія съ 6 мѣсяцевъ до одного года.

Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ, присоединяясь къ этому предложенію, высказался за увеличеніе срока до 3 лѣтъ.

Оставленное г. Предсѣдателемъ Комитета на баллотировку предложеніе принято единогласно въ смыслѣ желательности увеличенія срока съ 6 мѣсяцевъ до 3 лѣтъ.

По вопросу о сокращеніи порубокъ было высказано нѣсколько мнѣній. Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ полагалъ, что слѣдуетъ облегчить пользованіе населенію казенными лѣсами въ смыслѣ болѣе доступной возможности населенію пользоваться необходимымъ для него древеснымъ матеріаломъ по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ имѣются въ недальнемъ разстояніи подходящія для того по качеству лѣсныя угодья.

Членъ Комитета Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами Ф. Ф. Федоровичъ высказываясь, что пожеланіе, выраженное Д. К. Гевличемъ, уже существуетъ

въ настоящее время, но что порубки производятся тамъ, гдѣ происходитъ торгъ лѣсными матеріалами, а также вслѣдствіе невозможности возмѣстить понесенный ущербъ путемъ продажи имущества виновныхъ въ порубкахъ лѣса, такъ какъ имущество составляетъ по большей части необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ и не можетъ быть продано, почему предлагаетъ высказаться за желательность возстановленія прежняго закона, по которому порубщики могли быть отправляемы на казенныя и общественныя работы.

Г. Предсѣдателемъ Комитета поставлены были отдѣльно на баллотировку предложенія Д. К. Гевлича и Ф. Ф. Федоровича. Комитетомъ единогласно принято предложеніе Д. К. Гевлича, предложеніе же Ф. Ф. Федоровича отклонено большинствомъ голосовъ противъ одного.

По вопросу о сокращеніи конокрадства Комитетъ считаетъ достаточными для Пензенской губерніи тѣ мѣры, которыя въ настоящее время существуютъ для борьбы съ этимъ зломъ.

По вопросу о сокращеніи воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ членомъ Комитета Д. К. Гевличемъ было высказано мнѣніе о желательности усиленія карательныхъ мѣръ и признавать кражею тайное похищеніе произведеній садовыхъ и огородныхъ культуръ; всякое же появленіе посторонняго лица, не имѣющаго отношенія къ этимъ культурамъ внутри пространства, отведеннаго для сада или огорода, должно быть почитаемо за покушеніе на кражу; для предупрежденія же похищеній хлѣбовъ съ полей слѣдуетъ обязать крестьянскія общества имѣть особыхъ объѣздчиковъ. Члены Комитета Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. А. Атрыганьевъ и Члены Губернской Земской Управы В. Н. Ладыженскій, М. П. Микулинъ, Н. Н. Болдыревъ, А. Д. Загоскинъ и князь А. Д. Друцкой-Соколинскій высказали мнѣніе, что сельскохозяйственная собственность достаточно охраняется дѣйствующими узаконеніями карательнаго свойства; лучшее ея охраненіе можетъ быть достигнуто лишь внушеніемъ крестьянскому населенію чувства уваженія къ чужой собственности и подъемомъ его матеріальнаго благосостоянія.

Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ полагалъ, что однѣхъ мѣръ развитія культуры не достаточно, такъ какъ ограничиться ими значило бы признавать, что въ настоящее время относительно охраненія неубранныхъ произведеній сельскаго хозяйства «все идетъ хорошо», а такое мнѣніе шло бы въ разрѣзъ съ дѣйствительнымъ современнымъ положеніемъ дворянскаго землевладѣнія.

Въ виду поздняго времени обсужденіе этого пункта программы отложено до 8 часовъ вечера слѣдующаго дня 5 Сентября.

Замѣтка по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, назначеннымъ къ обсужденію въ засѣданіи Пензенскаго Губернскаго Комитета 4 Сентября 1902 года, тайнаго совѣтника Н. Х. Логвинова.

1) Пунктъ Д.—Поощреніе къ производству земельныхъ улучшеній вообще, лѣсонасажденію, лѣсовыращиванію, устройству водохранилищъ и водоснабженій. Первыя 7 лѣтъ существованія этихъ улучшеній въ данномъ мѣстѣ должны имѣть значеніе поощренія только почина дѣла, а потому должны ограничиваться поощрительными свидѣтельствами и какими-либо знаками съ соотвѣтствующими надписями за починъ. По прошествіи 7 лѣтъ, т. е. двухъ сѣвооборотовъ по трехпольной системѣ, если начатыя улучшенія закончены и приносятъ дѣйствительную пользу устроителю въ дѣлѣ сельскаго хозяйства, тогда поощреніе допустимо и въ видѣ денежныхъ выдачъ; такія выдачи

или денежное поощреніе за починъ, т. е. начало дѣла, породятъ множество безполезныхъ починовъ, разовьется аппетитъ къ этимъ поощреніямъ и уничтожитъ полезную сторону доброжелательной мѣры. Охрана отъ похищеній, порчи и поврежденій по этому пункту въ законѣ установлена только въ смыслѣ гражданскаго возмѣщенія убытковъ. Всѣ почти виновные въ такихъ проступкахъ не могутъ и не желаютъ исполнить состоявшагося по дѣлу рѣшенія, всегда отговариваясь несостоятельностью, черезъ что рѣшеніе суда остается безъ исполненія и такимъ образомъ скорѣе поощряетъ другихъ къ подобнымъ и даже худшимъ проступкамъ, чѣмъ кого-либо устрашаетъ. Для дѣйствительной охраны необходимо, чтобы виновные въ этихъ проступкахъ сверхъ гражданской отвѣтственности подвергались бы довольно строгому наказанію за проступокъ. Безъ этого дополненія закона охрана посѣвовъ, насажденій, садовъ и огородовъ и особенно всякихъ улучшеній и порядка въ деревняхъ вообще, а въ частныхъ имѣніяхъ въ особенности, такъ затруднительна, что никакія поощренія не помогутъ желательному развитію улучшеній, а съ ними и для нихъ необходимаго порядка. Разумѣется, очень многое зависитъ отъ людей, поставленныхъ исполнять законы на мѣстѣ и наблюдать за порядкомъ.

2) Пунктъ Е.—Мѣры охраны по этому пункту должны быть совершенно такія же, какъ и по предыдущему пункту Д; разумѣется улучшеніе и усиленіе сельской полиціи числомъ урядниковъ изъ военныхъ и наемными десятниками, взамѣнъ назначаемыхъ обществомъ, принесло бы большую пользу къ сохраненію всякаго порядка.

3) Пунктъ З.—По содержанію существующихъ и проведенію новыхъ дорогъ въ уѣздахъ и губерніяхъ, кромѣ случаевъ исключительныхъ, государство не должно участвовать въ расходахъ. На немъ лежитъ обязанность настаивать на возможно лучшемъ состояніи этихъ дорогъ (сообразно мѣстнымъ средствамъ). Государственныя средства, составляясь изъ источниковъ, представляемыхъ всѣмъ государствомъ, должны быть и употребляемы исключительно на нужды общегосударственныя. Мѣстныя грунтовыя дороги содержатся и должны содержаться мѣстными жителями въ предѣлахъ ихъ земельнаго владѣнія. Въ исключительныхъ случаяхъ земство помогаетъ тамъ, гдѣ это требуетъ очевидная справедливость въ смыслѣ уравненія расходовъ. Общія губернскія дороги содержатся губернскимъ земствомъ, успѣхъ ихъ усовершенствованія зависитъ отъ умѣнія и дѣятельности агентовъ земства; казалось бы, что такой существующій порядокъ можетъ удовлетворить дѣйствительной надобности, въ предѣлахъ средствъ, разумѣется. Акціонерныя общества и фабрики, если онѣ не владѣютъ землею въ мѣстностяхъ, гдѣ находятся въ количествѣ пропорціональномъ ихъ оборотамъ, доходамъ и пользованію дорогами, могли бы быть обложены земствомъ дорожной денежной повинностью, уравнивающей ихъ расходы по содержанію дорогъ съ частными владѣльцами земли.

4) Пунктъ І.—Кредитъ для народа, крестьянъ, занимающихся хлѣбопашествомъ, организованный Правительствомъ или земствомъ, кромѣ нравственнаго и матеріальнаго вреда народу не принесетъ. До нѣкоторой степени полезнымъ онъ можетъ быть только тамъ, гдѣ сознательно будетъ устроенъ самими крестьянскими обществами или волостями. Въ случаѣ же учрежденія этого кредита помимо самихъ крестьянъ,—выдача ссудъ и возвращеніе ихъ въ ссудныя кассы будетъ представлять такой же хаосъ, какъ и выдача хлѣбныхъ ссудъ въ 1891 году. Это время даетъ намъ наглядное и вѣрное знаніе и пониманіе отношенія народа къ ссудамъ.

Кромѣ того, люди, не имѣющіе никакого понятія о торговыхъ оборотахъ и сопряженныхъ съ ними денежныхъ расчетахъ, легко увлекаются неосновательными надеждами на будущіе удачи и доходы, въ чаяніи которыхъ дѣлаютъ долги, а затѣмъ теряютъ все, что имѣли. Крестьянская недвижимая собственность, къ счастью страны, до сего времени не отчуждаема и должна бы оставаться таковою. Учрежденіе предполагаемаго

кредита неизбѣжно положитъ основаніе къ возникновенію вопроса, должна ли надѣльная земля крестьянъ оставаться неотчуждаемою. Мнимые друзья народа и даже теоретически искренніе будутъ говорить, что права крестьянъ въ распоряженіи собственностью должны быть уравнены съ другими сословіями и еще многое скажутъ, какъ будто въ защиту интересовъ крестьянъ, и, кто знаетъ, могутъ добиться обезземеленія народа, что очень и очень опасно для хлѣбопашественной и обширной стороны и бѣдственно для населенія. Не понимать этого нельзя, а потому и нѣтъ надобности входить въ подробное обсужденіе этого вопроса, надо только не допускать его возникновенія.

5) Пунктъ К.—Мелiоративный кредитъ, по-русски ссуды для разныхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ. Хозяйство это не изъ легкихъ, не изъ очень выгодныхъ и не изъ вѣрныхъ по доходности, всякое обремененіе земли новыми долгами, для чего бы они ни были сдѣланы, есть очевидное ухудшеніе даннаго хозяйства. Названіе долга не измѣняетъ его значенія. Всѣ знаютъ, что большинство заложенныхъ имѣній еле-еле держатся и въ то же время предлагается новый и легкій способъ дальнѣйшаго отягощенія этихъ имѣній долгами. Мнѣ все это кажется страннымъ и даже дѣтскимъ или просто ошибкою. Какъ будто не извѣстно то, что у насъ сельское хозяйство главнымъ образомъ зависитъ отъ природы, никакое земледѣльческое орудіе, купленное даже на незанятыя деньги, не дастъ ни дождя, ни тепла, не устранитъ засухи, града и многихъ другихъ неотразимыхъ враговъ сельскаго хозяйства. Бережливостью и трудолюбіемъ въ сельскомъ хозяйствѣ можно поддерживать и даже поднять его, то-есть, увеличить доходность земли.

Журналъ засѣданія 5 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіи, открытомъ подъ предсѣдательствомъ г. Пензенскаго Вице-Губернатора А. С. Блохина, въ составѣ 11 человѣкъ, продолжалось обсужденіе мѣропріятій по пункту Е программы Особаго Совѣщанія объ охранѣ сельскохозяйственной собственности. Губернскій Предводитель Дворянства напомнилъ, что въ предшествовавшемъ засѣданіи онъ высказывался о желательности увеличенія наказанія за нѣкоторые виды нарушеній, предусматриваемые этимъ пунктомъ программы, и въ частности полагалъ, что проступки самовольнаго пользованія плодами и овощами, если они совершены въ садахъ и огородахъ, слѣдовало бы признавать похищеніемъ съ отвѣтственностью за нихъ не по 145, а по 169 ст. Уст. о Наказ., всякое же появленіе въ чужихъ садахъ и огородахъ, безъ надобности, помимо существующихъ входовъ и при наличности неубранныхъ въ нихъ плодовъ и овощей—покушеніемъ на кражу. Противъ такого взгляда высказался Предсѣдатель Губернской Управы и г. Предсѣдатель Комитета; они находили, что всякое срываніе плодовъ въ саду, не носящее характера тайнаго похищенія, было бы неправильно квалифицировать, какъ кражу. Членъ Губернской Управы г. Микулинъ полагалъ, что одно только появленіе въ саду или огородѣ, безъ какихъ-либо признаковъ намѣренія совершить кражу, было бы неосновательно признавать покушеніемъ. Справедливѣе было бы, по его мнѣнію, разсматривать появленіе въ чужомъ саду или огородѣ безъ надобности, помимо установленныхъ для того входовъ, какъ самостоятельный проступокъ и опредѣлить за него наказаніе примѣнительно къ 1671 ст. Устава о Наказ.

Поставленное на голосованіе мнѣніе Губернскаго Предводителя Дворянства отклонено большинствомъ противъ одного голоса и принято мнѣніе г. Микулина большинствомъ противъ двухъ голосовъ.

Затѣмъ Губернскій Предводитель Дворянства предлагалъ ходатайствовать о томъ, чтобы всякій выпускъ или выгонъ скота изъ селенія для пастьбы производился не

иначе какъ за пастухомъ, а гражданская отвѣтственность за потравы во время пастьбъ ложилась бы не на владѣльцевъ скота въ частности, а на общество, нанимающее пастуха, такъ какъ иначе, если только произведшая потраву скотина осталась не загнанной, нѣтъ возможности узнать хозяевъ ея и право владѣльцевъ на возмѣщеніе убытка остается не огражденнымъ.

Предсѣдатель Губернской Управы находитъ несправедливымъ возлагать гражданскую отвѣтственность за потравы на общество въ виду того, что скотина представляетъ частную собственность отдѣльныхъ домохозяевъ, между которыми могутъ быть и такіе, которые ее вовсе не имѣютъ. Того же мнѣнія держался землевладѣлецъ князь Кугушевъ, принимая въ основаніе также и то, что плата пастуху производится обыкновенно не обществомъ, а отдѣльными домохозяевами въ зависимости отъ количества и рода скотины, поступающей отъ нихъ на пастьбу (плата съ чередa).

Предложеніе Губернскаго Предводителя Дворянства о выпускѣ и выгонѣ скотины изъ селеній для пастьбы не иначе какъ за пастухомъ принято большинствомъ членовъ противъ 3-хъ голосовъ (Предсѣдателя и 2-хъ членовъ Губернской Управы).

Возложеніе отвѣтственности за потраву на общество единогласно отклонено.

Выслушано было предложеніе землевладѣльца В. Н. Кузьмина о желательности обязательнаго огораживанія, находящихся внѣ селеній крестьянскихъ выгоновъ, какъ отъ полей общественныхъ, такъ и отъ частновладѣльческихъ угодій въ виду того, что выпускаемый безъ надзора на выгоны скотъ, переходя въ другія угодія, наноситъ значительный ущербъ посѣвамъ и травамъ, а при загонахъ его—служитъ постояннымъ источникомъ весьма нежелательныхъ непріязненныхъ отношеній между частными владѣльцами и крестьянами.

Предложеніе г. Кузьмина принято большинствомъ Комитета противъ 4-хъ голосовъ (Предсѣдателя и 2-хъ членовъ Управы, и. д. Управляющаго Казенною Палатою г. Берга).

По поводу злоупотребленія проходомъ и проѣздомъ безъ дорогъ чрезъ чужія земельныя угодья Губернскій Предводитель Дворянства находитъ, что права владѣльцевъ недостаточно охранены отъ сказаннаго злоупотребленія. Статья 147 Устава о Наказ. преслѣдуетъ это нарушеніе лишь до уборки съ полей и луговъ урожая, въ остальное же время законъ не усматриваетъ въ такомъ дѣяніи проступка; между тѣмъ свободный доступъ въ луга облегчаетъ подъѣздъ къ стогамъ, являющимся, вслѣдствіе того, мало обезпеченнымъ отъ потравъ и похищеній, а поля и луга заѣзжаются. Хотя по 149 ст. Устава о Наказ. и воспрещается вообще проѣздъ чрезъ чужія земельныя угодья, но это касается лишь тѣхъ, которыя огорожены, обрыты канавами или отмѣчены предостерегательными знаками.

Въ виду невозможности принять такія мѣры въ отношеніи всѣхъ полей и луговъ, было бы полезно, усиливъ существующее наказаніе по 147 ст. Устава о Наказ. увеличеніемъ высшаго его предѣла до 25 рублей, установить наказаніе за тотъ же проступокъ, совершенный и послѣ уборки хлѣбовъ и сѣна въ видѣ денежнаго взысканія до 10 рублей.

Произведеннымъ голосованіемъ отклонено предложеніе объ усиленіи наказанія по 147 ст. Устава о Наказ. 6-ю голосами противъ 5 и принято предложеніе о желательности установить наказаніе за то же дѣяніе, совершенное и послѣ уборки урожая съ полей и луговъ, противъ 4-хъ голосовъ (Предсѣдателя, 2 Членовъ Губернской Управы и Предводителя Дворянства г. Уиковскаго).

Въ отношеніи конокрадства Комитетъ, находя, что оно практикуется преимущественно въ пограничныхъ мѣстностяхъ, гдѣ возможенъ быстрый перегонъ украденнаго животнаго въ другой уѣздъ или губернію, высказалъ пожеланіе болѣе дѣятельнаго непосредственнаго розыска и преслѣдованія конокрадовъ со стороны мѣстной полиціи, не стѣсняясь географическими границами уѣздовъ и губерній и не ограничиваясь одной формальной перепиской.

По пункту 3 программы Особаго Совѣщанія относительно устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и взаимныхъ отношеній вѣдающихъ это дѣло установленій и лицъ, землевладѣлецъ князь Кугушевъ обратилъ вниманіе Комитета на то, что съ развитіемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ начинаетъ существенно измѣняться и потребность въ направленіяхъ промышленнаго движенія по грунтовымъ путямъ. Существовавшіе до сего времени пункты сбыта товаровъ теряютъ, какъ таковые, свое значеніе, является тяготѣніе населенія къ новымъ пунктамъ—желѣзнодорожнымъ станціямъ. Между тѣмъ порядокъ образованія новыхъ путей проселочнаго типа для подъѣзда къ станціямъ въ законѣ не указанъ. Было бы желательно устраненіе такой неопредѣленности.

Губернскій Предводитель Дворянства, раздѣляя выслушанное мнѣніе, находилъ полезнымъ ходатайствовать объ указаніи вообще упрощеннаго порядка открытія новыхъ проселочныхъ дорогъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ этомъ является существенная потребность.

Отчужденіе земель подъ новыя дороги слѣдовало бы производить съ вознагражденіемъ владѣльцевъ посредствомъ выкупа и съ устройствомъ приспособленій отъ заѣзда полей. Обязанность вознагражденія должна бы ложиться на общество и частныхъ владѣльцевъ, заинтересованныхъ въ открытіи новой дороги и ходатайствующихъ о немъ. Смотря по значенію дороги для мѣстнаго движенія, участіе въ выкупѣ могло бы принимать и земство. Кромѣ того, желательно вообще внести въ дорожное дѣло извѣстный порядокъ, который могъ бы заключаться въ томъ, чтобы уѣздныя земства зарегистровывали въ своемъ районѣ всѣ дороги общаго пользованія, какъ означенныя на планахъ, такъ и не означенныя, но существующія въ силу создавшейся въ нихъ потребности. Земствамъ должно быть предоставлено признавать дороги этой послѣдней категоріи обязательными. Точно также слѣдуетъ предоставить имъ, по просьбѣ владѣльцевъ закрывать проселочныя дороги, хотя и нанесенныя на планы, но потерявшія свое значеніе, вслѣдствіе миновавія въ нихъ потребности. Земскія Собранія, по разсмотрѣніи составленныхъ списковъ существующихъ дорогъ, а также ходатайствъ объ открытіи новыхъ, должны дать свое заключеніе о томъ, содержаніе какихъ дорогъ они признаютъ необходимымъ и обязательнымъ и какія подлежатъ открытію или упраздненію согласно просьбѣ владѣльцевъ. Утвержденіе такихъ постановленій слѣдовало бы предоставить Губернатору, а за лицами, обществами и установленіями, интересы которыхъ могли бы быть затронуты этими постановленіями, сохранить право обжалованія ихъ въ Правительствующій Сенатъ. Устройство и содержаніе проселочныхъ дорогъ возложено закономъ на селенія и владѣльцевъ, чрезъ дачи коихъ онѣ проходятъ. Въ виду того, что экономическая состоятельность селеній и владѣльцевъ можетъ быть весьма различна, также какъ и стоимость устройства и содержанія дорогъ, было бы полезно въ цѣляхъ болѣе равномѣрнаго распредѣленія повинности, чтобы дороги нужныя селеніямъ содержались за счетъ всѣхъ обществъ и владѣльцевъ селенія, а земство принимало бы участіе въ этомъ расходѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ для нихъ слишкомъ тяжелъ или непосиленъ. Слѣдовало бы ходатайствовать о разрѣшеніи передать нѣкоторую долю спеціальнаго дорожнаго капитала въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ съ тѣмъ, чтобы они могли въ указанныхъ случаяхъ помогать изъ него менѣе состоятельнымъ селеніямъ и владѣльцамъ.

Предсѣдатель Губернской Управы, находя вообще полезнымъ установленіе упрощеннаго порядка открытія новыхъ подъѣздныхъ дорогъ къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ, полагалъ однако, что поднятіе пришедшей въ сильный упадокъ сельскохозяйственной промышленности потребуетъ громадныхъ средствъ, главнымъ образомъ, для разнаго рода сельскохозяйственныхъ мелiорацій и что дороги общаго пользованія, въ отношеніи подъема благосостоянія земледѣльческаго населенія, имѣютъ второстепенное значеніе, а потому онъ думаетъ, что къ улучшенію дорогъ общаго пользованія должно

быть приступлено лишь послѣ того, какъ будутъ удовлетворены другія насущнѣйшія нужды сельскаго хозяйства. Къ мнѣнію Предсѣдателя Управы вполнѣ присоединились Члены Управы гг. Ладыженскій и Микулинъ, при чемъ г. Микулинъ добавилъ, что улучшенныя дороги, вслѣдствіе нашихъ климатическихъ условій, не имѣютъ того значенія, которое принадлежитъ имъ, напримѣръ, въ Западномъ краѣ, гдѣ ими пользуются въ продолженіе цѣлаго года. При нашей 6-тимѣсячной зимѣ затраты на улучшеніе дорогъ могли бы быть съ большей пользой употреблены на другія потребности сельскаго хозяйства. Князь Кугушевъ находилъ, что отчужденіе подъ новыя дороги слѣдовало бы производить безъ вознагражденія; содержаніе же проселочныхъ дорогъ должно бы оставаться на обязанности обществъ и владѣльцевъ, чрезъ земли которыхъ онѣ проходятъ, какъ это установилось практикой дѣла. Употребленное въ законѣ выраженіе о «содержаніи дорогъ на счетъ селеній, чрезъ земли которыхъ онѣ пролегаютъ», по мнѣнію князя Кугушева, надобно понимать въ томъ смыслѣ, что онѣ содержатся сельскими обществами, въ большинствѣ случаевъ и составляющими отдѣльное селеніе.

По выслушаніи приведенныхъ соображеній, г. Предсѣдатель Комитета поставилъ на голосованіе нижеслѣдующіе вопросы и мнѣнія: 1) признаетъ ли Комитетъ желательнымъ ходатайствовать объ указаніи упрощеннаго порядка открытія новыхъ проселочныхъ дорогъ, признанныхъ необходимыми Уѣздными Земскими Собраніями, постановленія которыхъ по этому предмету должны быть предоставлены утвержденію Губернатора. Вопросъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ единогласно. 2) Желательно ли производить отчужденіе земель подъ новыя дороги съ вознагражденіемъ или безъ него. Большинствомъ противъ одного голоса Комитетъ высказался о желательности отчужденія съ вознагражденіемъ. 3) Признаетъ ли Комитетъ нужнымъ произвести чрезъ уѣздныя земства регистрацію всѣхъ дорогъ общаго пользованія какъ нанесенныхъ, такъ и не нанесенныхъ на планы, съ предоставленіемъ имъ права признавать содержаніе дорогъ послѣдней категоріи обязательнымъ, а также и закрывать по просьбѣ владѣльцевъ дороги, хотя бы и нанесенныя на планы, но потерявшія свое значеніе. Разрѣшено Комитетомъ единогласно въ положительномъ смыслѣ. 4) Тѣмъ же порядкомъ единогласно признано желательнымъ проводить новыя дороги съ приспособленіями, ограждающими земли владѣльцевъ отъ заѣздовъ. 5) Вопросъ о томъ, на какія средства должны быть содержимы проселочныя дороги, разрѣшенъ большинствомъ противъ двухъ голосовъ въ томъ смыслѣ, что онѣ должны быть содержимы тѣми обществами и лицами, чрезъ земли которыхъ пролегаютъ, съ помощью отъ земства въ тѣхъ случаяхъ, когда расходъ этотъ имъ непосиленъ. 6) Мнѣніе Предсѣдателя Губернской Управы о томъ, что улучшеніе дорогъ общаго пользованія въ дѣлѣ подъема благосостоянія земледѣльческаго населенія имѣетъ лишь второстепенное значеніе и что къ нему должно быть приступлено только послѣ удовлетворенія другихъ насущнѣйшихъ нуждъ сельскаго хозяйства, принятъ Комитетомъ большинствомъ 7 голосовъ противъ 4-хъ.

Слѣдующее свое засѣданіе Комитетъ предположилъ имѣть между 5 и 10 Октября.

Для обсужденія въ немъ намѣчены вопросы программы Особаго Совѣщанія подъ пунктами:

I) Организація народнаго мелкаго кредита.

К) Расширеніе меліоративнаго кредита.

Л) Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ.

М) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства и т. д.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 7 Октября 1902 г.

Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ Комитета г. Пензенскимъ Губернаторомъ графомъ А. В. Адлербергомъ въ составѣ 19 человѣкъ. Заслушаны журналы засѣданій 4 и 5 Сентября и, по сдѣланнымъ въ нихъ исправленіямъ, утверждены Комитетомъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета предложилъ высказаться по пункту I программы—объ организаціи народнаго мелкаго кредита. Приглашенный къ участію въ засѣданіи Управляющій Пензенскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка М. Н. Рудзевичъ ознакомилъ Комитетъ съ существующими въ настоящее время формами кредита, организованными на средства Правительства; имъ высказано было, что изъ формъ, выработанныхъ Государственнымъ Банкомъ для выдачи ссудъ мелкимъ производителямъ, наиболѣе удобною слѣдуетъ считать форму ссудъ, выдаваемыхъ черезъ посредниковъ (земства, учрежденія мелкаго кредита на началахъ взаимности и частныя лица), посредническая форма кредита, гарантируя вполнѣ интересы Банка, въ то же время избавляетъ крестьянъ отъ непосредственнаго обращенія за ссудою въ учрежденіе Банка, что при дальности разстояній сопряжено съ немалыми расходами и съ потерею времени и освобождаетъ ихъ отъ сравнительно крупныхъ расходовъ по осмотру хлѣба. Кромѣ этой формы кредита, давно уже существуютъ въ Россіи еще учрежденія кредита на началахъ кооперацій — артели, ссудо-сберегательныя и потребительскія товарищества и т. п. Наиболѣе приспособленными къ нашей сельской жизни являются кредитныя товарищества: имѣя достоинства существовавшихъ раньше учрежденій мелкаго кредита, кредитныя товарищества отличаются какъ отъ сельскихъ банковъ, такъ и отъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ;—въ дѣлахъ сельскихъ банковъ могутъ участвовать исключительно крестьяне, приписанные къ тѣмъ же сельскимъ обществамъ, а участіе въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ обусловливается вложеніемъ въ него пая, кредитныя же товарищества основываются на пожертвованный или ссуженный капиталъ. Въ отличіе отъ другихъ учрежденій мелкаго кредита, кредитныя товарищества поставлены подъ наблюденіе и руководство Государственнаго Банка, отъ котораго могутъ получать въ ссуду основной капиталъ для начала своихъ дѣйствій. Съ 1900 года по настоящее время число товариществъ значительно возросло. Мокшанскій Уѣздный Предводитель Дворянства, князь Д. В. Друцкой-Соколинскій высказалъ мнѣніе, что мелкій народный кредитъ крайне желателенъ, въ какой бы формѣ онъ ни былъ организованъ Правительствомъ; главная его цѣль—борьба съ деревенскимъ кулачествомъ, и такъ какъ извѣстно, что по этому вопросу при Министерствѣ Финансовъ работаетъ Особая Комиссія, почему Комитету и слѣдуетъ представить Особому Совѣщанію о желательности скорѣйшаго осуществленія организаціи близкаго къ крестьянскому населенію и вполнѣ доступнаго для него мелкаго кредита. Членъ Губернской Земской Управы М. П. Микулинъ высказалъ, что нельзя сомнѣваться въ желательности для крестьянскаго населенія облегченнаго и дешеваго мелкаго кредита, но болѣе важенъ вопросъ о примѣнимости этого кредита въ жизни. Съ этой стороны главнымъ препятствіемъ является крайняя некредитоспособность крестьянства, которая въ свою очередь зависитъ отъ извѣстнаго имущественнаго и правового его положенія; положеніе это таково, что не можетъ представлять никакой гарантіи уплаты ссуднаго долга, поэтому желательно, чтобы юридически правовое положеніе нашего крестьянскаго сословія реорганизовано было въ томъ направленіи, при коемъ являлась бы возможность получить дѣйствительныя гарантіи. На первое же время можно было бы выразить пожеланіе, чтобы принудительное взысканіе по обязательствамъ въ пользу кредитнаго учрежденія приравнено было, въ отношеніи очереди удовлетворенія, ко взысканію податей и повинностей.

Послѣ обмѣна мнѣній, въ которыхъ приняли участіе многіе члены Комитета, послѣднимъ принято единогласно предложеніе, высказанное выше однимъ изъ членовъ,—

представить Особому Совѣщанію о желательности скорѣйшаго осуществленія организаціи близкаго къ крестьянскому населенію и вполнѣ доступнаго для него кредита.

Въ отношеніи формы кредита было выражено нѣсколько мнѣній, отдававшихъ предпочтеніе кредиту, организованному при казенныхъ учрежденіяхъ, Волостныхъ Правленіяхъ, станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и другихъ, или же наконецъ чрезъ особыхъ правительственныхъ агентовъ, подчиненныхъ Государственному Банку. При этомъ замѣчено было, что при послѣднемъ способѣ является затрудненіе въ отношеніи гарантіи кредита и опредѣленія кредитоспособности.

Князь Д. В. Друцкой-Соколинскій высказалъ, что вопросъ объ опредѣленіи формы и способа организаціи кредита настолько обширенъ и разнообразенъ, что предрѣшать его не представляется возможнымъ въ засѣданіяхъ Комитета, а поэтому, высказываясь за желательность кредита, ничего не говоритъ за самый способъ или форму его осуществленія.

А. А. Атрыганьевъ, указавъ, что операціи кредита туго прививаются въ настоящее время въ виду отдаленности учрежденій Банка, учреждать же агентуры въ каждомъ уѣздѣ также не представитъ облегченія пользоваться кредитомъ въ виду отдаленности нѣкоторыхъ уѣздныхъ городовъ отъ большинства селеній, заводить агентуры въ каждой волости очевидно не мыслимо, почему предполагаетъ, что единственный способъ организаціи кредита—это чрезъ посредство земства или крестьянскихъ учрежденій.

М. Н. Рудзевичъ высказалъ, что при организаціи кредита, предположенной А. А. Атрыганьевымъ если земство будетъ ссужать и деньгами кредитныя учрежденія, то получитъ возможность и ревизовать эти учрежденія.

Городищенскій Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Бутлеровъ полагалъ, что организація кредита желательна чрезъ посредство особыхъ правительственныхъ агентовъ, заинтересованныхъ извѣстнымъ % отъ кредитныхъ операцій.

Поставленный на голосованіе г. Предсѣдателемъ Комитета — вопросъ по поводу способа организаціи кредита большинство членовъ Комитета — 14 противъ 6 согласилось съ мнѣніемъ князя Д. В. Друцкаго-Соколинскаго, предложившаго не высказываться по поводу формы или способа осуществленія организаціи кредита, меньшинство же членовъ — Предсѣдатель Комитета графъ А. В. Адлербергъ, Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ, Вице-Губернаторъ А. С. Блохинъ, Управляющій Казенною Палатою И. В. Башмаковъ, Пензенскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Н. Селивановъ, землевладѣлецъ А. П. Языковъ—полагало организацію кредита лишь чрезъ посредство правительственныхъ учрежденій или лицъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія предложилъ перейти къ обсужденію п. К программы о расширеніи меліоративнаго кредита.

Князь Д. В. Друцкой-Соколинскій полагалъ, что слѣдуетъ просить объ упрощеніи формальностей при исходатайствованіи ссудъ землевладѣльцами и о возможной доступности этой формы кредита для крестьянскаго населенія, для котораго онъ долженъ быть посредническій чрезъ земство; главное же препятствіе въ развитіи вообще этого рода кредита заключается въ отсутствіи въ губерніи органовъ Министерства Земледѣлія, которые бы могли разрѣшать ссуды на мѣстахъ, для чего и слѣдуетъ просить о скорѣйшемъ учрежденіи мѣстныхъ органовъ Министерства Земледѣлія.

А. А. Атрыганьевъ высказалъ, что правила о выдачѣ меліоративныхъ ссудъ чрезъ посредство земства уже введены въ настоящемъ году въ Пензенской губерніи, но препятствіемъ служитъ неоткрытіе до сихъ поръ кредита для земства на этотъ предметъ, также и ограниченность суммъ, отпускаемыхъ Правительствомъ на обороты по симъ ссудамъ, посему представляется необходимымъ высказать желательность, чтобы ходатайства земства предъ Правительствомъ объ увеличеніи суммъ, отпускаемыхъ на операціи по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ, были бы удовлетворяемы.

Д. К. Гевличъ, присоединяясь къ мнѣнію, высказанному А. А. Атрыганьевымъ, предлагалъ, въ видахъ скорѣйшаго примѣненія мѣропріятій, установленныхъ Пензенскимъ Губернскимъ Земствомъ по выдачѣ мелioративныхъ ссудъ, ходатайствовать о возможно быстромъ ассигнованіи кредита для введенія операцій и расширенія этого кредита земствамъ по мѣрѣ надобности.

Г. Предсѣдателемъ Комитета поставлено на голосованіе — о желательности скорѣйшаго учрежденія въ губерніи органовъ Министерства Земледѣлія, а также о болѣе быстромъ открытіи для земства кредита на веденіе операцій по выдачѣ мелioративныхъ ссудъ и расширеніе этого кредита земству по мѣрѣ надобности—принято Комитетомъ единогласно.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія предложилъ высказаться по пункту Л программы—объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Князь Д. В. Друцкой-Соколинскій полагалъ, что нормальные уставы этихъ союзовъ существуютъ, почему слѣдуетъ высказаться за расширеніе этихъ кооперацій и союзовъ.

Вице-Губернаторъ А. С. Блохинъ замѣтилъ, что главное препятствіе къ учрежденію союзовъ—это недостатокъ средствъ на первоначальные обороты, почему слѣдуетъ выразить желательность, чтобы Правительство приходило на помощь выдачею денежныхъ пособій на льготныхъ условіяхъ союзамъ или товариществамъ на первоначальные обороты.

Д. К. Гевличъ, поддерживая мнѣніе А. С. Блохина, добавилъ, что помощь Правительства, кромѣ денежныхъ пособій, могла бы выразиться въ разрѣшеніи безпошлиннаго полученія товаровъ изъ-за границы для союзовъ или товариществъ.

А. А. Атрыганьевъ полагалъ, что по вопросу о кооперацiяхъ, въ смыслѣ возбужденія общественной самодѣтельности, нельзя возлагать на общества и союзы большихъ надеждъ, имѣя въ виду бѣдность деревни въ культурныхъ силахъ, трудность полученія денежныхъ средствъ, новизну дѣла, а потому и отсутствіе опытности, но слѣдуетъ для проведенія въ жизнь правительственныхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій воспользоваться существующими учрежденіями, именно земскими, путемъ предоставленія имъ возможно большихъ денежныхъ средствъ и содѣйствія всякими мѣрами со стороны Правительства въ развитіе ихъ мѣропріятій.

Д. К. Гевличъ высказалъ, что не считаетъ полезнымъ обременять органы земствъ новыми обязанностями, такъ какъ это отвлекаетъ ихъ отъ прямыхъ обязанностей, но что представляется полезнымъ возложить на обязанность коммерческихъ агентовъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ—консуловъ—содѣйствовать дѣятельности союзовъ, наприм., сообщеніемъ цѣнъ на товары и продукты, указаніемъ торговыхъ фирмъ и т. п.

Г. Предсѣдателемъ Собранія поставлено на голосованіе предложеніе А. С. Блохина о желательности, что Правительство приходило на помощь выдачею денежныхъ пособій на льготныхъ условіяхъ при учрежденіи союзовъ или товариществъ на первоначальные обороты—Комитетомъ принято единогласно.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ обсужденію слѣдующаго пункта М программы—о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Д. К. Гевличъ высказался за желательность удешевленія орудій заграничнаго производства путемъ пониженія пошлинъ и тарифовъ на перевозку и установленія для подъема русскихъ произведеній—свободной конкуренціи.

Князь Д. В. Друцкой-Соколинскій, присоединяясь къ мнѣнію Д. К. Гевлича, добавилъ, что слѣдуетъ ходатайствовать о распространеніи выдачъ Государственнымъ Банкомъ ссудъ также подъ орудія заграничнаго производства.

Поставленное г. Предсѣдателемъ на голосованіе предложеніе Д. К. Гевлича съ добавленіемъ, сдѣланнымъ княземъ Д. В. Друцкимъ-Сокольнинскимъ—Комитетомъ принято единогласно.

М. П. Микулинъ высказалъ, что слѣдуетъ просить о пониженіи тарифовъ преимущественно на попудную перевозку, которая оплачивается въ настоящее время высокими ставками.

Постановленное г. Предсѣдателемъ Комитета на голосованіе мнѣніе Микулина по поводу пониженія тарифовъ преимущественно на попудную перевозку единогласно принято.

По поводу распространенія улучшенныхъ системъ полеводства Д. К. Гевличъ высказалъ, что распространенію ихъ могутъ способствовать показательныя хозяйства, руководимыя агрономами, и популяризація опытовъ, производимыхъ въ этихъ хозяйствахъ путемъ чтенія лекцій, выставокъ и т. п.

Членъ Губернской Земской Управы В. Н. Ладыженскій полагалъ, что мѣрами къ распространенію лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, равно какъ и сѣмянъ, является, какъ это уже показалъ опытъ, организація земскихъ складовъ, представляющихъ эти орудія и сѣмена въ лучшемъ выборѣ, благодаря помощи представителей агрономической науки и по наиболѣе дешевымъ цѣнамъ. При этомъ желательно уничтожить пошлины на сельскохозяйственныя орудія заграничнаго производства, что, создавая конкуренцію для русскихъ заводовъ, могло бы улучшить отечественное производство. Мѣрами къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства является опять таки агрономическая организація при земскихъ учрежденіяхъ и затѣмъ самое широкое распространеніе образованія въ народѣ; въ виду этого желательна помощь Правительства земскимъ агрономическимъ организаціямъ.

Г. Предсѣдателемъ Комитета былъ поставленъ на голосованіе вопросъ о желательности помощи Правительства земскимъ агрономическимъ организаціямъ. Принятъ единогласно.

Затѣмъ Предсѣдатель, закрывая засѣданіе объявилъ, что слѣдующее засѣданіе Комитета состоится между 4 и 10 Ноября сего года и что на обсужденіе Комитета въ этомъ засѣданіи имъ будутъ предложены пункты Н, О, П, Р, У и Ц программы.

Журналъ засѣданія 8 Ноября 1902 г.

Г. Пензенскій Губернаторъ Графъ А. В. Адлербергъ, открывъ засѣданіе Комитета въ составѣ 22 членовъ, сообщилъ, что, въ виду стоящаго на очереди обсужденія вопроса о тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, онъ нашелъ нужнымъ пригласить въ составъ предстоящаго засѣданія по этому вопросу завѣдывающаго элеваторомъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги Д. А. Юрасова и коммерческаго агента Рязанско-Уральской желѣзной дороги А. Н. Корчагина, какъ людей хорошо освѣдомленныхъ въ этой спеціальности.

По докладѣ журнала предшествовавшаго засѣданія 7 Октября, одобреннаго и утвержденнаго подписью членовъ, г. Предсѣдатель предложилъ къ обсужденію пунктъ У программы Особаго Совѣщанія — о тарифахъ; г. Президентъ Общества сельскаго хозяйства Ю.-В. Россіи князь Д. В. Друцкой-Соколинскій находилъ вопросъ о тарифахъ весьма существеннымъ, но, къ сожалѣнію, затѣненнымъ ненормальностью желѣзнодорожныхъ порядковъ. Хроническія ежегодныя и продолжительныя залежи хлѣбовъ на станціяхъ, подъ открытымъ небомъ, на голой землѣ,

настолько неблагопріятно отзываются на отправителяхъ, что они предпочли бы оплатить тарифы и выше существующихъ, лишь бы не подвергаться сказаннымъ явленіямъ. По послѣднимъ свѣдѣніямъ на Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ скопилось до 43 тысячъ вагоновъ неотправленнаго по назначенію хлѣба. Пять-шесть лѣтъ тому назадъ станціи отъ времени до времени совсѣмъ закрывались для пріема хлѣбовъ. При такихъ условіяхъ передвиженія хлѣбныхъ грузовъ, самые благопріятные тарифы теряютъ для отправителей свое значеніе. Пензенскій Предводитель Дворянства А. Н. Селивановъ полагалъ, что слѣдовало бы ходатайствовать о признаніи хлѣбныхъ грузовъ подлежащими срочной доставкѣ. Предсѣдатель Губернской Управы А. А. Атрыганьевъ находилъ, что существующіе диференціальные тарифы не отвѣчаютъ интересамъ Пензенской губерніи. Создавая искусственныя льготы для одной мѣстности, они тѣмъ самымъ наносятъ ущербъ другой. Благодаря имъ, восточныя губерніи получаютъ возможность конкурировать въ сбытѣ хлѣбовъ съ центральными. Тамъ, гдѣ прежде велось по преимуществу пастбищное хозяйство, основанное на выпасѣ луговъ и разведеніи скота, теперь цѣлинныя земли распахиваются, скотоводство замѣняется зерновымъ хозяйствомъ и продукты его, получая благодаря тарифамъ доступъ на Европейскіе рынки, понижаютъ на нихъ цѣну хлѣбовъ, производимыхъ центральными губерніями. Слѣдовало бы вернуться къ простымъ не диференцированнымъ тарифамъ и ввести въ нихъ разницу, основанную на цѣнности хлѣбовъ, уменьшеніемъ стоимости перевозки ржи и овса. Вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдовало бы допустить пониженіе и этихъ уменьшенныхъ тарифовъ въ случаяхъ значительнаго паденія цѣнъ на сказанные хлѣба. Князь Д. В. Друцкой-Соколинскій выразилъ сомнѣніе въ томъ, чтобы отмѣна диференціальныхъ тарифовъ была благопріятна для Пензенской губерніи и предвидѣлъ для нея скорѣе потерю отъ такой перемѣны. Частыя измѣненія тарифовъ въ зависимости отъ цѣнъ на хлѣба также считалъ не желательнымъ, такъ какъ колебанія эти, вліяя на расчеты скупщиковъ и отправителей, могли бы неблагопріятно отозваться на торговлѣ. Городской Голова Н. Т. Евстифѣевъ пояснилъ, что тарифы, раздѣляясь на вывозные и внутренніе и разнствуясь по поясамъ, несомнѣнно отвѣчаютъ интересамъ Пензенской губерніи. До 1896 года тарифы на болѣе цѣнные хлѣба, какъ пшеница, масличныя сѣмена, крупчатая мука, стояли на 2 коп. дороже, теперь же они сравнены для всѣхъ хлѣбовъ. Д. А. Юрасовъ полагалъ, что было бы справедливо тарифы на сѣрые хлѣба понизить на 5 коп. Если бы такое пониженіе должно было нанести ущербъ доходности желѣзныхъ дорогъ, то онъ могъ бы быть возмѣщенъ повышеніемъ тарифа на хлѣба болѣе цѣнные или переработанные, какъ крупа, пшено и т. п., которые легче вынесутъ такое повышеніе, нежели хлѣба дешевые. Г. Вице-Губернаторъ А. С. Блохинъ полагалъ, что залежи хлѣбовъ, на которыя указываетъ князь Друцкой-Соколинскій, находятся въ непосредственной связи съ диференціальными тарифами. Восточныя губерніи, пользуясь льготной перевозкой, заполняютъ своими хлѣбами подвижной составъ желѣзныхъ дорогъ и понижаютъ ихъ провозоспособность. Диференціальные тарифы для Пензенской губерніи не выгодны. Исходъ изъ такого положенія онъ видитъ въ установленіи уменьшеннаго тарифа на сѣрые не переработанные хлѣба и въ пониженіи его въ годы низкихъ цѣнъ на хлѣба. Н. Х. Логвиновъ находилъ справедливымъ примѣненіе уменьшенныхъ тарифовъ къ такимъ хлѣбамъ, какъ рожь и овесъ, и въ общемъ признавалъ справедливость диференціальныхъ тарифовъ, дающихъ возможность и другимъ губерніямъ, какъ напримѣръ Уфимская, сбывать избытокъ своего хлѣба. Уравненіе тарифовъ считалъ вреднымъ. Князь Друцкой-Соколинскій замѣтилъ, что желательно пониженіе тарифа не только на рожь, въ чистомъ видѣ, но и на переработку ея въ видѣ муки. Пенза на своихъ мельницахъ размалываетъ до 2-хъ милліоновъ пудовъ ржи, чѣмъ способствуетъ сбыту ея и при томъ по болѣе высокой цѣнѣ, нежели существующія экспортныя цѣны. Н. Т. Евстифѣевъ указалъ еще одинъ разрядъ тарифовъ, называемыхъ

навигаціонными, которые дѣйствуютъ съ 15 Марта по 15 Сентября и имѣли свое значеніе ранѣе, когда желѣзныя дороги нуждались въ грузахъ; теперь положеніе измѣнилось, и эти удешевленные тарифы лишь безполезно оттягиваютъ грузы отъ водныхъ путей. Д. А. Юрасовъ, раздѣляя мнѣніе г. Евстифѣева о томъ, что навигаціонные тарифы безцѣльны, полагалъ, что желѣзныя дороги имѣютъ грузовъ достаточно, надобно дать возможность работать и водянымъ путямъ. Тарифы эти служатъ только доказательствомъ того, что желѣзныя дороги могутъ съ выгодою работать и при томъ пониженіи цѣнъ, которое установлено для навигаціонныхъ тарифовъ. То же положеніе о возможности пониженія тарифныхъ цѣнъ на сѣрые хлѣба подтверждается тѣмъ, что каменный уголь, желѣзный ломъ и чугунъ перевозятся гораздо дешевле хлѣба. Если возможно пониженіе тарифа на эти товары, оно не менѣе возможно и для сѣрыхъ хлѣбовъ. Комитетъ единогласно постановилъ: выразить пожеланіе объ отмѣнѣ исключительно льготнаго тарифа и о распространеніи пониженнаго тарифа вообще на рожь и овесъ, примѣнительно къ перевозкѣ руды, каменнаго угля и чугуна, сохранивъ при этомъ диференціальныя основанія.

Были сдѣланы еще два предложенія княземъ Д. В. Друцкимъ-Соколинскимъ о желательности примѣненія тарифа на перевозку племеннаго скота ко всѣмъ животнымъ, производимымъ въ сельскомъ хозяйствѣ и В. А. Бутлеровымъ о примѣненіи тарифа на перевозку лѣса въ бревнахъ къ распиленнымъ лѣснымъ матеріаламъ. Оба предложенія приняты Комитетомъ единогласно.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти къ обсужденію вопроса программы по пункту Ц—улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства. Членъ Губернской Земской Управы В. Н. Ладыженскій замѣтилъ, что существеннымъ препятствіемъ къ успѣшной перевозкѣ, какъ было уже высказано въ нынѣшнемъ засѣданіи, являются залежи хлѣбныхъ товаровъ на станціяхъ, вслѣдствіе недостатка подвижного состава. Устранить это явленіе возможно было бы заказомъ вагоновъ за границей, иначе покровительство въ этомъ отношеніи русской промышленности ложится лишнимъ бременемъ на сельскія хозяйства. Н. Х. Логвиновъ полагалъ, что дѣло не въ недостаткѣ вагоновъ, а въ томъ, что вывозъ хлѣбовъ изъ Россіи производится въ очень короткій промежутокъ времени, въ которое и требуется масса вагоновъ, а затѣмъ они въ излишествѣ стоятъ безъ работы. Недостатокъ въ подъѣздныхъ путяхъ также оказываетъ вліяніе на скопленіе грузовъ, не давая возможности ставить хлѣбъ на станціи весною и осенью. Н. Т. Евстифѣевъ находилъ очень желательнымъ устраненіе залежей, указывая на факты скопленія на одной станціи до 50 вагоновъ муки, которая, отправляясь затѣмъ вся сразу къ мѣсту назначенія, понижаетъ себѣ цѣну. Князь Д. В. Друцкой-Соколинскій полагалъ, что слѣдовало бы ходатайствовать объ устраненіи причинъ, вліяющихъ на образованіе залежей; если это не можетъ быть въ скоромъ времени достигнуто, то желательно, чтобы при станціяхъ были построены недорогіе склады или амбары для хлѣба, которые могли бы принимать его на храненіе за умѣренную плату, съ выдачей подъ него ссудъ. Хлѣбъ изъ такихъ амбаровъ могъ бы продаваться постепенно, по мѣрѣ поступающаго на него требованія. Комитетъ единогласно присоединился къ высказанному мнѣнію. По пункту Н программы Особаго Совѣщанія: «Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства», князь Д. В. Друцкой-Соколинскій высказалъ, что было бы весьма желательно, тѣмъ или инымъ путемъ, подойти къ этой цѣли. Къ сожалѣнію, вопросъ этотъ весьма трудно разрѣшимъ, находясь въ зависимости отъ общаго благосостоянія населенія. Въ качественномъ отношеніи можно было бы попытаться поднять дѣло распространеніемъ въ массѣ населенія хорошихъ производителей. Этого можно достичь учрежденіемъ значительнаго числа казенныхъ разсадниковъ доброкачественнаго племенного скота, изъ которыхъ можно было бы безъ затрудненій, по доступнымъ цѣнамъ,

получать производителей. Н. Х. Логвиновъ, указывая на развитіе скотоводства въ Ярославской и Нижегородской губерніяхъ, полагалъ, что въ Пензенской губерніи крестьяне могли бы при большей предпріимчивости достигать тѣхъ же результатовъ. В. А. Бутлеровъ находилъ, что при недостаточности у большинства нашихъ крестьянъ кормовыхъ средствъ нельзя ожидать никакой пользы отъ примѣси къ ихъ скоту крови культурныхъ породъ. Членъ Губернской Управы В. Н. Ладыженскій указывалъ на тѣсную связь полеводства со скотоводствомъ; при отсутствіи у крестьянъ луговъ и травосѣянія, а также удовлетворительныхъ выпасовъ въ лѣтнее время, никакія культурныя породы не улучшатъ его скота. Солома и тощія помои—недостаточно питательный кормъ для улучшенной породы, которая не сохранитъ при такихъ условіяхъ ни своего экстерьера, ни своихъ качествъ. Первоначально нуженъ подъемъ общаго благосостоянія, основаннаго на улучшенной полевой культурѣ и травосѣяніи, дающихъ запасы кормовыхъ средствъ, безъ которыхъ въ этомъ направленіи ничего сдѣлать нельзя. Указанія на Ярославскую и Нижегородскую губерніи не убѣдительно: тамъ развился особый промыселъ продуктами скотоводства, при соотвѣтствующихъ благопріятныхъ условіяхъ которыя отсутствуютъ въ нашей губерніи. Г. Вице-Губернаторъ А. С. Блохинъ, соглашаясь отчасти съ высказаннымъ взглядомъ, пояснилъ, что въ Ярославской губерніи крестьяне состоятельны, они имѣютъ до 17 милліоновъ сбереженій, скотоводство дешево, развито маслодѣліе, и молочная крестьянская корова стоитъ 180 руб. Ярославская губерніи по своимъ условіямъ вовсе не подходитъ къ Пензенской. Въ Пензенской губерніи нужны улучшенные производители, но для развитія дѣла нужно и поднятіе благосостоянія. Землевладѣлецъ Ф. И. Ладыженскій находилъ, что въ большинствѣ случаевъ крестьянскій скотъ нашей губерніи дѣйствительно страдаетъ отъ безкормицы, въ особенности въ Іюлѣ и Августѣ мѣсяцахъ, когда всѣ наши растенія дозрѣваютъ и подсыхаютъ. Нужны показательныя хозяйства съ развитіемъ посѣвовъ сочныхъ растеній, напримѣръ, конскаго зуба, который, выспѣвая позднѣе, въ это трудное время бываетъ очень полезенъ. Зимою ощущается то же затрудненіе. Хорошо, если скотъ можетъ получать мѣсиво, но это кормъ дорогой, требующій муки, а при недостаткѣ ея остается одна солома. Весной отощавшій за зиму скотъ, выгоняется на голые выпасы. Комитетъ единогласно присоединился къ мнѣнію князя Друцкаго-Соколинскаго о полезности учрежденія казенныхъ разсадниковъ племеннаго скота. По пункту О программы «Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства», комитетъ не призналъ надобности въ какихъ-либо мѣропріятіяхъ, въ виду того, что владѣльческія экономіи, имѣющія возможность по условіямъ своей мѣстности развивать молочное дѣло, обладаютъ и достаточными знаніями, сбывая продукты или на мѣстѣ, или въ столицахъ, въ крестьянскихъ же хозяйствахъ не можетъ быть и рѣчи о какихъ-либо излишкахъ въ молочныхъ продуктахъ, такъ какъ всѣ они идутъ на удовлетвореніе потребностей семьи. По пункту II программы высказался Членъ Губернской Управы В. Н. Ладыженскій, находя, что огородничество вполнѣ хорошо развито въ тѣхъ мѣстностяхъ губерніи, гдѣ для этого имѣются соотвѣтствующія условія. Въ отношеніи же распространенія садоводства, полагалъ, что оно не получаетъ развитія въ крестьянскомъ быту, вслѣдствіе недостаточности спеціальныхъ знаній и общей некультурности населенія. Продукты садоводства мало охранены. Безъ водворенія въ народѣ чувства законности, достигаемаго подъемомъ общей его культуры, нельзя ожидать развитія и въ этой области хозяйства.

Предсѣдатель Губернской Управы А. А. Атрыганьевъ полагалъ, что слѣдовало бы оказать покровительство производству такихъ растеній, какъ ленъ и конопля, весьма полезныхъ въ крестьянской средѣ, но не выдерживающихъ конкуренціи съ хлопчатобумажнымъ производствомъ. Обсудивъ вопросъ, Комитетъ не призналъ потребности въ какихъ-либо особыхъ мѣрахъ по этому пункту программы.

Предложенный къ обсужденію вопросъ по пункту Р—содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ,—вызвалъ замѣчаніе Ф. И. Ладыженскаго, считавшаго весьма полезнымъ покровительство небольшимъ сельскохозяйственнымъ мельницамъ, обрабатывающимъ преимущественно продукты своего хозяйства. Въ то время, какъ большія промышленныя мельницы, получая при своемъ производствѣ массу отхода въ видѣ отрубей, сбываютъ ихъ за границу, гдѣ они пользуются безпошлиннымъ ввозомъ, сельскохозяйственныя мельницы сохраняли бы его для потребленія на мѣстѣ. Эта мѣра могла бы послужить на пользу мѣстнаго скотоводства. Комитетъ, выслушавъ заявленіе г. Ладыженскаго, призналъ желательнымъ, чтобы Правительство оказывало преимущественное покровительство промышленнымъ заведеніямъ, обрабатывающимъ продукты своего хозяйства. Окончивъ предположенныя занятія, Комитетъ высказался о назначеніи слѣдующаго засѣданія на 9-е Ноября и намѣтилъ для обсужденія въ немъ пункты программы по литерамъ А, Б, В, Г, Ж и С. Затѣмъ засѣданіе объявлено г. Предсѣдателемъ закрытымъ.

Журналъ засѣданія 9 Ноября 1902 г.

Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ Комитета, г. Пензенскимъ Губернаторомъ, графомъ А. В. Адлербергомъ, въ составѣ 10 членовъ.

Предсѣдатель предложилъ высказаться по пунктамъ А и Б программы — распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго, и улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ).

Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. А. Атрыганьевъ высказалъ, что распространяться было бы излишне по поводу мѣръ, указанныхъ въ этихъ пунктахъ, такъ какъ всѣ онѣ служатъ подъему сельскаго хозяйства, а потому полагалъ выразить желательность примѣненія ихъ въ Пензенской губерніи.

Членъ Губернской Земской Управы В. Н. Ладыженскій замѣтилъ, что распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ находится въ тѣсной связи съ общимъ образованіемъ, почему, признавая земскія школы единственными разсадниками начальнаго образованія, предложилъ ходатайствовать о расширеніи программы этихъ школъ съ увеличеніемъ курса ученія до четырехъ лѣтъ.

Землевладѣлецъ В. Н. Кузьминъ, считая полезною предлагаемую Ладыженскимъ мѣру, указалъ, что этотъ вопросъ не входитъ въ разсматриваемые пункты программы.

Землевладѣлецъ Ф. И. Ладыженскій высказалъ, что потребность въ сельскохозяйственномъ образованіи растетъ въ народѣ: такъ, напр., Завиваловская земледѣльческая школа, открытая 19 лѣтъ тому назадъ, сначала должна была искать учениковъ и принимать ихъ даромъ для обученія; затѣмъ установленная плата, сначала въ 10 руб. за каждаго ученика и, наконецъ, повысившаяся до 80 руб., не остановила наплыва учениковъ; нѣкоторыя земства, въ сознаніи приносимой пользы, учредили стипендіи; происходило это оттого, что всѣ кончившіе курсъ ученики находили себѣ мѣста въ экономіяхъ, хорошо оплачиваемыя; для деревни же пользы не приносило, такъ какъ въ нее не возвращались.

Пензенскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Н. Селивановъ считаетъ полезнымъ учрежденіе артелей на манеръ существующихъ при нѣкоторыхъ учрежденіяхъ,—старостъ, смотрителей и т. д.,—чтобы хозяева могли быть гарантированы отъ убытковъ, наносимыхъ растратами и другими дѣйствіями служащихъ по хозяйству лицъ.

В. Н. Ладыженскій полагалъ, что къ числу палліативныхъ мѣръ, способствующихъ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, нужно отнести также чтенія съ туманными картинами по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства тамъ, гдѣ земствомъ установлены народныя чтенія, такъ какъ книжки, существующія въ продажѣ, по большей части оказываются неудовлетворительными, почему представляется желательнымъ, чтобы Министерство Земледѣлія, имѣющее свой Ученый Комитетъ, присылало бы книжки для таковыхъ чтеній по сельскому хозяйству.

А. А. Атрыганьевъ замѣтилъ, что нужно обратить вниманіе на мѣры общаго характера, слѣдуетъ возбудить самодѣятельность въ народѣ, но этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ многими другими; однимъ изъ средствъ онъ считаетъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди высшихъ классовъ населенія путемъ среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ, чтобы крестьянинъ могъ видѣть около себя и воспринимать улучшенные способы веденія сельскаго хозяйства.

Г. Предсѣдателемъ Комитета поставлено на голосованіе и принято единогласно слѣдующее заключеніе Комитета: признавая, что воспринятію сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія можетъ способствовать распространеніе общаго начальнаго образованія, лежащее на обязанности земствъ, почему желательно, чтобы Правительство, въ случаѣ недостаточности средствъ у земства, способствовало земству денежными средствами для достиженія этой цѣли, а также ходатайствовать объ учрежденіи какъ низшихъ, такъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Затѣмъ Предсѣдатель предложилъ перейти къ обсужденію п. В (борьба съ врагами сельскаго хозяйства—оврагами, песками, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

А. А. Атрыганьевъ выразилъ мнѣніе, что борьба съ вредителями хозяйства—главнымъ образомъ эпизоотіями и оврагами,—возможна при посредствѣ мѣстныхъ учрежденій при содѣйствіи Правительства, для чего требуются и значительныя денежныя средства; поэтому желательно, чтобы Правительство въ потребныхъ случаяхъ приходило на помощь мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ ассигнованіемъ нужныхъ средствъ.

Постановленное г. Предсѣдателемъ на голосованіе мнѣніе г. Атрыганьева принято Комитетомъ единогласно.

По пункту Г программы—содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ,—Городищенскій Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Бутлеровъ высказалъ, что самыми существенными мѣрами борьбы должны быть признаны удешевленіе кровельнаго желѣза и разселеніе крестьянъ среди ихъ надѣла.

А. А. Атрыганьевъ, поддерживая мнѣніе г. Бутлерова, добавилъ, что разселеніе полезно не только какъ мѣра противопожарная, но и въ чисто сельскохозяйственномъ отношеніи.

В. Н. Ладыженскій заявилъ, что полезной мѣрой считаетъ устройство въ селеніяхъ пріютовъ-яслей, такъ какъ много пожаровъ происходитъ отъ шалости дѣтей, оставленныхъ безъ надзора.

Комитетъ единогласно пришелъ къ заключенію по сему пункту, что главными мѣрами борьбы съ пожарами должны служить: разселеніе крестьянъ среди ихъ надѣловъ, устройство пріютовъ-яслей и удешевленіе кровельнаго желѣза.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ обсужденію пункта И программы — пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліорація, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Землевладѣлецъ Ф. И. Ладыженскій замѣтилъ, что не встрѣчается необходимости въ какихъ-либо измѣненіяхъ въ существующихъ нынѣ законахъ по этой части.

Землевладѣлецъ В. Н. Кузьминъ полагалъ, что существующій въ настоящее время въ законѣ высшій срокъ для арендованія земель на 12 лѣтъ для нѣкоторыхъ видовъ арендъ желательно увеличить; напримѣръ, при арендованіи земли для выстройки мукомольныхъ мельницъ и другихъ промышленныхъ заведеній.

А. А. Атрыганьевъ высказалъ, что желательно урегулированіе вообще отношеній между крестьянами и владѣльцами земель, у которыхъ крестьяне снимаютъ въ аренду земли; это урегулированіе должно выразиться въ распространеніи на крестьянъ общихъ гражданскихъ законовъ, такъ какъ при существующихъ нынѣ особыхъ спеціальныхъ законахъ для крестьянъ не допускается отчужденія извѣстной части крестьянскаго имущества, почему землевладѣлецъ иногда бываетъ совершенно лишенъ возможности возмѣстить убытки, понесенные отъ неисправности крестьянина-арендатора.

Ф. И. Ладыженскій, поддерживая мнѣніе А. А. Атрыганьева, добавилъ, что это неравенство предъ закономъ дурно отражается на сельскохозяйственной жизни деревни.

По разсматриваемому нынѣ пункту Комитетъ единогласно пришелъ къ заключенію о необходимости увеличенія въ законѣ срока арендованія вообще земель для какихъ бы то ни было цѣлей, установивъ высшимъ срокомъ не 12, а 24 года.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Комитета, закрывая засѣданіе, объявилъ, что слѣдующее засѣданіе состоится между 10-мъ и 15-мъ Января будущаго года и для обсужденія имъ будутъ предложены слѣдующіе пункты программы: Ф, Х, Ч, Ш, Щ и Ю.

Журналъ засѣданія 11 Января 1903 года.

Засѣданіе, открытое г. Пензенскимъ Губернаторомъ графомъ А. В. Адлербергомъ въ присутствіи 15 членовъ, обратилось къ обсужденію пункта Ф программы Особаго Совѣщанія: усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній. Примѣнительно къ 2-й части этого пункта высказался Инсарскій Предводитель Дворянства В. Н. Глѣбовъ, находя большую потерю для города Инсара въ томъ, что онъ, имѣя значительные хлѣбные базары, остался удаленнымъ отъ станціи Московско-Казанской желѣзной дороги на разстояніе до 30 верстъ. Хотя ближайшій къ нему разъѣздъ на этой линіи—«Кадошкино» и находится отъ города въ 15 верстахъ, но онъ оставленъ правленіемъ дороги безправнымъ въ отношеніи пріема грузовъ и пассажировъ, что неминуемо ведетъ къ пониженію хлѣбныхъ цѣнъ на Инсарскихъ базарахъ, сокращаемыхъ перевозкой на разстояніе излишнихъ 15 верстъ, и значительный хлѣбный рынокъ вслѣдствіе такого положенія не получаетъ развитія. Было бы полезно ходатайствовать о преобразованіи разъѣзда Кадошкино въ станцію съ пріемомъ грузовъ и пассажировъ. Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ находилъ весьма желательнымъ сближеніе желѣзнодорожными путями мѣстностей, производящихъ хлѣбъ въ избыткѣ съ таковыми же, вынужденными его покупать. Иногда такія мѣстности близки по разстоянію, но удерживаютъ большую разницу въ цѣнахъ на хлѣба, вслѣдствіе отсутствія соединительныхъ путей. Хотя Пензенскія земства, какъ уѣздныя, такъ и губернское, признавая весьма полезнымъ соединеніе города Пензы, какъ одного изъ пунктовъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, съ промышленнымъ райономъ въ сѣверо-западномъ направленіи къ Владимірской губерніи, чрезъ Мокшанъ, Нижній Ломовъ и Наровчатъ, и возбуждали о томъ соотвѣтствующія ходатайства, но они пока не имѣли успѣха. Князь Д. В. Друцкой-Соколинскій раздѣлялъ мнѣніе г. Гевлича о желательности соединенія Сызрано-Вяземской желѣзной дороги съ промышленнымъ райономъ въ сѣверо-западномъ направленіи къ Мурому. Предсѣдатель Губернской Управы А. А. Атрыганьевъ замѣтилъ, что подобное же ходатайство возбуждало и Тамбовское

земство, указывая направленіе соединительной вѣтви чрезъ Спасскъ и Темниковъ къ Мурому. Д. К. Гевличъ напоминалъ также, что Пензенское губернское земство неразъ ходатайствовало объ устраненіи препятствій къ сплаву по рѣкѣ Сурѣ. Нельзя не согласиться, что возстановленіе этого дешеваго пути, еще недавно съ пользою обслуживавшаго нѣсколько уѣздовъ Пензенской губерніи, могло бы и теперь служить для нихъ большимъ подспорьемъ въ сбытѣ производимыхъ продуктовъ. Работы по очисткѣ русла рѣки Суры, вѣроятно, потребовали бы лишь небольшихъ денежныхъ затратъ и техническаго надзора. Князь Д. В. Друцкой-Соколинскій, присоединяясь къ этому мнѣнію, добавилъ, что главное препятствіе при сплавѣ по рѣкѣ Сурѣ представляютъ карчи, вслѣдствіи чего страхованіе при сплавѣ до Васильсурска обходится непомѣрно дорого. Осмотромъ Суры, произведеннымъ техническимъ персоналомъ, было установлено, что очищеніе ея отъ карчей будетъ стоить около ½ милліона рублей. Не слѣдовало бы останавливаться передъ такой затратой для приведенія въ порядокъ уже существующаго дешеваго воднаго пути, который служилъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ хорошимъ регуляторомъ для желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Н. Х. Логвиновъ находилъ, что въ цѣляхъ поддержанія крестьянскаго хозяйства не нужно окончательно убивать и извознаго промысла проведеніемъ множества короткихъ желѣзныхъ дорогъ. Улучшенные, шоссированные подъѣздные пути къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, служа той же цѣли и не повышая стоимости подвозки товаровъ къ магистральнымъ линіямъ, давали бы вмѣстѣ съ тѣмъ крестьянину возможность извознымъ промысломъ окупать зимнее содержаніе своей лошади, столь необходимой ему при лѣтнихъ полевыхъ работахъ. Комитетъ присоединился къ мнѣнію Д. К. Гевличъ о потребности соединенія желѣзнодорожнымъ путемъ Сызрано-Вяземской линіи, въ предѣлахъ Пензенской губерніи, съ промышленнымъ райономъ въ сѣверо-западномъ направленіи и о принятіи мѣръ къ расчисткѣ русла рѣки Суры.

По пункту X программы Особаго Совѣщанія: организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ,— высказался князь Д. В. Друцкой-Соколинскій, находя, что Пензенская губернія, участвуя вмѣстѣ съ Казанской, Симбирской и Самарской въ поставкѣ хлѣбовъ для потребностей войскъ чрезъ уполномоченнаго Министерства Финансовъ, пользуется сравнительно слишкомъ малой долей такой поставки, хотя поволжскія губерніи и болѣе обезпечены сбытомъ хлѣбныхъ продуктовъ на своихъ пристаняхъ. Было бы справедливо допустить для Пензенской губерніи большую въ этомъ отношеніи равномѣрность. А. П. Языковъ, считая для Пензенской губерніи очень полезнымъ участіе въ поставкахъ хлѣба для потребностей войскъ, полагалъ однако, что это дѣло требовало бы лучшей организаціи. Продажа хлѣбовъ какъ на базарахъ, такъ и изъ экономій начинается обыкновенно осенью, между тѣмъ въ это время интендантскія цѣны еще не объявлены, онѣ дѣлаются извѣстными только въ Январѣ, и покупка производится съ выдачею задатка до 90% покупной суммы. Самая пріемка хлѣба оттягивается, производится неаккуратно и произвольно. Участвуя въ такой поставкѣ, г. Языкову пришлось ставить хлѣбъ въ самую ростепель, что могло быть выполнено только благодаря близкому 4-верстному разстоянію до станціи, иначе оказалось бы невозможнымъ удовлетворить такому несвоевременному требованію. Интересы продавцовъ заключаются не столько въ полученіи впередъ очень большого % задатка, какъ въ большей опредѣленности и удобствахъ поставки. Д. К. Гевличъ находилъ желательнымъ устранить въ этомъ полезномъ дѣлѣ элементы риска какъ для казны, такъ и для производителей хлѣба. Послѣдніе нуждаются въ болѣе раннемъ сбытѣ, поэтому было бы удобнѣе объявлять интендантскія цѣны на хлѣбъ въ срединѣ осени, а исполненіе съ обѣихъ сторонъ по заключеннымъ условіямъ оканчивать до начала новаго посѣвнаго періода. Размѣръ выдаваемаго задатка, при болѣе короткомъ срокѣ всей операціи, можно было бы уменьшить до 30%. Сдѣлки о

поставкахъ должны бы заключаться на основаніи осмотра агентами продуктовъ на мѣстахъ, а не по однѣмъ пробамъ и отвлеченнымъ условіямъ. При заключеніи сдѣлокъ, изъ осмотрѣннаго хлѣба должны быть взяты пробы, чтобы служить его образцомъ на случай какихъ-либо недоразумѣній. Что касается требованій въ отношеніи качества хлѣба, закупаемаго для потребностей войскъ, то слѣдовало бы предоставить устанавливать ихъ окружнымъ Интендантствамъ, въ зависимости отъ качествъ урожая той мѣстности, въ которой производится закупка, не стѣсняя ихъ строгимъ регулированіемъ натуры хлѣба со стороны Главнаго Интендантскаго Управленія. На это были сдѣланы тождественныя возраженія со стороны Н. Х. Логвинова и князя Друцкаго-Соколинскаго о томъ, что интендантское вѣдомство никогда не согласится ставить свои требованія къ натурѣ хлѣбовъ въ зависимости отъ качествъ мѣстнаго урожая. Слѣдовало бы ограничиться пожеланіемъ, чтобы оно въ этихъ случаяхъ допускало къ пріему зерно на 1—1½ золотника ниже установленной имъ нормы, хотя бы съ соотвѣтственнымъ пониженіемъ цѣны. Вмѣстѣ съ тѣмъ князь Друцкой-Соколинскій находилъ необходимымъ, чтобы при сокращеніи размѣра выдаваемыхъ задатковъ, расчетъ за поставленный хлѣбъ производился безъ замедленія. Комитетъ присоединился къ мнѣнію высказанному Д. К. Гельвичъ съ поправкою къ нему г.г. Логвинова и князя Друцкаго-Соколинскаго и съ дополненіемъ послѣдняго.

Пунктъ Ч программы: поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія, вызвалъ замѣчаніе Н. Х. Логвинова о томъ, что разселеніе вполнѣ необходимо и практически совершенно возможно, примѣромъ чему служитъ Ярославская и другія промышленныя губерніи, гдѣ крестьяне селятся небольшими поселками, достигая тѣмъ близости въ возкѣ на свою землю удобренія, безъ котораго она не даетъ урожаевъ. Обратное явленіе замѣчается въ нашей губерніи; въ городѣ Керенскѣ, напримѣръ, съ прилегающими къ нему слободами, скучено до 25 тысячъ крестьянъ, которые при отдаленности полей не имѣютъ возможности использовать накопляющійся въ хозяйствѣ навозъ. Предсѣдатель Губернской Управы А. А. Атрыганьевъ находилъ, что разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла представляетъ дѣйствительно одну изъ радикальныхъ мѣръ къ улучшенію ихъ земельнаго хозяйства и связаннаго съ нимъ благосостоянія, но она потребовала бы огромныхъ затратъ. Мѣра эта привлекла уже вниманіе Правительства, что видно изъ того, что Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ представлена записка Особому Совѣщанію, въ которой предлагается произвести опытъ разселенія въ одномъ или двухъ уѣздахъ. Помимо дороговизны, нельзя не предвидѣть серьезныхъ препятствій, для ея осуществленія, въ расположеніи угодій общественныхъ земельныхъ владѣній, далеко не всегда благопріятномъ для этой цѣли. Близость пользованія водой, лугами, выгонами, представляя съ одной стороны большую цѣнность въ крестьянскомъ хозяйствѣ, при лишеніи возможности участвовать въ ней составитъ трудно вознаградимую потерю или положительное препятствіе къ разселенію. Самый расходъ по перенесенію усадебныхъ построекъ и обзаведенію на новыхъ мѣстахъ обойдется не менѣе 150—200 руб. на дворъ. Мѣру эту, несомнѣнно полезную въ будущемъ для развитія крестьянскаго хозяйства, нельзя признать практичной, при широкомъ ея примѣненіи, по суммѣ потребныхъ на нее затратъ, слишкомъ значительныхъ даже для государственнаго бюджета. Н. Х. Логвиновъ полагалъ, что выселеніе на надѣльныя земли не представитъ того крупнаго расхода, на который указываетъ г. Атрыганьевъ. Если крестьяне послѣ пожара, получая вознагражденіе за сгорѣвшій дворъ по нормальной оцѣнкѣ 40 рублей, имѣютъ возможность построиться изъ новаго матеріала, то выселиться на новое мѣсто, сохраняя строевой матеріалъ, они могли бы и за меньшую сумму. Достаточно было бы поощренія въ 10 руб. на дворъ. Д. К. Гевличъ обратилъ вниманіе Комитета на несомнѣнную выгодность, въ цѣляхъ развитія крестьянскаго хозяйства, выселенія крестьянъ изъ большихъ

селъ на надѣльныя земли. Но возможность такихъ добровольныхъ выселеній тѣсно связана съ порядкомъ землепользованія. Слѣдовало бы предоставить выселяющимся крестьянамъ или группамъ ихъ требовать обязательнаго обособленія отведенной въ ихъ пользованіе части крестьянскаго надѣла. Безъ выполненія этого условія, при существующемъ правѣ крестьянскихъ обществъ на передѣлы своей земли, едва ли можно ожидать развитія добровольнаго разселенія, ничѣмъ не обезпеченнаго отъ произвола общества. Если бы это главное затрудненіе было устранено, явилось бы основаніе ожидать разселеній отъ сознанія ихъ выгодности самими крестьянами. Независимо отъ того, имѣя въ виду значительные расходы при выселеніи на надѣлъ и привычку къ насиженнымъ мѣстамъ, слѣдовало бы оказывать и помощь или поощренія при такихъ разселеніяхъ. Въ дореформенное время при переселеніяхъ крестьянъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ на новыя усадебныя мѣста имъ безвозмездно отпускался изъ экономій мелкій лѣсной матеріалъ и хворостъ для холостыхъ построекъ и сараевъ, и они освобождались на извѣстный срокъ отъ обязательныхъ работъ. Въ настоящее время разселяющимся могло бы приходить на помощь Правительство безплатнымъ отпускомъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ мелкаго строеваго матеріала и льготами и разсрочками въ платежахъ повинностей.—Есть основаніе и къ тому, чтобы остающіеся на мѣстѣ однообщественники выселяющихся крестьянъ помогали имъ, въ формѣ натуральной повинности, подвозкой матеріаловъ и постановкой строеній на новыхъ мѣстахъ, за что они будутъ достаточно вознаграждены остающимися въ ихъ пользу усадьбами и конопляниками. Н. Х. Логвиновъ, раздѣляя мнѣніе г. Гевлича о необходимости дополнительнаго закона, охраняющаго спокойное пользованіе надѣльной землей переселившихся крестьянъ, полагалъ, что въ виду несомнѣнныхъ выгодъ отъ выселеній крестьянъ на надѣлъ было бы полезно даже нѣкоторое ихъ понужденіе въ этомъ направленіи, въ видѣ обязательныхъ выселеній, хотя бы послѣ пожара, когда часть погорѣльцевъ и безъ того бываетъ вынуждена строиться на новыхъ мѣстахъ, отводимыхъ на окраинахъ селеній. А. А. Атрыганьевъ находилъ, что если разсматривать обсуждаемую мѣру, какъ общую, то она имѣла бы характеръ поощренія крестьянскихъ обществъ къ переходу на подворное владѣніе и, какъ общее мѣропріятіе, обошлась бы черезчуръ дорого, вызывая необходимость полнаго вознагражденія домохозяевъ за всѣ потери и расходы связанныя съ выселеніемъ. Сумма вознагражденія, въ 40 руб., въ размѣрѣ обязательнаго нормальнаго страхованія, совершенно незначительна для этой цѣли. Пензенское губернское земство, выдавая переселяющимся на надѣлы крестьянамъ 50 руб. вознагражденія, не находитъ охотниковъ ими пользоваться. Разселеніе понудительнымъ путемъ было бы не желательно и едва ли возможно. Князь Д. В. Друцкой-Соколинскій высказался о желательности преимущественнаго поощренія групповыхъ выселеній на надѣлъ, которыя, не переходя къ подворному типу владѣній, представляли бы только болѣе мелкія экономическія единицы. Д. К. Гевличъ считалъ нежелательнымъ, чтобы выселившаяся группа объединялась всякій разъ въ особое общество, достаточно было бы установленіе для нея постояннаго порядка пользованія полевыми угодьями; участіе же въ пользованіи лугами и нѣкоторыми другими угодьями могло бы оставаться на общихъ основаніяхъ съ остальнымъ обществомъ. Комитетъ присоединился къ мнѣнію Д. К. Гевлича, какъ въ отношеніи указанныхъ имъ мѣръ помощи переселенцамъ, такъ и о потребности въ установленіи для выселяющихся на надѣльныя земли отдѣльныхъ крестьянъ или ихъ группъ—порядка постояннаго землепользованія землею, въ цѣляхъ обезпеченія въ этомъ отношеніи ихъ независимости отъ произвола и возможныхъ стѣсненій со стороны остающейся на мѣстѣ главной части общества.

Пунктъ III программы: привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ изъ нихъ выселяющимся — вызвалъ замѣчаніе Н. Х. Логвинова о томъ, что было бы справедливо, чтобы общество вознаграждало своихъ членовъ, при ихъ выселеніи, за оста-

влемую усадьбу въ половинномъ размѣрѣ ея стоимости. Князь Л. Н. Кугушевъ находилъ, что выселяющимся крестьянамъ слѣдовало бы предоставить продавать свои усадьбы односоществennикамъ. Князь Д. В. Друцкой-Соколинскій высказался о желательности при выселеніяхъ изъ обществъ прироста ихъ населенія предоставить выселяющимся продавать свои усадьбы обществу или односоществennикамъ. Д. К. Гевличъ, раздѣляя это послѣднее мнѣніе, находилъ справедливымъ, чтобы въ случаѣ отказа односоществennиковъ отъ покупки усадьбы, стоимость ея оплачивалась выселяющемуся казной съ обязательной раскладкой этой суммы на общество, въ пользу котораго поступаютъ усадьбы. Цѣнность такихъ усадьбъ можно было бы опредѣлять количествомъ произведенныхъ за нее выкупныхъ платежей.

Комитетъ принялъ мнѣніе князя Друцкаго-Соколинскаго съ дополненіемъ Д. К. Гевлича.

Г. Предсѣдатель Комитета, отложивъ за поздними временемъ обсужденіе 2-хъ послѣднихъ пунктовъ программы до слѣдующаго засѣданія, напомнилъ, что Губернскому Комитету предстоитъ еще дать свои заключенія по мнѣніямъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Уѣздныхъ Комитетовъ. Въ виду обширной программы и разнородности ихъ взглядовъ, Губернскому Комитету было бы затруднительно выполнить эту задачу безъ предварительной разработки матеріаловъ, а потому г. Предсѣдатель предложилъ образовать изъ состава Комитета — редакціонную комиссію, на которую и возложить составленіе предположеній или проектовъ заключеній по отзывамъ Уѣздныхъ Комитетовъ. Комитетъ, принявъ предложеніе г. Предсѣдателя, установилъ составъ комиссіи изъ 5 лицъ и избралъ затѣмъ—предсѣдателемъ ея Д. К. Гевлича, а членами: Управляющаго Казенною Палатою И. В. Башмакова, Предсѣдателя Губернской Управы А. А. Атрыганьева, князя Л. Н. Кугушева и В. Н. Кузьмина. Назначивъ слѣдующее засѣданіе на 27 Января, г. Губернаторъ объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 27 Января 1903 г.

Засѣданіе открыто г. Губернаторомъ графомъ А. В. Адлербергомъ въ составѣ 12 человѣкъ.

Доложенъ журналъ засѣданія Комитета 11 Января 1903 года и по сдѣланнымъ въ немъ исправленіямъ утвержденъ Комитетомъ.

Затѣмъ были заслушаны отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ предложенной Особымъ Совѣщаніемъ программы отъ А до У (включительно) и заключенія по этимъ отзывамъ комиссіи, избранной Губернскимъ Комитетомъ. Заключенія комиссіи по всѣмъ отзывамъ были приняты Губернскимъ Комитетомъ единогласно, кромѣ одного заключенія по пункту Р программы — «Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству».

Мокшанскій Уѣздный Предводитель Дворянства князь Д. В. Друцкой-Соколинскій, не соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи по поводу неопредѣленности сбыта денатурированнаго спирта и сомнѣнія въ возможности приведенія спирта въ состояніе, дѣлающее его непригоднымъ къ употребленію для питья, высказалъ, что за границей, напримѣръ, въ Германіи, такой спиртъ съ выгодою употребляется какъ освѣтительный матеріалъ, конкурирующій по дешевизнѣ съ другими способами освѣщенія, затѣмъ примѣняется и для другихъ цѣлей, почему о пригодности его примѣненія и у насъ для тѣхъ же цѣлей распространяться нечего. Употребленіе его въ Россіи поддержитъ винокуреніе, одно изъ самыхъ полезныхъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ. При винокуреніи вводится въ полевую культуру корнеплодъ — картофель

и тѣмъ самымъ заставляетъ переходить отъ трехполья къ болѣе усовершенствованнымъ системамъ полеводства, почему онъ поддерживаетъ мнѣніе Мокшанскаго и другихъ Уѣздныхъ Комитетовъ, высказавшихъ пожеланіе объ организаціи сбыта денатурированнаго спирта. Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы А. А. Атрыганьевъ высказалъ, что предполагаемая мѣра поощренія винокуреннаго производства, какъ весьма полезнаго для сельскаго хозяйства, желательна при условіи, однако, если бы найденъ былъ способъ приведенія спирта въ состояніе, дѣлающее его совершенно негоднымъ какъ напитка, а такъ какъ способа такого еще не существуетъ, то считаетъ преждевременнымъ высказывать пожеланіе о производствѣ денатурированнаго спирта.

Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ полагалъ, что Губернскому Комитету слѣдуетъ высказать пожеланіе допущенія производства денатурированнаго спирта.

Предсѣдатель Мокшанской Уѣздной Земской Управы А. Д. Загоскинъ предложилъ Комитету ходатайствовать объ отмѣнѣ послѣдняго распоряженія Министерства Финансовъ, коимъ воспрещено строить вновь винокуренные заводы.

Поставленное г. Предсѣдателемъ Комитета на голосованіе мнѣніе Д. К. Гевлича принято большинствомъ противъ двухъ; мнѣніе же Загоскина принято единогласно.

Членъ Губернской Земской Управы М. П. Микулинъ высказалъ, что необходимо ходатайствовать о дозволеніи винокуренія изъ крахмала по слѣдующимъ причинамъ: картофель не выдерживаетъ дальнихъ перевозокъ, почему посѣвщики картофеля, въ отношеніи расцѣнки его, стоятъ въ полной зависимости отъ ближайшихъ винокуренныхъ заводчиковъ, при разрѣшеніи же курить вино изъ крахмала—такое стѣсненіе не имѣло бы мѣста; кромѣ того, крахмальное производство, какъ сравнительно несложное и недорогое, могло бы развиться среди небольшихъ хозяйствъ, въ которыхъ бы и оставались полезные для хозяйства отбросы.

Князь Д. В. Друцкой-Соколинскій возразилъ Микулину, что винокуреніе изъ крахмала не воспрещено, но, во-1-хъ, оно невыгодно и, во-2-хъ, непримѣнимо, въ виду того, что при винокуреніи изъ крахмала должны быть особо для того приспособленные аппараты, что влечетъ переустройство завода.

А. Д. Загоскинъ заявилъ, что одинъ пудъ крахмала по выгону спирта равенъ одному пуду ржи, между тѣмъ цѣнность ихъ далеко не одинакова — цѣна крахмала гораздо выше цѣны ржи.

А. П. Языковъ находитъ вообще нежелательнымъ поощреніе крахмальнаго производства, портящаго весьма сильно проточныя воды.

Поставленное на голосованіе г. Предсѣдателемъ Комитета предложеніе Микулина отклонено большинствомъ противъ одного, при чемъ М. П. Микулинъ остался при особомъ мнѣніи, которое изложено имъ въ особой запискѣ. Затѣмъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до 1-го часу дня пополудни слѣдующаго дня.

Особое мнѣніе Члена Губернской Земской Управы М. П. Микулина къ постановленію Комитета по вопросу о винокуреніи изъ крахмала.

Я просилъ Комитетъ въ связи съ прочими мѣрами къ развитію винокуренія обсудить вопросъ о винокуреніи изъ картофельнаго крахмала и предложилъ высказать пожеланіе, чтобы Правительство приняло всякія мѣры поощренія выкурки спирта изъ этого продукта.

Комитетъ не счелъ возможнымъ выразить такого пожеланія единственно, повидимому, въ виду невозможности указать опредѣленныхъ мѣръ поощренія. Полагая, что задача Комитета—лишь указать извѣстную существенную потребность сельскаго хо-

зяйства и наметить по возможности желательныя мѣры къ ея удовлетворенію, а что подробная разработка вопроса о практическомъ примѣненіи тѣхъ или другихъ мѣръ для Комитета не обязательна, я считаю необходимымъ просить Комитетъ приложить къ своему журналу эту мою записку, въ которой я болѣе подробно повторю мотивы моего предложенія.

Никто не станетъ отрицать, что для поднятія производительности полеваго хозяйства огромное первенствующее значеніе имѣетъ введеніе въ сѣвооборотъ картофеля, какъ клубнеплода, наиболѣе подходящаго для посѣва въ нашей мѣстности. Между тѣмъ культура картофеля, какъ указалъ опытъ, не можетъ получить устойчиваго развитія, пока не будетъ найденъ правильный, обезпеченный ему сбытъ. Крахмальное производство, благодаря весьма ограниченному требованію и огромному колебанію цѣнъ на крахмалъ, распространено въ настоящее время очень слабо. Сбытъ же картофеля на винокуренные заводы обставленъ такими условіями, которыя поощрить его посѣва не могутъ. Главныя тому причины слѣдующія: картофель, какъ дешевый продуктъ, выдерживаетъ стоимость доставки не болѣе какъ на 20—30-тиверстное разстояніе, иначе, даже при правильной его расцѣнкѣ, посѣвъ дѣлается уже безвыгоднымъ. Ввести, слѣдовательно, картофель въ сѣвооборотъ могутъ лишь немногія хозяйства, лежащія вблизи винокуренныхъ заводовъ. Но и этотъ районъ культуры картофеля еще суживается, такъ какъ заводчики, являясь покупателями-монополистами, каждый въ своемъ районѣ, диктуютъ посѣвщикамъ цѣну совершенно произвольную, отнюдь не соотвѣтствующую съ продажной цѣной спирта. При этихъ условіяхъ, какія бы не практиковались мѣры къ поощренію винокуренія, будетъ ли то денатурализація спирта или свобода построекъ новыхъ заводовъ, онѣ принесутъ пользу немногимъ лицамъ — владѣльцамъ заводовъ, посѣвщикамъ же, и въ особенности мелкимъ, достанутся только крохи. Ни развитія устойчивой культуры картофеля, ни расширенія района мѣры эти не вызовутъ.

Другое дѣло, если винокуреніе будетъ итти непосредственно изъ крахмала, выработка котораго изъ картофеля доступна даже мелкимъ крестьянскимъ хозяйствамъ: крахмалъ, какъ болѣе цѣнный продуктъ, свободно выдерживаетъ перевозку на дальнія разстоянія, да и храненіе его возможно безъ всякаго риска, тогда какъ картофель приходится продавать по какой бы то ни было цѣнѣ въ ближайшее къ уборкѣ время. Такимъ образомъ, только при переходѣ къ винокуренію изъ крахмала возможно ожидать, что культура картофеля получитъ правильное, устойчивое и равномѣрное распространеніе, такъ какъ расцѣнка его при продажѣ будетъ зависѣть не отъ произвола заводчиковъ, а отъ правильной между ними конкуренціи. Тогда явится излишнимъ и то предпочтеніе, которое отдается заводамъ сельскохозяйственнымъ передъ промышленными, такъ какъ интересы сельскаго хозяйства послѣдними одинаково будутъ обслуживаться, какъ и первыми, на ко всему тому отбросы крахмальнаго производства, очень цѣнные въ хозяйствѣ, будутъ оставаться у производителей дома.

Въ заключеніе, хотя я и не знакомъ близко съ техникой винокуренія и выдѣлки крахмала, но не могу не замѣтить, что едва ли представляется вѣрнымъ расчетъ, что пудъ крахмала стоитъ вдвое дороже пуда ржи. Мнѣ, по крайней мѣрѣ, извѣстно, что 3½ пуда картофеля замѣняютъ при винокуреніи пудъ ржи. Если, такимъ образомъ, изъ 3½ пуд. картофеля можно извлечь столько же крахмальныхъ частей, что и изъ пуда ржи, то, при существующихъ цѣнахъ на картофель въ 12 кон. съ поставкою на заводъ, 3½ пуда его стоятъ 40 коп., тогда какъ средняя цѣна ржи около 60 коп. Неужели же стоимость переработки картофеля въ крахмалѣ стоитъ дороже, чѣмъ сырой продуктъ?

Во всякомъ случаѣ повторяю, что Комитету надлежало бы лишь удостовѣрить огромное значеніе для сельскихъ хозяйствъ винокуренія изъ крахмала, не задаваясь вопросомъ, могутъ ли и какія именно мѣры должны быть рекомендованы къ его поощренію и распространенію. Это дѣло общихъ финансовыхъ соображеній.

Журналъ засѣданія 28 Января 1903 г.

Засѣданіе открыто г. Пензенскимъ Губернаторомъ графомъ А. В. Адлербергомъ въ присутствіи 10 членовъ.

Заслушанъ журналъ засѣданія 27 Января и утвержденъ подписями.

Выслушано особое мнѣніе М. П. Микулина по поводу состоявшагося сужденія Комитета по пункту Р программы въ отношеніи поощренія винокуренія изъ крахмала. Постановлено приложить особое мнѣніе къ журналу засѣданія 27 Января.

Выслушаны заключенія Редакціонной Комиссіи по отзывамъ Уѣздныхъ Комитетовъ на вопросы программы Особаго Совѣщанія по пунктамъ Ф, Х, Ц, Ч, Ш, Щ и Ю.

Мнѣнія Комиссіи не вызвали возраженій и единогласно приняты. Что касается соображеній Комиссіи по вопросу, выраженному въ пунктѣ Ю, о желательности образованія при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ справочныхъ бюро для сосредоточенія въ нихъ и, въ свою очередь, для доставленія свѣдѣній о спросѣ и предложеніи на рабочія руки, то Мокшанскій Уѣздный Предводитель Дворянства князь Д. В. Друцкой-Соколинскій замѣтилъ, что многочисленныя бюро могутъ вводить рабочихъ въ заблужденіе, направляя ихъ одновременно въ одни районы и производя въ нихъ, такимъ образомъ, избыточное предложеніе рукъ. Интересы рабочихъ, отправляющихся въ отхожіе промыслы, заключаются въ томъ, чтобы не скопляться въ значительномъ числѣ въ одномъ и томъ же мѣстѣ, а поуѣздная организація бюро этого не устранитъ.

Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ выразилъ, что съ другой стороны, для населенія, промышляющаго отхожими заработками, очень важно знать, что въ извѣстной мѣстности нѣтъ урожая, чтобы не терять времени въ напрасныхъ переходахъ, а направляться непосредственно въ такіе районы, гдѣ есть нужда въ рабочихъ. Князь Друцкой-Соколинскій согласился съ тѣмъ, что для отхожихъ рабочихъ дѣйствительно важно быть освѣдомленными о тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ урожаевъ, но этимъ и ограничится польза услугъ, какой можно ожидать отъ сказанныхъ бюро.

Членъ Губернской Земской Управы В. Н. Ладыженскій, признавая вообще полезность бюро, находилъ, что они должны бы быть организованы болѣе центрально, напримѣръ, при Губернскихъ Управахъ; при этомъ сношеніями послѣднихъ между собою могли бы до нѣкоторой степени быть устраняемы тѣ опасенія, о которыхъ высказался князь Друцкой-Соколинскій.

Къ мнѣнію г. Ладыженскаго присоединился также Предсѣдатель Мокшанской Земской Управы А. Д. Загоскинъ.

Вопросъ былъ поставленъ г. Предсѣдателемъ на голосованіе, и большинствомъ 8-ми противъ 3-хъ принято мнѣніе Редакціонной Комиссіи.

Затѣмъ Комитетъ обратился къ обсужденію заключеній той же комиссіи по отзывамъ Уѣздныхъ Комитетовъ на нѣкоторые вопросы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, не вошедшіе въ программу сообщенную Особымъ Совѣщаніемъ. При этомъ были разсмотрѣны заключенія Комиссіи по отзывамъ: 1) Наровчатскаго Комитета объ урегулированіи отношеній рабочихъ къ нанимателямъ въ сельскихъ хозяйствахъ; 2) Инсарскаго Комитета объ улучшеніи подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ; 3) Саранскаго Комитета: а) о желательности болѣе широкаго разрѣшенія переселенія и о выдачѣ на это ссудъ, и б) объ установленіи нормъ крестьянскаго земельнаго надѣла; 4) Пензенскаго Комитета о допущеніи передѣловъ крестьянской земли на срокъ менѣе 12 лѣтъ; 5) Городищенскаго Комитета о проведеніи желѣзной дороги между станціями «Пиза», или «Ночка», черезъ Городище, до соединенія съ Сызрано-Вяземской желѣзной дорогой въ городѣ Пензѣ; 6) Чембарскаго Комитета: а) о желательности договорнаго соглашенія съ Германіей по установленію таможенныхъ та-

рифовъ; б) о приведеніи податнаго обложенія въ соотвѣтствіе съ платежными силами земледѣльцевъ; в) объ облегченіи кредита въ Государственномъ Банкѣ по ссудамъ подъ хлѣбъ и по соло-векселямъ; г) по отдѣльной запискѣ о способахъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности, мѣстнаго землевладѣльца П. А. Мясоѣдова. Всѣ заключенія Комиссіи по перечисленнымъ отзывамъ приняты Комитетомъ—единогласно.

Отдѣльную записку Н. Х. Логвинова изложенную по пунктамъ программы И, обсуждавшуюся параллельно съ ними, Комитетъ постановилъ: присоединить къ журналамъ своихъ засѣданій. Заслушана представленная въ Губернскій Комитетъ записка о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности землевладѣльца Ф. И. Ладыженскаго, вызвавшая нѣсколько замѣчаній. В. Н. Ладыженскій находилъ, что записка, касаясь многихъ сторонъ сельскохозяйственной жизни, представляетъ несомнѣнный интересъ. Часть ея посвящена возраженію противъ цѣлесообразности общиннаго землепользованія. Не высказываясь ни за, ни противъ такого взгляда автора записки, г. Ладыженскій полагалъ, что вопросъ о формахъ крестьянскаго землевладѣнія долженъ разрѣшаться требованіями самой жизни и не долженъ быть теоретически предрѣшаемъ въ ту или другую сторону. Со многими же расчетами, служащими основаніями для выводовъ, составитель записки согласиться не можетъ. Князь Л. Н. Кугушевъ, не соглашаясь также съ нѣкоторыми разсчетами записки, находилъ, что насильственная ломка въ формахъ крестьянскаго землевладѣнія не желательна: слѣдовало бы предоставить переходъ къ инымъ его формамъ естественному ходу экономическаго развитія. Мысль о всеобщемъ страхованіи доходовъ возбуждаетъ немалый интересъ. Въ томъ же смыслѣ высказался Управляющій Казенною Палатою И. В. Башмаковъ. Г. Вице-Губернаторъ А. С. Блохинъ находилъ, что записка очень обширна и выразить мнѣніе по совокупности всего ея содержанія трудно, тѣмъ болѣе, что въ ней встрѣчаются и противорѣчія. Она затрогиваетъ, между прочимъ, многіе вопросы, уже разсмотрѣнные Комитетомъ. Полагалъ бы, съ своей стороны, приложить записку къ дѣлу. Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ, находя, что записка представляетъ въ общемъ значительный интересъ, вѣрно и живо указывая на неудовлетворительныя стороны мѣстнаго сельскаго хозяйства, не раздѣлялъ мнѣнія г. Ладыженскаго о необходимости одновременнаго и быстраго перехода къ другому порядку крестьянскаго землевладѣнія, а также и возможности осуществленія государственнаго страхованія доходности земель. Предвидя вмѣстѣ съ тѣмъ затруднительность для Комитета войти въ ближайшее разсмотрѣніе и провѣрку всѣхъ расчетовъ автора, полагалъ, что упомянутую записку слѣдуетъ приложить къ журналамъ Комитета для представленія Особому Совѣщанію. Комитетъ присоединился къ послѣднему мнѣнію. Г. Предсѣдатель Комитета, закрывая засѣданіе, которымъ заканчиваются его засѣданія, по выполненіи всей программы предстоявшихъ ему работъ выразилъ свое удовольствіе членамъ Комитета по поводу скораго и успѣшнаго окончанія дѣла, что, по его мнѣнію, слѣдуетъ отнести къ той помощи, которую оказали Комитету своимъ трудомъ и г. Предсѣдатель и члены редакціонной комиссіи, а также принявшіе на себя обязанности секретарей: гг. князь Л. Н. Кугушевъ и В. Н. Кузьминъ. Комитетъ выразилъ единодушную благодарность сказаннымъ лицамъ. Г. Предсѣдатель Редакціонной Комиссіи Губернскій Предводитель Дворянства благодарилъ г. Предсѣдателя Комитета графа А. В. Адлерберга за внимательное руководство его занятіями, исполненное такта, которое дало ему возможность выполнить посильно возложенную на него задачу, обсудивъ ее всесторонне и въ непродолжительное сравнительно время, избѣгнувъ при томъ всякихъ недоразумѣній и не встрѣчая затрудненій къ свободному выраженію членами ихъ мнѣній. Комитетъ, съ своей стороны, присоединился къ означенному заявленію Д. К. Гевлича.

Записка землевладѣльца Чембарскаго уѣзда, отставного гвардіи штабсъ-ротмистра Ф. И. Ладыженскаго.

(Составлена на основаніи долголѣтнихъ наблюденій надъ мѣстной сельскохозяйственной жизнью и предлагается въ настоящее время, какъ матеріалъ для обсужденія въ Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности).

Разнообразныя и сами по себѣ полезныя мѣры къ поднятію сельскохозяйственной промышленности съ проведеніемъ ихъ въ жизнь не всегда оказываются состоятельными. Онѣ приходятъ въ столкновеніе съ коренными условіями народнаго быта и могутъ встрѣтить въ нихъ непреодолимыя препятствія къ плодотворному осуществленію на дѣлѣ. Условія эти, отражая руководящіе принципы государственной жизни страны, находятся въ прямой зависимости не только отъ самихъ принциповъ, но отъ той или иной правительственной постановки ихъ, которая можетъ оказать рѣшающее вліяніе на судьбу населенія цѣлаго района. Такъ, принципъ подчиненія личности, въ смыслѣ ограниченія ея правъ въ пользу государственныхъ и общественныхъ интересовъ, можетъ, смотря по примѣненію этого принципа, воздѣйствовать на весь нравственный и экономическій бытъ населенія различно, давая послѣдствія желательнаго или наоборотъ весьма не желательнаго характера, при чемъ и разумныя мѣропріятія на пользу населенія могутъ дать лишь соотвѣтствующіе результаты. Если подчиненіе личности выразится въ умѣренномъ ограниченіи ея правъ для осуществленія извѣстныхъ государственныхъ задачъ, то всякому поступающемуся частью своихъ личныхъ выгодъ будетъ ясно, что дѣлается это имъ по необходимости для достиженія общаго блага, на всѣхъ одинаково распространяемаго въ формѣ отбыванія опредѣленной государственной повинности, которая признается справедливой и благодѣтельной. Если же подчиненіе это, выполняя тѣ же цѣли, будетъ настолько ограничивать свободу лица, что нарушитъ его основное право располагать своею личностью и имуществомъ въ томъ объемѣ, въ какомъ это право ему предоставлено общимъ закономъ, то такую мѣру, въ какомъ бы видѣ она не появилась, никто не рѣшится назвать ни справедливой, ни благодѣтельной. Само собою разумѣется, что при господствѣ этого послѣдняго начала, всѣ стремленія къ частичному улучшенію быта населенія не дадутъ ему того, что можно было бы ожидать при иныхъ благопріятныхъ условіяхъ. Въ предлагаемомъ очеркѣ, имѣющемъ отношеніе къ хозяйственнымъ условіямъ лучшей земледѣльческой части Пензенской губерніи, коснемся первоначально бытовой стороны, обусловленной у крестьянъ общинной формой владѣнія землей, а затѣмъ перейдемъ къ вліянію иностранной хлѣбной пошлины на общее экономическое положеніе всего населенія и постараемся выяснить, насколько общинное владѣніе, съ одной стороны, ограничиваетъ свободу лица въ законномъ стремленіи его примѣнить къ землѣ полную сумму своихъ трудовыхъ способностей, а хлѣбная иностранная пошлина, съ другой, ограничиваетъ свободу пользованія результатами земледѣльческаго труда и тѣмъ приводитъ все населеніе къ положенію, близкому къ полной экономической несостоятельности. Возвращаясь нѣсколькими годами назадъ, считаю нужнымъ остановиться на томъ характерномъ моментѣ, когда циркулярнымъ распоряженіемъ господина Губернатора по Губернскому Присутствію въ Августѣ 1894 года официально предложено было крестьянамъ нашей мѣстности принять участіе въ переселеніи вдоль линіи строившейся Сибирской желѣзной дороги. Предложеніе это вызвало среди крестьянскаго населенія массовое стремленіе итти на новыя мѣста. Мало соображаясь какъ съ своимъ семейнымъ, такъ и съ экономическимъ положеніемъ, крестьяне записывались переселенцами въ волостяхъ почти поголовно и съ возрастающимъ нетерпѣніемъ ждали разрѣшенія изъ Министерства. Какъ только разрѣшеніе это прибыло, начиналась въ селахъ всеобщая распродажа имущества, сопровождавшаяся обычными

могорычами. Постройки, скотъ, посѣвы покупались остававшимися въ селахъ и деревняхъ крестьянами и мелкими скупщиками. Конечно, все шло за безцѣнокъ и мало соотвѣтствовало тѣмъ дутымъ оцѣнкамъ, которыя составлялись хозяевами, при участіи сельскихъ властей, для представленія описей имущественнаго состоянія переселяющихся семействъ. Отъ времени заявленія о желаніи переселиться до полученія проходныхъ свидѣтельствъ отъ земскаго начальника и представленія ихъ на желѣзныхъ дорогахъ, чтобы воспользоваться льготнымъ проѣздомъ, въ деревняхъ ходили самые разнообразные толки о новыхъ мѣстахъ поселенія, большею частью не соотвѣтствовавшіе дѣйствительности. Обиліе нетронутыхъ земель хорошаго качества, легкость ихъ обработки, богатство лѣсовъ, множество рыбы въ водахъ, благодатный климатъ, вознаграждающій человѣка превосходными урожаями хлѣбовъ, плодовъ и овощей, при ничтожномъ съ его стороны трудѣ — соблазняли каждаго и манили къ предполагаемой привольной жизни. Остававшіеся крестьяне въ надеждѣ скорѣе воспользоваться землею переселенцевъ, подогрѣвали и раздували благопріятные для нихъ толки, что, конечно, легко удавалось при существовавшемъ возбужденіи. Замѣтно было, однако, что переселяющіеся крестьяне охотнѣе сбывали свои посѣвы, строенія, скотъ и имущество стороннимъ скупщикамъ, нежели односельцамъ, чувствовалась невыраженная непріязнь и зависть къ остающимся, рождавшіяся изъ соображенія: «что-то еще съ нами станется, а имъ будетъ лучше, просторнѣе безъ насъ».

Просторъ во всѣхъ отношеніяхъ, а земельный въ особенности, — завѣтная мечта нашего крестьянина. Къ нему онъ стремится, покидая родину и надѣясь найти его на чужбинѣ.

Крестьяне нашей мѣстности не знакомы съ частною формою земельной собственности, а воспитывались и выросли въ понятіяхъ ограниченнаго права на землю, обусловленнаго господствующей у насъ формой общиннаго землевладѣнія. Форма эта, предоставляющая наибольшему числу лицъ возможность примѣнять свой трудъ къ землѣ и стремящаяся уравнять количественно и качественно между членами общины естественныя богатства почвы, нуждается для своего существованія, по мѣрѣ возрастанія народонаселенія, все въ большемъ и большемъ земельномъ просторѣ, который въ Европейской Россіи уже трудно найти. Этотъ недостатокъ простора при невысокомъ культурномъ уровнѣ населенія съ одной стороны и ограниченіяхъ, воздвигаемыхъ общинной формой крестьянской земельной собственности, съ другой, дѣлаютъ сомнительными не только попытки, но и предположенія объ улучшеніи быта земледѣльца замѣною экстенсивныхъ формъ веденія хозяйства на общинныхъ земляхъ болѣе цѣлесообразными въ наше время интенсивными формами, приспособленными къ существующимъ или наступающимъ условіямъ экономической жизни. Если и встрѣчаются въ литературѣ указанія на факты, какъ бы намекающіе на мѣстныя улучшенія въ культурѣ на общинныхъ земляхъ, то они, какъ исключенія, подтверждаютъ правило и по своей незначительности и отрывочности не могутъ быть причислены къ явленіямъ прогрессивнаго теченія въ крестьянскомъ общинномъ хозяйствѣ. Слѣдствіемъ этого положенія здѣсь явилось то хроническое обѣднѣніе, которымъ страдаетъ уже давно наша деревня и которое съ каждымъ годомъ принимаетъ все большіе и большіе размѣры.

Положеніе крестьянина, производителя хлѣба, еще значительно ухудшалось въ годы упадка цѣнъ на зерновой товаръ, сокращая приблизительно на половину его годовой бюджетъ, такъ какъ сами цѣны настолько же уклонялись отъ среднихъ нормъ предъидущихъ лѣтъ. Крестьянинъ тогда уже, конечно, не могъ пользоваться сбереженіемъ, а существовалъ лишь тѣмъ, что въ данномъ году получалъ въ лучшемъ случаѣ или что успѣвалъ занять въ худшемъ, надѣясь на поправку въ будущемъ; хозяйственный инвентарь не улучшался, а страдалъ и падалъ у тѣхъ, которые еще не были выбиты изъ строя настоящихъ хозяевъ, про безлошадныхъ же и безскотныхъ и того сказать было

нельзя. Ряды этой категоріи хозяевъ въ каждой крестьянской общинѣ, какъ извѣстно, очень значительны и съ каждымъ годомъ пополняются изъ контингента малоимущихъ, ослабѣвшихъ хозяевъ, составляя по условіямъ общиннаго владѣнія и вытекающей изъ него круговой поруки, непосильное бремя для остальныхъ исправныхъ еще крестьянъ того же общества, живущихъ подъ угрозою несостоятельности значительнаго числа своихъ однообщественниковъ. Въ большинствѣ случаевъ этотъ постоянный нравственный гнетъ отражается даже на характерѣ трудолюбиваго хозяина-общинника, преемственно вырабатывая въ немъ боязнь обнаружить свой достатокъ даже необходимыми хозяйственными улучшеніями и заставляя притворяться неимущимъ, когда дѣло коснется какихъ-либо платежей, иногда просто, чтобы не возбуждать недоброжелательства и зависти среди обѣднѣвшихъ рядовыхъ мужиковъ-однообщественниковъ. Въ рѣдкомъ случаѣ встрѣчается еще типъ самостоятельнаго хозяина общинника, совмѣщающаго съ денежными средствами и многія цѣнныя человѣческія качества, которыя ставятъ его выше общаго уровня односельчанъ. Такой хозяинъ обыкновенно глава многочисленной семьи, объединенной общностью интересовъ, въ которой поддерживаются еще старинныя патріархальныя отношенія, основанныя на уваженіи къ личности главы семейства. Имущественная зависимость отъ него составляетъ силу семьи, деньги въ рукахъ благоразумнаго хозяина, умѣющаго ихъ держать — тотъ прочный цементъ, которымъ большею частью сдерживается цѣльность крестьянской земли при общинномъ порядкѣ землевладѣнія. Въ семьяхъ, гдѣ денежное и имущественное благосостояніе не велико, зависимость членовъ семьи отъ ея главы, даже при наличности добрыхъ традицій, постепенно слабѣетъ: дурные инстинкты пробуждаются и получаютъ свое выраженіе въ попрекахъ, ссорахъ, иногда дракахъ, до угрозъ и совершенія поджога. Начало взаимной пользы при раздѣленіи труда между членами многолюднаго семейства, сторонній заработокъ, пополняющій оборотный капиталъ ея, всѣ выгоды совмѣстной работы пропадаютъ въ глазахъ семьи, освобождающейся отъ соображеній взаимопомощи, хозяйство падаетъ и семья, естественно, распадается.

Благоразумные, хозяйственные крестьяне-общинники, глубоко сознавая весь вредъ, происходящій отъ этихъ раздѣловъ для будущности семьи и хозяйства, имѣютъ для борьбы съ ними, какъ было упомянуто, лишь одно косвенное опытомъ добытое средство-неуклонно удерживать нераздѣльнымъ въ своихъ рукахъ денежное благосостояніе семьи, передавая его въ случаѣ смерти съ тѣмъ же завѣтомъ будущему домохозяину по выбору старика, въ зависимости отъ его предусмотрительности и дальновидности. Этимъ только парализуютъ они, не имѣя власти коснуться до другихъ хозяйственныхъ элементовъ земли и инвентаря, отсутствіе единоличной преемственности въ обширной формѣ землевладѣнія, столь разорительной для семьи и хозяйственнаго ея строя. Въ семьяхъ, гдѣ это соображеніе по какимъ либо причинамъ опускается, наступаетъ обыкновенно раздѣлъ. «Горшокъ пустой, да самъ большой», говоритъ поговорка, и въ результатѣ благосостояніе раздѣленныхъ семействъ рѣдко подымается значительно выше этого скромнаго положенія. Земельные участки, дробясь, дѣлаются принадлежностью крестьянъ одиночекъ, способныхъ вести лишь поверхностное полевое хозяйство за недостаткомъ инвентаря, вынуждающаго иногда прибѣгать къ наемнымъ силамъ за невозможностью правильно и своевременно исполнить всѣ хозяйственныя работы и за отсутствіемъ оборотныхъ средствъ, черпавшихся раньше изъ заработка, на который теперь уже не хватаетъ времени. Дома хозяйка-одиночка находится въ томъ же незавидномъ положеніи, ея не хватаетъ на всѣ домашнія работы и заботы, а у молодой, кромѣ того, нѣтъ ни опыта, ни знанія дѣла. Подсобныя отрасли сельскаго хозяйства, значительно улучшавшія жизненныя условія, совершенно пропадаютъ у крестьянъ-одиночекъ; пропали садоводство, огородничество, пчеловодство; многое производившееся дома замѣняется покупнымъ,—какъ домашнія пряжи и тканье замѣнились фабричными издѣліями, отнявъ

денежными затратами и безъ того скудную выручку семьи-одиночки. Полевое и домашнее хозяйство, а также воспитаніе дѣтей идутъ еще кое-какъ, пока семья здорова, но болѣзнь, болѣе или менѣе продолжительная, одного изъ супруговъ, или что еще хуже, эпидемическія заболѣванія, столь часто посѣщающія села при ихъ скученномъ населеніи, ставятъ семью и хозяйство въ весьма печальное положеніе. Гибельны также послѣдствія отъ болѣзни и потери единственныхъ экземпляровъ рабочаго скота, особенно, если это случится во время полевыхъ работъ; одиночки тогда переходятъ въ положеніе близкое къ сельскому пролетаріату.

По своей сущности общинная форма земельнаго владѣнія, надѣляя каждаго члена общины извѣстнымъ земельнымъ душевымъ надѣломъ, открываетъ ему возможность зажить своимъ, хотя и слабымъ, но отдѣльнымъ хозяйствомъ и тѣмъ самымъ прямо содѣйствуетъ семейному дробленію. Достаточная частная недѣлимая родовая земельная собственность въ этомъ отношеніи кореннымъ образомъ разнится отъ общинной. Земля въ частномъ владѣніи, независимо отъ денежныхъ средствъ, служитъ основаніемъ для объединенія семьи, составляя нераздѣльный базисъ ея благосостоянія и играя для нея ту же связующую роль, какую при общинномъ имѣютъ деньги. Разность формъ земельнаго владѣнія въ примѣненіи къ жизни даетъ и разные результаты. Частная земельная собственность, обезпечивая существованіе семьи, и ее объединяя, способствуетъ развитію нормальныхъ семейныхъ организмовъ; общинная же, относясь къ землѣ, своему объекту, какъ къ безконечно дѣлимому, служитъ основаніемъ для созданія необезпеченныхъ, а потому слабыхъ семейныхъ организмовъ.

При современныхъ условіяхъ общинная форма земельнаго владѣнія всячески подтачиваетъ благосостояніе основной формы общежитія, что подтверждается фактомъ существованія въ нашихъ селахъ крупныхъ семейныхъ единицъ, какъ исключеній, одиночныхъ же, какъ правило, и ярко иллюстрируется полною несостоятельностью и безуспѣшностью законодательныхъ и административныхъ мѣръ въ борьбѣ съ семейными раздѣлами. Сами законодательныя мѣры, имѣвшія въ виду оказать необходимую поддержку хозяйству семьи одиночки, послужили только къ обезсиленію крестьянскихъ семействъ, среди такого общественнаго строя, который въ корнѣ своемъ кроетъ зародышъ, враждебный ихъ благосостоянію. Такъ, прежній законъ, избавлявшій одиночекъ отъ военной службы, прямо содѣйствовалъ одному умноженію ихъ, нынѣ дѣйствующій законъ, опредѣляющій извѣстный имущественный минимумъ благосостоянія семьи, на который не падаетъ взысканіе въ случаѣ несостоятельности, вызываетъ только большее количество раздѣловъ, а чрезъ то—образованіе слабыхъ семействъ, неспособныхъ стремиться къ увеличенію своего имущества выше опредѣленнаго закономъ уровня, боясь поплатиться имъ при первомъ взысканіи. Лишняя корова, лошадь, залежавшійся въ амбарѣ или на гумнѣ хлѣбъ—могутъ подлежать описи и продажѣ по казеннымъ долгамъ, которыхъ всегда достаточно.

Слабые семейные организмы, едва способные кое-какъ влачить свое существованіе, составляя большинство, положенное общиною формою землевладѣнія въ основу производительныхъ силъ страны, могутъ давать, въ главной отрасли народнаго труда—сельскомъ хозяйствѣ, лишь плохіе и жалкіе результаты, что съ каждымъ годомъ видимо и ощущаемо на дѣлѣ все болѣе и болѣе. Община, въ которой нѣкоторые усматриваютъ подобіе распространенной семьи, связанной общностью интересовъ ея членовъ, въ дѣйствительности отражаетъ только то, что существуетъ въ крестьянской семьѣ, гдѣ большею частью сынъ противополагаетъ свои интересы хозяйственнымъ интересамъ отца, братья стремятся зажить отдѣльными домами, гдѣ достаточно корыстной цѣли одного, у котораго больше дѣтей мужского пола, чтобы вызвать раздѣлъ, обездолить остальныхъ и совсѣмъ разстроить трудомъ и годами создавшійся хозяйственный обиходъ. Въ общинѣ всякій заботится о себѣ, всѣ безучастны къ судьбѣ отдѣльныхъ

членовъ, создавая этимъ при нѣкоторыхъ обязательныхъ отношеніяхъ просторъ для взаимной эксплоатаціи, и при значительномъ накопленіи слабыхъ семействъ, плодородную почву для проявленія всѣхъ видовъ кулачества и міроѣдства. Обезпечено ли въ данное время существованіе семьи выпадающими на ея долю земельными клинами—вопросъ, не входящій въ кругъ вѣдѣнія общины, нимало не заинтересованной поддержаніемъ качественнаго состава своихъ семействъ. Случается, что сильная работящая семья, въ которой по какимъ-либо причинамъ произошла убыль лицъ мужского пола, можетъ оказаться при поземельной разверсткѣ при самомъ незначительномъ надѣлѣ, несмотря на то, что вносила выкупные и другіе платежи въ теченіе 20, 30 и болѣе лѣтъ, и что для сохраненія ея благосостоянія она наиболѣе нуждается во временной сильной поддержкѣ. Земельнымъ ея участкомъ легко можетъ воспользоваться другая семья, первоначально слабая, нерадивая, не обладающая достаточнымъ хозяйственнымъ инвентаремъ, но у которой въ промежутокъ между передѣлами народилось много дѣтей мужского пола. И вотъ, несмотря на то, что ранѣе владѣя лишь очень небольшимъ количествомъ земли, она вносила и пропорціально малые платежи, ей открывается возможность по истеченіи относительно непродолжительнаго срока, остающагося до окончанія выкупной операціи, при сравнительно поднявшейся рентѣ на землю стать собственникомъ порядочнаго участка, а въ случаѣ благопріятныхъ для себя условій она можетъ даже почти на чужой счетъ закрѣпить опредѣленное количество десятинъ за собою достаточнымъ выкупомъ, что, конечно, тѣмъ выгоднѣе сдѣлать, чѣмъ ближе срокъ окончанія выкупной операціи. Временный характеръ владѣнія землею сообразно съ даннымъ семейнымъ положеніемъ и свободный переходъ ея изъ рукъ въ руки объясняютъ, почему крестьянская семья не можетъ относиться съ любовью, стараніемъ и попеченіемъ къ улучшенію выдѣляемаго ей въ разныхъ мѣстахъ количества земли. Она по необходимости несетъ лежащія на землѣ тяготы безъ надежды передать свой, въ дѣйствительности родовой участокъ ближайшему, безъ различія пола, потомству. Женское населеніе въ крестьянской общинѣ, по численности не уступающее мужскому и въ работахъ участвующее почти въ одинаковой степени съ нимъ, по отношенію къ земельному владѣнію лишена всякихъ правъ. Незавидное положеніе русской женщины въ крестьянскомъ укладѣ можетъ быть частью объясняемо ея безправіемъ къ основному элементу труда—землѣ.

Активная роль общины по отношенію къ земельной собственности обнаруживается преимущественно въ фискальной области. Исправное или неисправное поступленіе платежей съ земельныхъ участковъ служитъ ей формальнымъ критеріумомъ оцѣнки рабочей способности семьи. Для удачнаго преслѣдованія этой цѣли община облечена даже дисциплинарнымъ правомъ отбранія земельныхъ участковъ отъ неаккуратныхъ плательщиковъ для пополненія доходомъ лежащихъ на нихъ недоимокъ. Пользуясь этимъ правомъ, община можетъ передать землю изъ рукъ бѣдняковъ въ руки состоятельныхъ крестьянъ, обезземеливая первыхъ въ пользу послѣднихъ, и мѣстами уже создастъ типъ хозяйственнаго мужичка-земледѣльца на счетъ фактически-экспропріированнаго не имѣющаго силъ подняться сельскаго пролетарія. Права и обязанности общины къ земельной собственности и веденію на ней хозяйства, кромѣ исполненія обычныхъ хозяйственныхъ распоряженій, въ большинствѣ случаевъ остаются или фиктивными, или инертными. Такъ община, какъ юридическое лицо, владѣющее участкомъ земли, должна была бы проявлять свою заботливость къ доступнымъ на немъ земельнымъ улучшеніямъ, къ упорядоченію путей сообщенія и къ другимъ условіямъ, необходимымъ для веденія болѣе выгоднаго сельскаго хозяйства, ясно сознавая, что работы и заботы эти въ прямой связи съ успѣхомъ земледѣлія и гарантируютъ его дальнѣйшую доходность; положеніе это сознанное и почти всегда выполняемое въ доступной формѣ самымъ заурядныхъ частнымъ владѣльцемъ вполнѣ игнорируется общиною. Проявленіе частной инициативы

въ попыткахъ отдѣльныхъ хозяевъ внести какое-либо улучшеніе въ культуру своихъ надѣльныхъ земель большею частью безуспѣшно, такъ какъ для проведенія улучшенія въ жизнь силою убѣжденія предстоитъ преодолѣть слишкомъ большую инертную массу по непониманію своему тормазящую всякое проявленіе чуждой ей мысли. То же можно сказать и относительно частныхъ вопросовъ веденія хозяйства въ смыслѣ улучшенія скотоводства, промысловъ подсобныхъ къ сельскому хозяйству отраслей, регламентаціи заработковъ и прочаго. Община, мало способная примѣняться къ требованіямъ современной экономической жизни, обречена въ хозяйственномъ отношеніи на полную неподвижность въ ущербъ дѣйствительнымъ интересамъ своихъ членовъ. Жизненныя и хозяйственно-техническія неудобства при общинномъ владѣніи землей очевидны и вредно отзываются на благосостояніи людей подчиненныхъ этой формѣ общежитія. Къ первымъ можно отнести скученность населенія въ селахъ и деревняхъ. Хотя многіе склонны объяснять ее стремленіемъ русскихъ людей къ общественности, но она, конечно, зависитъ и отъ другихъ причинъ, между которыми требованія крѣпостного быта играли не послѣднюю роль. При скученности населенія, постепенно увеличивающіяся плохія санитарныя условія, легкость распространенія всякаго рода эпидемическихъ болѣзней на людей и на домашнихъ животныхъ, опустошительные пожары, уничтожающіе скотъ, убранный хлѣбъ и кормовые запасы, а иногда и цѣлыя села и деревни представляютъ серію жизненныхъ неудобствъ, разорительно отзывающихся на населеніи.

Къ разряду неудобствъ хозяйственно-техническихъ принадлежатъ многія, какъ напримѣръ: необходимость содержанія слишкомъ значительнаго живого и мертваго инвентаря, пропорціонально малому пространству обрабатываемой площади земли. Огромныя затраты времени и труда для производства всѣхъ сельскохозяйственныхъ работъ на общинныхъ земляхъ, отстоящихъ иногда на значительномъ разстояніи отъ жилья. Полная экономическая невозможность удобренія такихъ отдаленныхъ земель, да еще при сравнительно короткихъ срокахъ пользованія ими. Трудность разведенія порядочныхъ сѣмянъ для полученія цѣнныхъ хлѣбныхъ товаровъ, быстро переходящихъ въ переводъ при совмѣстномъ посѣвѣ. Рискъ для цѣлаго общества, происходящій отъ сосредоточенія однородныхъ посѣвовъ на опредѣленномъ пространствѣ, какъ напримѣръ, послѣдствія отъ градобитій, уничтожающихъ часто обширныя поля ржи или ярового, оставляя паръ нетронутымъ. И легкость, съ какой развиваются на обширныхъ общинныхъ поляхъ, при весьма разнообразной по качеству обработкѣ, всѣ виды вредныхъ полевыхъ насѣкомыхъ и сорныхъ растеній. Наконецъ, неполное и неудовлетворительное использованіе земельныхъ угодій, за невозможностью съ должной выгодой приспособиться къ условіямъ мѣстности при распредѣленіи полевыхъ, луговыхъ и выгонныхъ земель, такъ періодически случается, что одно изъ полей, по положенію своему, подверженное вымочкамъ, лишаетъ достаточнаго урожая ржи жителей цѣлаго села, тогда какъ въ другіе годы то же поле подъ ярью даетъ хорошій урожай, иногда высокія сухія земли используются въ качествѣ луговъ и выгоновъ, потому что доступъ и близость къ жилью служатъ тому причиной, а отдаленныя удобныя для луговъ и выгоновъ мѣста, прогонъ къ которымъ затруднителенъ для скота, распаханы и составляютъ часть полевыхъ угодій.

Всѣ выше упомянутыя и еще многія другія причины вліяютъ на малую доходность и производительность труда на общинныхъ земляхъ. Сами земли и угодья, хорошія по качеству, имѣютъ заброшенный, безхозяйственный, унылый и пустынный видъ. Огромныя пространства плохо обработанной земли, рѣдкія, большія, дурно выстроенныя села, отсутствіе всякихъ признаковъ древесной растительности, размытые вездѣ весенними водами овраги безъ запрудъ и хорошихъ водопоевъ, вотъ въ немногихъ словахъ то, что представляютъ изъ себя внѣшній видъ и хозяйственныя условія русской общинной деревни нашей мѣстности.

Общинное владѣніе мыслимо еще тамъ, гдѣ есть значительный земельный просторъ, гдѣ человѣкъ пользуется, при сравнительно малыхъ затратахъ умственнаго и вещественнаго капитала, даровыми силами природы для удовлетворенія своихъ несложныхъ потребностей, но дѣлается совершенно невозможнымъ при наступленіи болѣе развитыхъ экономическихъ условій. Вотъ та глубокая причина, по которой переселеніе въ невѣдомыя страны уже давно пользуется столь большой популярностью среди нашего крестьянства, до сихъ поръ еще не нашедшаго благопріятной почвы для прочной осѣдлости въ усвоенныхъ имъ порядкахъ землевладѣнія.

По культурно-историческимъ причинамъ, народонаселеніе русской деревни не имѣло возможности выработать личность, способную итти на встрѣчу живымъ современнымъ требованіямъ, а уступаетъ имъ дорогу, удаляясь отъ нихъ съ чисто стаднымъ инстинктомъ.

Пролетаріатъ, спутникъ избытка народонаселенія на Западѣ, грозитъ современемъ и Россіи. Общинное землевладѣніе представляется какъ бы предохранительнымъ клапаномъ отъ этой опасности, идеаломъ общественнаго блага въ смыслѣ воплощенія теоріи, находящей свое начало въ русской самобытности. Но эти мѣры огражденія отъ призрака, еще далекаго по малонаселенности страны, не создаютъ ли уже теперь на дѣлѣ, насильственно связывая все населеніе съ землей, искусственный избытокъ народонаселенія въ извѣстныхъ пунктахъ, съ его послѣдствіемъ самобытной сельской голытьбой и такими общими результатами земледѣльческаго народнаго хозяйства, которые доказываютъ всю ихъ слабость въ борьбѣ съ конкурирующими результатами земледѣльческаго труда другихъ странъ. Какова же будущность этой формы землевладѣнія, если за время ея самостоятельнаго существованія, ничего не создавъ для обезпеченія своего дальнѣйшаго развитія, она успѣла въ корень подорвать благосостояніе земледѣльческихъ народныхъ массъ, ищущихъ исхода лишь удаляясь отъ старыхъ мѣстъ поселенія и стремясь къ лучшимъ на чужбинѣ.

Сравнительно недавно въ нашей печати раздавался, по вопросу общиннаго владѣнія, въ пользу котораго она ратовала, громкій окрикъ, не допускавшій возраженій: однако несмотря на то, что эта форма землевладѣнія у насъ имѣетъ много добросовѣстныхъ сторонниковъ, уже не одинъ десятокъ лѣтъ дѣло не двигается къ лучшему, на дѣлѣ община не оправдала возлагавшихся на нее надеждъ, обѣднѣніе крестьянства и упадокъ хозяйственныхъ силъ страны замѣтны всякому, желающему видѣть и слышать. Правительство, сознавая за послѣднее время въ особенности всю трудность хозяйственныхъ условій народа, и рядомъ съ упадкомъ земледѣлія замѣчая и упадокъ скотоводства, подсобныхъ къ хозяйству отраслей заработковъ и профессіональныхъ знаній по разнымъ отдѣламъ сельскохозяйственнаго промысла, стремится прійти на помощь сельскому населенію рядомъ мѣропріятій, которыя должны улучшить его экономическое положеніе.

Мѣропріятія эти, требующія теперь значительнаго напряженія государственныхъ силъ и средствъ, могутъ быть однако лишь постольку благотворны и прочно обоснованы, поскольку они коснутся корня, т. е. улучшенія благосостоянія основной формы общежитія—семьи, на плодотворной почвѣ частной родовой собственности, такъ какъ она практически болѣе способна развить нормальное существованіе этой основной ячейки сельскохозяйственной дѣятельности. Сильныя обезпеченныя семьи, хотя и будутъ уступать количественно семьямъ нынѣшняго малопроизводящаго и опустившагося крестьянства общиннаго строя землевладѣнія, но по качеству и болѣе цѣлесообразному примѣненію своихъ рабочихъ силъ, надо думать, значительно ихъ превзойдутъ. Положенныя въ основу народнаго земледѣльческаго хозяйства, онѣ могутъ достигнуть и лучшихъ результатовъ по сравненію съ результатами, получаемыми отъ общиннаго строя, съ которымъ въ Европейской Россіи далѣе итти некуда.

Для провѣрки этого положенія обратимся къ нашему же прошлому, къ памяти людей нашей мѣстности, живших въ то время, когда общинное землевладѣніе еще не получило своей окончательной формы, а жилъ и дѣйствовалъ по преимуществу тягловый порядокъ дореформенной эпохи. Какъ извѣстно, сущность тягловаго порядка по отношенію къ земельному пользованію заключалась въ обязательномъ надѣленіи тягла, т. е. мужа и жены, не выдѣленныхъ изъ семьи, достаточнымъ большею частью количествомъ десятинъ изъ владѣльческаго запаса и фактически утверждала точно такъ же, какъ при семейномъ участковомъ порядкѣ съ земельной собственностью, право единоличнаго распоряженія имущественнымъ фондомъ семьи, благосостояніе которой было прямо пропорціонально накопленію тягловыхъ участковъ, а слѣдовательно и наличности взрослыхъ женатыхъ работниковъ въ семьѣ. Распоряженіе семейнымъ достояніемъ было не только единоличное, но и наслѣдственное, авторитетъ старшаго хозяина стоялъ высоко и дѣлежи не поощрялись, заботы хозяина были прямо направлены къ преумноженію общаго семейнаго достатка, не подвергавшагося безцѣльному дѣлежу. Дѣлалось это несмотря на отсутствіе въ то время личной свободы, главнаго стимула человѣческаго труда, и при слаборазвитомъ правѣ собственности, такъ какъ крѣпостная зависимость въ серединѣ истекшаго столѣтія еще не была отмѣнена. По внѣшнимъ условіямъ то время было мало благопріятно для развитія сельскохозяйственной промышленности и облегченія въ этой области народнаго труда: наша мѣстность въ этомъ отношеніи не представляла исключенія. Цѣны на произведенія земледѣлія и скотоводства стояли низкія, желѣзныхъ дорогъ не существовало, техническія приспособленія, въ примѣненіи къ сельскому хозяйству, едва появлялись въ Россіи, владѣльческіе крестьяне кромѣ земли, имъ присвоенной, должны были обрабатывать и помѣщичью: всѣ, кромѣ того, несли много натуральныхъ повинностей, въ томъ числѣ и рекрутскую, а нѣкоторые значительные денежные оброки. Тѣмъ не менѣе крестьяне за рѣдкими исключеніями, по общимъ отзывамъ ихъ самихъ, въ матеріальномъ отношеніи жили лучше и были болѣе обезпечены живымъ и мертвымъ инвентаремъ, что подтверждается статистическими данными. Земля вслѣдствіе того лучше обрабатывалась, нерѣдко унавоживалась и давала обильныя жатвы. Скотоводство, подсобныя къ сельскому хозяйству отрасли и производства домашнихъ издѣлій находились на болѣе высокой ступени производительности, нежели они стоятъ въ настоящее время. Хозяйственное благосостояніе владѣльцевъ помѣщиковъ, особенно тѣхъ, которые жили въ своихъ имѣніяхъ и занимались своимъ хозяйствомъ, что представляло явленіе общее, а не исключеніе, стояло, по мнѣнію очевидцевъ и по многимъ краснорѣчивымъ даннымъ, неизмѣримо выше ихъ теперешняго благополучія. Старыя заброшенныя усадьбы, съ полуразрушенными, когда то большими, прочными хозяйственными строеніями еще свидѣтельствуютъ о существовавшей организаціи, созданной не однимъ поколѣніемъ людей, сознательно осуществлявшихъ хозяйственное начало. Сельское хозяйство тогда основывало свою дѣятельность не на одной экспортной торговлѣ зерномъ, а состоя главнымъ образомъ изъ комбинаціи земледѣлія съ скотоводствомъ и сельскохозяйственными обрабатывающими производствами, могло производить товары, находившіе себѣ рынокъ внутри страны и лишь лучшую и цѣнную часть своего сырья отдавать экспортной торговлѣ. Земледѣліе въ связи съ скотоводствомъ и техническими производствами, несмотря на примитивные способы обработки, давало вполнѣ удовлетворительные урожаи. Скотоводствомъ много и дѣльно занимались: хорошія породы рогатаго скота, овецъ и свиней, создаваемыя подборомъ, выпиской племенныхъ животныхъ и кормленіемъ, были присущи всей мѣстности и вліяли на улучшеніе крестьянскаго скотоводства такъ же, какъ и конные заводы, дававшіе въ достаточномъ количествѣ по дешевой цѣнѣ конскій матеріалъ въ кавалерію, артиллерію, ѣзду и обозъ, не затрудняя ремонтеровъ невозможностью найти сносныхъ лошадей для ремонтныхъ цѣлей. Простые, по устройству и

эксплоатаціи сельскохозяйственные заводы и заведенія существовали въ значительномъ количествѣ въ нашей мѣстности и обрабатывали малоцѣнныя произведенія земледѣлія и скотоводства въ болѣе цѣнный и менѣе объемистый фабрикатъ, предоставляя отбросы производства на мѣстѣ пользамъ земледѣлія и скотоводства. Населеніе, по условіямъ крѣпостной зависимости, удѣляя часть своего времени нуждамъ хозяйства помѣщика, другую только половину могло употребить на личное хозяйство; занятое весной и лѣтомъ преимущественно земледѣліемъ, оно осенью и зимою трудилось въ области обрабатывающей промышленности. Круглый годъ въ безчисленныхъ маленькихъ, среднихъ и большихъ центрахъ сельскохозяйственной дѣятельности создавались разнообразныя цѣнности, по количеству и качеству которыхъ можно было судить о производительныхъ силахъ и естественныхъ богатствахъ данной мѣстности.

Весь этотъ исторически сложившійся экономическій строй при тяжелыхъ внѣшнихъ условіяхъ и сравнительно болѣе рѣдкомъ народонаселеніи былъ однако силенъ традиціями нераздѣльной, матеріально обезпеченной крестьянской семьи, имѣвшей, повидимому, возможность по своимъ рабочимъ качествамъ довлѣть не только нуждамъ своего, но и сложнаго, развитаго помѣщичьяго хозяйства. Со времени уничтоженія крѣпостной зависимости, внѣшнія условія народнаго труда значительно улучшились подъ вліяніемъ проведенія, какъ общихъ, касавшихся всей жизни страны, государственныхъ реформъ, такъ и частныхъ правительственныхъ мѣропріятій, но внутреннія условія экономическаго быта деревни, судя по результатамъ, замѣтно ухудшились въ зависимости отъ постепеннаго распаденія крестьянской семьи, подчинившейся общинному началу. Со времени водворенія этого начала прошло болѣе сорока лѣтъ, народонаселеніе значительно увеличилось, а съ нимъ вмѣстѣ возросла и потребность въ расширеніи пространства земельныхъ угодій; между тѣмъ, покупная способность населенія оказалась настолько слабой, что не могла сколько нибудь серьезно вліять на цѣну земли, стоимость которой поднялась лишь подъ вліяніемъ возникновенія земельныхъ банковъ и ссудъ, изъ нихъ выдаваемыхъ. Крестьяне же еще недавно и съ помощью банка покупая участки и ведя на нихъ общинное хозяйство, черезъ нѣсколько лѣтъ воспользовавшись всѣми льготами устава банка, оказывались очень часто несостоятельными плательщиками. Участки, купленные ими, перепродавались другимъ лицамъ или оставались за банкомъ.

Сказать что либо утѣшительное относительно веденія крестьянскаго хозяйства на общинныхъ земляхъ положительно невозможно. Жалкое состояніе земледѣлія, еще болѣе жалкое состояніе скотоводства, почти полное отсутствіе признаковъ сельскохозяйственной обрабатывающей промышленности, отсутствіе ремеслъ, подсобныхъ къ сельскому хозяйству отраслей, а также почти нищенская обстановка домашняго быта нашего крестьянства, служатъ доказательствомъ его полнаго обѣднѣнія; одинъ 1891 неурожайный годъ обнаружилъ всю экономическую несостоятельность губерній, слывшихъ раньше житницей Имперіи.

Количество безхозяйственныхъ дворовъ, увеличиваясь съ каждымъ годомъ, достигаетъ теперь мѣстами уже очень значительнаго процента. Типъ этихъ хозяйствъ, приближаясь по своей малой обезпеченности къ батраковымъ участкамъ, по качественнымъ своимъ особенностямъ и для этой цѣли сталъ мало пригоденъ.

Рабочая способность населенія, за недостаточностью надѣла проявляющаяся въ разныхъ заработныхъ формахъ на земляхъ и хозяйствахъ сосѣднихъ частновладѣльческихъ имѣній, въ этомъ отношеніи значительно измѣнилась къ худшему даже за послѣдніе 12—15 лѣтъ. Тогда крестьяне были еще сильнѣе, держали больше скота, въ договорахъ съ частными экономіями, гдѣ черпался заработокъ, охотно дѣлались съемщиками земель, сѣнокосовъ и пастбищъ, уплачивая по условіямъ отработками, при чемъ, за весьма рѣдкими исключеніями, никто изъ однообщественниковъ своими товари-

щами не бракovался, то же повторялось при наймѣ за деньги на уборку и молотьбу хлѣбовъ. Въ настоящее время требованіе заработка убавилось и форма его значительно измѣнилась.

Съемъ земель, сѣнокосовъ и пастбищъ дѣлается въ гораздо меньшихъ размѣрахъ или отдѣльными лицами или небольшими группами лицъ, рѣдко въ видѣ заработка, большею же частью за деньги въ разсрочку или исполу. Товарищества крестьянъ безпощадно бракуютъ своихъ безлошадныхъ и одинокихъ, а потому малонадежныхъ односоществениковъ, допуская ихъ лишь въ качествѣ поденщиковъ, отнюдь не участниковъ въ прибыли. Естественная артельная форма труда, при болѣе сложномъ учетѣ, вытекающемъ изъ неравенства состояній участниковъ предпріятія, такимъ образомъ уступаетъ мѣсто индивидуальной капиталистической,—съ наемными рабочими. Частныя хозяйства еще сравнительно не много лѣтъ тому назадъ обезпечивали свои потребности въ рабочихъ рукахъ наймомъ рабочихъ годовыхъ, лѣтнихъ и сроковыхъ, даже съ нѣкоторымъ выборомъ, теперь имъ приходится довольствоваться бездомниками, отбившимися отъ своего хозяйства, лицами поденными. Поденщики по преимуществу хозяева-одиночки, имѣющіе возможность отлучаться изъ дома недалеко и лишь на непродолжительное время. Всѣ эти наймы носятъ характеръ случайный, по качеству и и количеству мало обезпечивающій нормальный ходъ вещей въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ. По изложеннымъ причинамъ владѣльцы и управляющіе часто прибѣгаютъ къ найму рабочихъ со стороны, расходуя большія деньги во время уборки хлѣбовъ, но и эта система оказывается мало надежной и выгодной. Рабочія артели со стороны, состоящія преимущественно изъ бродячаго люда, рѣдко добросовѣстно выполняютъ договоръ; забравъ задатки онѣ большею частью, не отработавъ ихъ, уходятъ подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ, прослышавъ о болѣе высокой цѣнѣ въ другихъ мѣстахъ. Положеніе о наймѣ на сельскія работы не стѣсняетъ рабочихъ по существу гражданской отвѣтственностью, такъ какъ взысканіе ограничивается выдачей истцу исполнительнаго листа, по которому получить нечего. Уголовная отвѣтственность, примѣняемая, въ случаѣ обвиненія, въ свободные отъ работъ осенніе и зимніе мѣсяцы, также мало дѣйствительна, рабочій всегда разсчитываетъ, чтобы время, проведенное имъ подъ арестомъ зимою по крайней мѣрѣ было оплачено суммой полученнаго задатка. Въ концѣ концовъ иски о самовольномъ уходѣ съ работъ, за ихъ неуспѣшностью и за недостаткомъ времени въ горячую рабочую пору, уже и не возбуждаются. Матеріальный, иногда значительный ущербъ, происходящій отъ ухода рабочихъ, конечно, не можетъ быть чѣмъ-либо выполненъ, уголовная же кара закона удовлетворяетъ развѣ только самолюбію покинутаго хозяина.

Подъ давленіемъ уменьшающагося предложенія рабочихъ рукъ и часто удрученнаго состоянія хлѣбнаго рынка культурныя земли, во владѣльческихъ имѣніяхъ при рѣдкомъ населеніи постепенно еще нѣсколько лѣтъ назадъ должны были переходить въ залежи и эксплоатироваться въ качествѣ пастбищъ, требуя, такимъ образомъ, для своего использованія наименьшаго количества рукъ, но принося владѣльцамъ, казалось бы, и наименьшій доходъ. Имѣнія, по причинѣ своей задолженности, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ могли сдѣлать этотъ переходъ правильно и съ нѣкоторой пользой для своей организаціи, измѣнивъ сѣвообороты, замѣнивъ залежи дорогими и сопряженными съ большимъ рискомъ посѣвами травъ на продолжительные сроки и, совмѣстно съ этимъ, увеличивъ свой продуктивный живой инвентарь. Въ большинствѣ случаевъ пользовались такимъ положеніемъ гуртовщики, скупающіе по дешевой цѣнѣ всякій скотъ у крестьянъ, когда имъ до крайности нужны были деньги, и за безцѣнокъ снимавшіе такъ-называемые хода у владѣльцевъ для пастьбы и нагула. Барыши получали, конечно, не сельскіе хозяева, продававшіе свой скотъ и отдававшіе свои участки въ аренду по ненормальнымъ цѣнамъ, а тѣ посредники-паразиты, появленію которыхъ благопріятство-

вало болѣзненное состояніе нашего незавиднаго хозяйства. Трудно, такимъ образомъ, по многимъ причинамъ думать въ настоящее время о прогрессѣ въ земледѣльческомъ промыслѣ въ нашей мѣстности. Обезсиленные крестьяне заботятся только о своемъ хлѣбѣ насущномъ и поддержаніи скуднымъ кормомъ жизни своего вырождающагося скотоводства; землевладѣльцы удручены заботами объ уплатѣ процентовъ для удержанія задолженныхъ имѣній, и тѣ и другіе вынуждены по необходимости низводить свои хозяйственныя и личныя потребности до крайняго минимума. Имъ не подъ силу задача современнаго сельскаго хозяйства, сопряженная съ большими денежными затратами, съ упорнымъ трудомъ, съ заботами объ увеличеніи производительности земли и сравнительно значительными капиталами на необходимыя мелiорація, на введеніе лучшихъ пріемовъ обработки съ болѣе разнообразными и цѣнными растеніями, съ травосѣяніемъ, посѣвами корнеплодовъ, обезпечивающихъ послѣдующія культуры, кормленіе скота и существованіе техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ, а также на улучшеніе обширной, но низко павшей теперь у насъ области скотоводства съ ея отраслями, сложными цѣлями и пріемами, и, наконецъ, на возсоединеніе порванной связи между добывающей и обрабатывающей промышленностью съ ея служебными и дополнительными отдѣлами. Между тѣмъ извѣстно, что задача отечественнаго практическаго сельскаго хозяйства должна бы заключаться въ правильномъ сопоставленіи факторовъ сельскохозяйственной дѣятельности для достиженія ихъ взаимодѣйствіемъ возможно лучшихъ равномѣрныхъ экономическихъ результатовъ. Современными бытовыми условіями, однако, все земледѣліе поставлено въ такія рамки, что въ дѣйствительности не имѣетъ самостоятельной жизни. Въ общемъ, то, что мы привыкли называть сельскимъ хозяйствомъ, въ главныхъ своихъ чертахъ сводится къ самымъ первобытнымъ, несложнымъ производствамъ основныхъ питательныхъ зерновыхъ продуктовъ, имѣющихъ громадное распространеніе по причинѣ величины территоріи, и разведенія несовершеннаго, численностью недостаточнаго скотоводства. Производимые въ огромномъ количествѣ зерновые продукты, не имѣя достаточнаго рынка внутри страны, находятъ его въ экспортной торговлѣ, которая и котируетъ ихъ какъ сырье, сообразно спросу и предложенію на иностранныхъ рынкахъ, облагая ихъ высокой пошлиной; тою же цѣною, за исключеніемъ провоза и пошлины, опредѣляется ихъ стоимость внутри страны въ годы вывоза.

Сырье это требуется за границей для переработки на разнообразныя цѣнности, необходимыя для удешевленія производства и для питанія многосторонней, развитой промышленности, не исключая, конечно, и сельскохозяйственной, которая, такимъ образомъ, пользуется дешевымъ кормомъ для своего усовершенствованія, превосходящаго нашъ по качествамъ скотоводства. Вѣрнымъ доказательствомъ этому служитъ высокая расцѣнка отрубей (не подлежащихъ пошлинѣ) по сравненію съ лучшими по качеству зерновыми товарами, ихъ доставляющими. Поощряемый такимъ образомъ экспортъ облегчаетъ за границей веденіе скотоводства и полученіе цѣннаго тамъ навоза для улучшенія, хотя бы германскаго, земледѣлія. Нельзя потому удивляться, что наше русское скотоводство и его продукты пользуются за предѣлами страны весьма ограниченнымъ сбытомъ, поступая на иностранный рынокъ, главнымъ образомъ въ видѣ кожи, костей, волоса и щетины. Отсутствіе достаточнаго внутренняго рынка, способнаго серьезно регулировать экспортъ зерна, ставитъ производство его у насъ въ полную зависимость отъ иностранныхъ покупателей, пользамъ которыхъ оно фактически служитъ, безапелляціонно продавая и имъ свои произведенія сообразно съ цѣнами, стоящими на міровомъ рынкѣ, въ томъ случаѣ даже, если онѣ ниже стоимости производства.

Получаемые ненормальные результаты во всякой другой отрасли труда вызвали бы если не радикальное измѣненіе, то, по крайней мѣрѣ, сокращеніе его. Не то въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ, не имѣющемъ возможности пересоздать тѣ условія, которыя

вліяютъ на его малоуспѣшность. Силою вещей и по причинѣ своей бѣдности оно должно продолжать производить зерновой продуктъ до тѣхъ поръ, пока онъ будетъ имѣть какую-либо рыночную цѣну, хотя бы это было на счетъ населенія и въ прямой ущербъ его благосостоянію. Такимъ образомъ, производство зерна на экспортъ сдѣлалось у насъ явленіемъ хроническимъ, съ которымъ мы не имѣемъ активныхъ силъ бороться; своего зерна мы не можемъ удержать даже для поднятія народнаго продовольствія, а вынуждены продавать его странамъ, по культурнымъ условіямъ, стоящимъ выше насъ, отправляя за границу тѣмъ больше хлѣба, чѣмъ цѣна его ниже, и исполняя своимъ хозяйствомъ подчиненную служебную роль по отношенію къ хозяйству нашихъ западныхъ сосѣдей. Населеніе по бытовымъ усвовіямъ, стадіямъ образомъ производящее продукты, имѣющіе цѣну на заграничномъ рынкѣ, само же живущее впроголодь, напоминаетъ во многомъ тѣ племена Африки, которыя въ отдаленныя времена хотя и вели съ европейцами обширную экспортную торговлю драгоцѣнными предметами, не имѣвшими въ ихъ быту примѣненія за отсутствіемъ нужной для того культуры, сами оттого не дѣлались ни богаче, ни обезпеченнѣе. За рѣдкими исключеніями, все земледѣліе у крестьянъ и владѣльцевъ, такимъ образомъ, фатально сводится къ производству обезцѣненныхъ ржи и овса, какъ главныхъ хлѣбовъ, успѣшное произрастаніе которыхъ требуетъ наименьшихъ затратъ и труда, давая, кромѣ зерна, скудный, но нужный кормъ скоту, а при безлѣсьѣ—и топливо, въ видѣ соломы. Исключительно зерновое направленіе хозяйства, съ преобладаніемъ посѣвовъ ржи и овса, служитъ для кустарей-земледѣльцевъ, при господствѣ трехполья, единственнымъ обезпеченіемъ ихъ существованія. Крестьяне стремятся при томъ занять подъ эти хлѣба возможно большую площадь, чтобы тѣмъ какъ бы застраховать себя отъ случайныхъ недородовъ и, за недостаткомъ своей земли, распространяютъ тѣ же посѣвы и на арендуемыя на разныхъ условіяхъ владѣльческія земли, выбрасывая на рынокъ, при мало-мальски удачномъ годѣ, массу зерна этихъ двухъ видовъ. Большіе посѣвы ржи и овса служатъ основаніемъ тому, что всѣ спѣшныя работы падаютъ, главнымъ образомъ, на Іюль, Августъ и часть Сентября, требуя отъ населенія почти каторжнаго труда въ теченіе этихъ мѣсяцевъ, которые должны обезпечить его на цѣлый годъ, остальные же 9 мѣсяцевъ оставляя его почти безъ дѣла.

Подъ просо, гречиху, чечевицу, сурѣпку, горохъ и нѣкоторыя другія растенія, частью по недостатку земли у крестьянъ, у владѣльцевъ же—по малой рабочей состоятельности населенія, отводятся лишь незначительные участки, за невозможностью своевременной уборки ихъ, столь рѣзко вліяющей на качество производимаго товара. Купеческія имѣнія не стѣснялись прежде посѣвами цѣнныхъ растеній, затрачивая иногда значительныя средства, но опытъ послѣдняго времени привелъ и ихъ къ сознанію невозможности постояннаго убыточнаго помѣщенія капитала и низвелъ ихъ полевое хозяйство на общій низкій уровень. Какъ денежные капиталы, такъ и дѣятельныя силы страны, не находя, вѣроятно, возможнымъ помѣщать свой умственный капиталъ въ главную отрасль народнаго труда въ Россіи, постепенно удаляются отъ нея. Между тѣмъ въ сельскомъ хозяйствѣ, по существу своему требующемъ наибольшаго участія капитала и интеллигентнаго труда, за разнообразіемъ входящихъ въ него спеціальностей, силы эти и были бы особенно желательны; отсутствіемъ и разрозненностью ихъ объясняется частью, почему все дѣло фактически находится въ рукахъ бѣдной, мало просвѣщенной массы, способной производить лишь сырой продуктъ, соотвѣтствующій ея культурному уровню, огульно низко расцѣниваемый, и по этой только причинѣ выдерживающій нѣкоторую конкуренцію съ товарами высокаго качества другихъ странъ. Въ области скотоводства, нуждающейся въ еще большемъ напряженіи умственныхъ силъ и спеціальнаго знанія, даже дешевизна не помогаетъ: скотъ и мясные продукты нашихъ хозяйствъ въ экспортной торговлѣ не имѣютъ сбыта по своей малокультурности и плохому качеству. Внѣшній рынокъ, услугами котораго мы вынуждены широко пользо-

ваться, вслѣдствіе паденія у насъ земледѣлія, скотоводства и съ ними обрабатывающей сельскохозяйственной промышленности, тяжело ложится на экономическое положеніе страны. Исчезли постепенно старые винокуренные, свеклосахарные, картофельно-паточные, маслобойные заводы, мельницы, кожевни, шерстяныя мойки, суконныя фабрики, крупные, средніе и мелкіе владѣльческіе заводы и крестьянскія заведенія, существовавшія раньше въ большомъ количествѣ. На быстрое сокращеніе ихъ повліяли также мѣстныя экономическія причины, законодательныя мѣры и усовершенствованія въ техникѣ, требовавшія все большаго напряженія капитала и знанія, съ измѣнившимися условіями производства примитивные заводы и заведенія потеряли свой центръ тяжести и пали.

Въ крупныхъ и среднихъ владѣльческихъ имѣніяхъ временно возникали и еще возникаютъ подъ вліяніемъ упадка цѣнъ на хлѣбномъ рынкѣ и сознаваемой всѣми необходимости связать хозяйство съ техническимъ производствомъ разные заводы, дѣятельность которыхъ, несмотря на льготныя въ нѣкоторыхъ случаяхъ законодательныя мѣры недавняго времени, долго продолжаться не могла. При обыкновенныхъ условіяхъ предприниматели наталкивались постоянно на малую надежность и необезпеченность производства сырья въ своемъ хозяйствѣ, основанную на рабочей несостоятельности населенія. Удержались лишь немногіе заводы, съ сомнительной выгодой ведущіе дѣло и то въ крупныхъ имѣніяхъ, при густомъ народонаселеніи, дешевизнѣ своего не имѣющаго иного сбыта топлива, а быть можетъ и при непропорціонально большихъ затратахъ съ привлеченіемъ рабочихъ рукъ изъ дальнихъ мѣстностей для производства обезпечивающаго дѣятельность хозяйственнаго завода. Производство не могло быть поставлено даже приблизительно коммерчески вѣрно, такъ какъ при паденіи цѣнъ на хлѣбный товаръ, а вмѣстѣ съ нимъ и на большую часть произведеній земледѣлія съ ихъ фабрикатами, непропорціонально падало предложеніе рабочихъ рукъ. Несмотря на иногда удвоенную или утроенную плату, предприниматель все-таки не въ состояніи былъ привлечь достаточное количество рабочихъ рукъ, уборка страдала и значительные посѣвы часто гибли подъ снѣжнымъ покровомъ, предпріятіе становилось рискованнымъ, не оправдывало произведенныхъ затратъ, падало и исчезало безъ пользы для хозяйства данной мѣстности. Причина такого ненормальнаго явленія кроется, конечно, не въ богатствѣ или хотя бы нѣкоторой состоятельности мѣстнаго населенія, не нуждающагося повидимому въ постоянномъ заработкѣ, а, наоборотъ, въ удручающей его бѣдности, не знающей почти никакихъ другихъ потребностей кромѣ хлѣба. При дешевизнѣ хлѣба крестьянинъ высоко цѣнитъ свой трудъ, такъ какъ продовольствіе его легко обезпечивается: нѣшій работникъ, получая въ Августѣ и Сентябрѣ по 1 руб. въ день, при цѣнѣ пуда муки въ 25 коп. вырабатываетъ себѣ въ одинъ поденный день продовольствіе на 2 мѣсяца. Въ такіе годы предложеніе рабочихъ рукъ обыкновенно значительно сокращается. Продавъ хотя дешево, почти весь свой наличный хлѣбъ, крестьянинъ по своему не стѣсненъ, а такъ какъ побудительныхъ причинъ къ улучшенію своего благосостоянія онъ не имѣетъ, запасливость же и бережливость понятія ему чуждыя и не производительныя, то онъ вполнѣ довольствуется небольшимъ количествомъ хлѣба, оставленнаго имъ на зиму для собственнаго продовольствія: о скотѣ онъ и не думаетъ, потому что въ эти годы большая часть его съ осени продается, а потомъ или ко времени наступленія весны легко пріобрѣтается вновь на базарахъ по дешевой цѣнѣ. Хозяйственные интересы въ этомъ случаѣ отступаютъ на задній планъ, ихъ мѣсто заполняется, глядя по характеру, безпечностью, праздностью или пьянствомъ.

При дороговизнѣ хлѣба положеніе рѣзко мѣняется. Слабыя силы населенія напряжены, чтобы пробиться заработкомъ; предложеніе рабочихъ рукъ значительно усиливается, такъ какъ дома нѣтъ хлѣба; рабочая плата понижается. Хлѣба и соломы въ дорогой годъ родилось немного и продано по высокой цѣнѣ только небольшое коли-

чество зерна, остальное надо оставить въ запасъ и на продовольствіе скота, котораго въ дорогой годъ также продать нельзя, такъ какъ къ веснѣ его уже не купить, денегъ у крестьянина нѣтъ и нужда гонитъ его зарабатывать свое пропитаніе. Получая по 50 коп. въ день при цѣнѣ на муку въ 1 руб. 50 коп. за пудъ, онъ вырабатываетъ свое продовольствіе на два мѣсяца уже не въ одинъ, а въ 12 дней поденной работы. Вотъ причина непропорціональнаго предложенія рукъ, дѣлающая сельскохозяйственное предпріятіе въ области производства сырья для заводскихъ цѣлей трудно осуществимымъ за невозможностью разсчитывать на рабочую силу населенія, какъ на величину хотя бы приблизительно постоянную. Лучше всего просуществовали при данныхъ условіяхъ заводы мало или совсѣмъ не производившіе сырого продукта въ своихъ хозяйствахъ, а покупающіе его у производителей, т. е. сельскохозяйственные по формѣ, но не по существу. Дѣятельность этихъ заводовъ направлена была не къ эксплоатаціи земельной собственности и улучшенію земледѣлія или развитію скотоводства, а главнымъ образомъ эксплоатировала нужду въ деньгахъ какъ владѣльцевъ, такъ и крестьянъ. Скупка по пониженной цѣнѣ съ уплатою задатка зимою, покупка хлѣба по дешевымъ цѣнамъ по случаю слабаго спроса и отсутствія покупателей конкурентовъ и до воздѣйствія на мѣстныя цѣны на ярмаркахъ и базарахъ при взаимномъ соглашеніи покупателей, вотъ общіе пріемы, дозволявшіе подобнымъ фабрикамъ и заводамъ при крупномъ дѣлѣ и готовыхъ деньгахъ реализировать вѣрную прибыль, основанную на простомъ расчетѣ разности цѣнъ сырья и готоваго, а быть можетъ и запроданнаго по опредѣленной цѣнѣ товара. Отбросы производства большею частью продавались, другіе же способные къ перевозкѣ экспортировались, безъ слѣда пропадая для нуждъ мѣстнаго хозяйства, слишкомъ бѣднаго, чтобы пользоваться относительно дорогими концентрированными кормами. Всѣ соображенія, касающіяся сельскохозяйственной стороны дѣла, конечно, чужды коммерческимъ заводамъ, которые ютятся преимущественно у торговыхъ центровъ и существуютъ только благодаря близости городовъ, желѣзныхъ дорогъ, судоходныхъ рѣкъ, ярмарокъ и базаровъ. Убытки, которые несутъ предприниматели отъ своего хозяйственнаго дѣла, пока еще покрываются маленькими остатками денежныхъ средствъ у меньшинства и большими краткосрочными и долгосрочными кредитами у большинства. У крестьянъ обѣднѣніе, за отсутствіемъ кредита, выражается въ отрицательной платежной способности ихъ, получившей свое выраженіе въ хроническомъ накопленіи недоимокъ разныхъ наименованій,—положеніе, которое неминуемо должно въ будущемъ отозваться на средствахъ Государственнаго Казначейства.

Въ результатѣ плохое экономическое положеніе населенія не могло не оказать пагубнаго вліянія на его физическій, нравственный, умственный и семейный складъ, низкій уровень которыхъ безъ связи съ матеріальнымъ улучшеніемъ быта не въ силахъ поднять слабыя разрозненныя усилія представителей государственной власти, общественныхъ органовъ, духовенства, представителей заботъ о народномъ здравіи и народномъ образованіи, дѣятельность которыхъ остается внѣ жизни, если взглянуть въ нее поглубже.

Переселеніе 1895 года, предпринятое крестьянами нашей мѣстности большею частью въ слабомъ семейномъ составѣ, при скудномъ имущественномъ достаткѣ, дало имъ повидимому не много благопріятныхъ результатовъ, такъ какъ часть переселенцевъ, побывавъ въ Сибири, вернулась назадъ. Остались тѣ, которые попали въ исключительно благопріятныя условія и тѣ, которые, истративъ все что имѣли, не нашли средствъ, чтобы вернуться на родину. Семьи, возвратившіяся съ мѣста поселенія, не принесли, конечно, никакой пользы заселяемому краю, сами же вернулись бѣднѣе прежняго и должны были создавать вновь свой хозяйственный обиходъ или пополнить ряды неимущихъ крестьянъ. Примѣръ этотъ, нежелательно отзывающійся на благосостояніи сельскихъ жителей, вызоветъ вѣроятно со стороны мѣстныхъ властей болѣе

строгое отношеніе къ семейному и имущественному положенію переселяющихся. Преувеличенныя оцѣнки, производившіяся сельскими и волостными начальниками, при участіи старшковъ добросовѣстныхъ свидѣтелей, подвергнутся, надо думать, болѣе серіозной провѣркѣ, а потому количество дѣйствительно способныхъ къ переселенію семействъ, готовыхъ и имѣющихъ средства бороться со всѣми затрудненіями устройства и прочнаго обоснованія на новыхъ мѣстахъ, очень будетъ ограничено.

Переселенцы-неудачники, одиночки по преимуществу, разсчитывали на себя и дѣтей получить много земли, что и нашли въ дѣйствительности, но не имѣя понятія объ условіяхъ жизни въ малонаселенной и малокультурной странѣ, какова Сибирь, были крайне поражены той массой препятствій, преодолѣть которыя необходимо было для устройства на мѣстѣ и заведенія хозяйства. Вернувшіеся жаловались въ большинствѣ случаевъ не на качество и количество земли, а на то, что она не пахана, что нужны плуги, а не сохи для ея обработки, что много земель поросшихъ кустарникомъ, отъ котораго пришлось бы очищать пашни, въ однихъ мѣстахъ лѣсъ далекъ, въ другихъ все занялъ и пахать можно лишь въ прогалинахъ. Нѣкоторые ссылались на недостатокъ воды: рѣки мѣстами пересыхаютъ, озера съ солоноватой водой, заросшія по берегамъ камышами. Другіе указывали на хозяйственныя неудобства края, дальность сбыта, отсутствіе хотя маленькаго заработка на мѣстѣ, ничтожность поденной платы въ городахъ, вѣроятно еще упавшей отъ скопленія переселенцевъ, сибирскій скотъ показался мелокъ и плохъ, а лошади непригодны для полевыхъ работъ. Въ общемъ переселенцы надѣялись на очень широкую помощь отъ Правительства и мало думали какъ о своихъ личныхъ силахъ, такъ и о денежныхъ средствахъ, которыми они могли располагать для заведенія хозяйства въ новыхъ имъ чуждыхъ условіяхъ, доказавъ тѣмъ свое легковѣріе и малую колонизаторскую расчетливость.

Игнорировать однако нужду въ переселеніи для однихъ и въ разселеніи для другихъ невозможно, она есть и—притомъ очень настоятельная, находя яркое выраженіе въ повсемѣстномъ стремленіи всѣмъ жертвовать, итти въ далекія невѣдомыя страны, лишь бы найти просторъ, а съ нимъ предполагаемыя лучшія условія жизни.

При существующемъ общинномъ экстенсивномъ пользованіи землей и плохомъ положеніи сельскаго хозяйства средняя крестьянская семья нашей мѣстности и считая дарственниковъ, находящихся въ худшихъ условіяхъ, владѣетъ въ благопріятномъ случаѣ трехдушевымъ надѣломъ, который съ приростомъ мужского населенія настолько же убавился, принимая въ расчетъ кромѣ того мѣстами численное превосходство женскаго населенія надъ мужскимъ, недостаточность душевого надѣла дѣлается очевидной. Жизнь изъ трудной становится совсѣмъ невозможной и при недостаткѣ заработка на мѣстѣ заставляетъ искать его въ отхожемъ промыслѣ. Переселеніе въ Сибирь на отводимыя государствомъ земли оттянетъ, конечно, часть народонаселенія изъ разныхъ мѣстностей, но остающимся и ихъ хозяйственному будущему ощутительной пользы отъ того ждать еще нельзя, если она и будетъ, то малая и только временная. Дѣйствительная польза можетъ оказаться лишь при условіи окончательнаго освобожденія крестьянства отъ переходной ограниченной формы земельной собственности, черезъ которую оно должно было пройти послѣ отмѣны частной крѣпостной зависимости. Государственная опека, выразившаяся въ видѣ общиннаго владѣнія и сохранившая особенности прикрѣпленія личности къ земельной собственности была необходима тогда для государственныхъ цѣлей. Въ настоящее время опека эта стала уже непосильнымъ кабальнымъ бременемъ для населенія, нуждающагося въ болѣе развитой законченной формѣ землевладѣнія для всесторонняго и выгоднаго примѣненія своихъ рабочихъ способностей. Для крестьянъ выходъ изъ ихъ тяжелаго состоянія опредѣленъ общимъ положеніемъ о крестьянахъ, желательно только, чтобы статья 36 осталась въ полной силѣ, а 165 о выкупѣ не подвергалась урѣзкамъ и стѣснительнымъ ограниченіямъ. Созданіе прочныхъ

обезпеченныхъ семейныхъ единицъ, связанныхъ взаимной выгодой владѣнія родовымъ семейнымъ нераздѣльнымъ участкомъ, является теперь задачей очень и очень своевременной, важной для экономической будущности страны, переживающей трудный моментъ въ настоящемъ, лишенной свѣтлыхъ надеждъ и въ будущемъ. При существующемъ развитіи земледѣлія въ другихъ конкурирующихъ съ нами странахъ необходимы и у насъ возможныя условія для образованія наибольшаго числа хорошихъ хозяйствъ, чтобы тѣмъ поднять общее народное благосостояніе. Уставъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, покупающаго земли для перепродажи ихъ крестьянамъ мелкими участками на условіяхъ долгосрочнаго кредита, могъ бы послужить основаніемъ для такой же операціи съ цѣлью созданія при посредствѣ его или иного соотвѣтствующаго ему учрежденія частной земельной, семейной собственности для лицъ всѣхъ сословій.

Задолженное крупное и среднее землевладѣніе найдетъ вѣроятно возможнымъ и выгоднымъ съ участіемъ банка продавать участками разныхъ величинъ тѣ земли, владѣніемъ которыхъ оно не дорожитъ и тѣ угодья, которыя по своей отдаленности отъ хозяйственнаго центра имѣнія, будучи проданы, не нанесутъ ощутительнаго ущерба цѣлости и выгодамъ даннаго хозяйства, а напротивъ при относительно выгодной продажѣ помогутъ имъ опять стать на ноги и справиться со своимъ затруднительнымъ финансовымъ положеніемъ, удержавъ лучшія части своихъ владѣній для будущихъ поколѣній. Казенныя земли съ выгодой могутъ также со временемъ служить тѣмъ же обезпечивающимъ фондомъ для разростающагося населенія.

Посредствующей инстанціей для облегченной купли-продажи частныхъ земель исполненія формальностей, выдачи удостовѣреній о повѣркѣ документовъ и осмотра участковъ и прочаго, могла быть въ каждомъ уѣздѣ Земская Управа. Управѣ, по выработанной таксѣ, было бы возможно черезъ особо довѣренныхъ лицъ входить съ этими дѣлами въ мѣстныя отдѣленія Крестьянскаго и Дворянскаго Поземельнаго Банка, а также въ другія отдѣленія частныхъ банковъ и въ ихъ центральныя учрежденія, облегчая и удешевляя обычную бумажную волокиту, столь обременительную для продавца и покупателя, занятыхъ своими дѣлами на мѣстѣ. Опредѣленный для каждой мѣстности минимумъ размѣра семейнаго участка, стоящій въ зависимости отъ мѣстныхъ хозяйственныхъ условій, платежной способности населенія и качествъ земельныхъ угодій, могъ бы быть выработанъ въ общихъ чертахъ земскимъ собраніемъ каждаго уѣзда, всякій же частный случай подлежалъ бы рѣшенію исполнительнаго органа того же собранія—Земской Управѣ.

Участковые землевладѣльцы, которые будутъ увѣрены, что ихъ имѣнія сохранятся въ семействѣ, не подвергнутся измельчанію, приложатъ, конечно, больше средствъ и стараній къ улучшенію всего хозяйственнаго строя своего имѣнія, чѣмъ тѣ, которымъ будетъ извѣстно, что законъ не воспрепятствуетъ дробленію ихъ земельной собственности по наслѣдству. Участки, находясь подъ руками и составляя одно цѣлое, позволятъ владѣльцамъ сообразоваться съ природными и хозяйственными условіями, при распредѣленіи земельныхъ угодій, для болѣе выгоднаго использованія ихъ. Затраты на земельныя улучшенія, на которыхъ основана большая производительность земли, станутъ на очередь, служа преемственному благосостоянію ряда поколѣній. Удобреніе и болѣе совершенная культура въ соединеніи съ лучшимъ инвентаремъ послужатъ тѣмъ же выгодамъ. Семья на своемъ участкѣ, тогда уже дѣйствительно обезпеченная, будетъ существовать результатами собственнаго хозяйства и заработкомъ, если въ немъ окажется надобность, имѣя въ то же время для своихъ членовъ пристанище дома. Податное дѣло силою вещей взойдетъ въ нормальныя условія, личность освободится отъ прикрѣпленія къ землѣ и подати, а подать найдетъ свой объектъ—землю. Частная земельная собственность, какъ форма землевладѣнія, способная развить личную инициативу и самодѣятельность у населенія, посвятившаго свои силы и способности земледѣльче-

скому труду, пробудитъ дремлющія теперь, лучшія качества человѣческой природы въ ея вѣчномъ стремленіи къ совершенствованію. Сама жизнь выдвинетъ многихъ, не ограничиваясь тѣснымъ кругомъ крестьянъ, пока еще за недостаткомъ образованія мало способныхъ къ прогрессу, но людей всѣхъ сословій, разныхъ степеней развитія, образованія, профессіональныхъ занятій и имущественнаго положенія—явленіе, сослужившее Америкѣ, тамошней жизни и сельскохозяйственному высокому уровню не малую службу. Успѣхъ въ земледѣліи, скотоводствѣ и связанныхъ съ ними техническихъ производствахъ, станетъ тогда на очередь, а вмѣстѣ съ ними и возможность лучшей оплаты труда, какъ слѣдствіе болѣе общей высокой умственной и матеріальной обезпеченности и большихъ потребностей, подлежащихъ удовлетворенію. Паденіе цѣнъ на міровомъ рынкѣ уже не столь пагубно отразится на нашемъ сельскомъ хозяйствѣ, которому откроется болѣе широкій и требовательный внутренній потребительный рынокъ для его сырыхъ, полуобработанныхъ и обработанныхъ продуктовъ. Лучшія же произведенія всѣхъ видовъ съ большимъ успѣхомъ займутъ подобающее мѣсто въ отпускной заграничной торговлѣ.

Тогда можно будетъ до нѣкоторой степени надѣяться, что тѣ огромные умственные и вещественные капиталы, которые со времени установленія общиннаго землевладѣнія были постепенно изъяты изъ обращенія въ общемъ строѣ русскаго сельскаго хозяйства и нашли себѣ лучшее помѣщеніе въ центрахъ крупной капиталистической промышленности, торговли и центрахъ умственнаго труда, будутъ мало-по-малу возвращены оскудѣвшему, голодному и жаждущему отечественному земледѣлію, на счетъ котораго сѣтакимъ успѣхомъ и быстротою создавались крупныя промышленныя предпріятія другихъ видовъ.

Однимъ словомъ, когда наше сельское хозяйство проникнется согрѣвающими лучами многосторонняго знанія, обильно оросится вновь приливающими къ нему капиталами — вещественными результатами труда предшествовавшихъ поколѣній, тогда эксплоатація огромныхъ естественныхъ богатствъ, приносящая населенію одно лишь разочарованіе и не оплачивающая затратъ, приметъ другія формы и направленіе, и построится сообразно экономическимъ требованіямъ времени.

Надо думать, что тогда народное образованіе, медицина, умственная жизнь и культура въ обширномъ ея смыслѣ изъ фиктивнаго для сельскаго народонаселенія существованія, получатъ реальное значеніе и осуществленіе на дѣлѣ, требуя, быть можетъ, для ихъ нормальнаго развитія сравнительно меньше заботъ и попеченій со стороны Правительства.

Для освѣщенія и характеристики положенія сельскаго хозяйства нашего Пензенскаго края обратимся къ его хлѣбной торговлѣ. Въ года урожая хлѣбъ за недостаточностью внутренняго рынка направляется сообразно съ большимъ или меньшимъ спросомъ его, за границу. Въ года недорода или неурожая очень небольшая часть его можетъ быть сравнительно по высокой цѣнѣ экспортируема. По отношенію къ нашей мѣстности послѣднимъ типичнымъ годомъ экспорта былъ 1896 годъ; съ 1897 года наступили года внутренняго спроса, т. е. года недородовъ, съ очень незначительными между ними въ общемъ разницами. Потому вспомнимъ для сравненія прошедшіе 1896 и 1897 годы. Года эти по своимъ признакамъ рѣзко отличались другъ отъ друга: 1896 годъ далъ обильный урожай зерна при несоотвѣтствовавшей производству его низкой цѣнѣ. 1897 годъ хотя и не могъ быть названъ голоднымъ все же долженъ быть отнесенъ къ годамъ недорода, въ этомъ году спросъ на хлѣбный товаръ на мѣстахъ производства былъ хорошъ, но предложеніе сравнительно очень ограничено размѣрами урожая, такъ что мѣстная цѣна легко конкурировала съ экспортной. По этому 1897 годъ могъ считаться годомъ внутренняго потребленія, а урожайный 1896—годомъ экспорта.

Въ этомъ послѣднемъ, какъ и всегда въ года вывоза, установителемъ цѣны и регуляторомъ ея какъ на внутреннемъ, такъ и на заграничномъ рынкахъ являлся

иностранный спросъ на производимый у насъ хлѣбъ. Грузы сѣрыхъ хлѣбовъ: ржи и овса, воздѣлываніемъ которыхъ по мѣстнымъ условіямъ занята вся наша губернія, находилъ главный сбытъ на Берлинской, Кенигсбергской и другихъ иностранныхъ биржахъ. Но законодателемъ цѣны служилъ преимущественно бюллетень Берлинской биржи, основаніями котораго руководствуются либавскіе экспортеры, почти единственные крупные покупатели черезъ своихъ комиссіонеровъ на мѣстахъ. Удовлетвореніе внутренняго рынка подчиняется въ эти годы условіямъ вывоза, покупки зерна мукомолами и потребителями дѣлаются по цѣнамъ иностранной биржи, за скидкой стоимости провоза и таможенныхъ пошлинъ.

Урожай 1896 и недородъ 1897 годовъ, какъ и послѣдующіе года по своимъ сельскохозяйственнымъ послѣдствіямъ лишь продлили серію лѣтъ, породившихъ нужду въ населеніи: владѣльческія земли опутаны долгами, крестьянскія погрязли въ недоимкахъ, хозяева всѣхъ категорій, какъ ни стараются выбиться изъ бѣдственнаго положенія, сдѣлать этого не могутъ. Ни энергія, ни предпріимчивость, ни трудъ и знанія, ни разумная расчетливость и свободныя средства, потраченныя въ хозяйство, въ выводѣ ничего не даютъ—и это, надо замѣтить, при наилучшихъ почвенныхъ, сравнительно хорошихъ климатическихъ условіяхъ средней полосы богатаго глубокаго чернозема и въ мѣстности даже не особенно бѣдной желѣзно-дорожными путями сообщенія. Отъ владѣльцевъ всѣхъ сословій и общинниковъ-крестьянъ слышны одинаковыя жалобы на бездоходность земель и труда, остающагося безъ вознагражденія. Въ виду этого, скорая и дѣйствительная помощь Правительства необходима. Оно можетъ устранить недоразумѣніе, кроющееся въ неносильномъ обложеніи земледѣльческаго промысла косвенными платежами, которые, поколебавъ смыслъ основныхъ началъ гражданскаго закона по осуществленію понятія права собственности, лишили людей, занятыхъ земледѣліемъ, сознательной увѣренности въ завтрашнемъ днѣ. Ст. 425 Св. Зак. т. X, ч. I и прод. 1876 говоритъ, что «по праву полной собственности на имущество, владѣльцу принадлежатъ всѣ плоды, доходы, прибыли, приращенія, выгоды и все то, что трудомъ и искусствомъ его произведено въ томъ имуществѣ». Къ сожалѣнію, дѣйствительность уже далеко не подтверждаетъ этихъ словъ. Общія правительственныя мѣры, вродѣ покровительственныхъ пошлинъ, принятыя для блага страны, ея торговаго, промышленнаго и земледѣльческаго значенія среди другихъ народовъ. Подобныя государственныя задачи, широкія по своимъ замысламъ быть можетъ вполнѣ своевременны, даже необходимы и въ будущемъ обѣщаютъ дать богатые плоды всѣмъ отраслямъ промышленности и въ особенности земледѣлію, открывая далекіе горизонты достаточнаго внутренняго потребительнаго рынка, но проведеніе ихъ въ жизнь, нарушая торговые интересы другихъ странъ, требуютъ обоюдныхъ вознагражденій и жертвъ, иногда весьма чувствительныхъ. Въ выгодѣ остается тотъ народъ, который несетъ меньше жертвъ, скорѣе воспользуется чрезвычайными расходами, вызванными охранительнымъ предпріятіемъ и въ экономической борьбѣ, въ лицѣ своего Правительства, сумѣетъ или сможетъ отстоять свои коренные интересы. Если же эти интересы тѣмъ не менѣе будутъ затронуты, то должны стать предметомъ особаго государственнаго попеченія. Русскія государственныя пошлины на ввозимыя изъ-за границы товары, безъ сомнѣнія, ограждаютъ промышленность отъ опасной для нея конкуренціи и, такимъ образомъ, дѣлаютъ ее выгодной для предпринимателей, не исключая иностранныхъ, развивающихъ обширныя дѣла подъ сѣнью русской пошлины. Но въ то же время онѣ, составляя кредитъ Государственнаго Казначейства, распредѣляются уплатой на населеніе вообще, а на массу земледѣльцевъ, какъ главныхъ потребителей, въ особенности. Дебетомъ Государственнаго Казначейства, если смотрѣть на него съ точки зрѣнія торговой операціи, является иностранная пошлина, которой обложенъ главный предметъ нашего вывоза—хлѣбъ, она уплачивается однимъ отечественнымъ земледѣліемъ. Но по какому то недоразумѣнію,

это бремя иностранной пошлины, тяготѣющее на основномъ источникѣ русскихъ производительныхъ силъ, не обращаетъ на себя должнаго вниманія правящихъ сферъ. По этому не удивительно, если русское сельское хозяйство, лишенное государственной поддержки гибнетъ, увлекая за собою людей имъ занятыхъ.

Несложный расчетъ, произведенный на основаніи мѣстныхъ данныхъ, можетъ показать, во что обходится населенію уплата этой тяготы въ годы экспорта, т. е. сноснаго урожая, когда населенію представляется возможность реализировать на рынкѣ плоды своего труда.

Въ такіе годы, какъ сказано выше, мѣстныя цѣны на хлѣбъ устанавливаются преимущественно Германской биржей. Въ самомъ дѣлѣ, въ типичномъ по вывозу 1896 г. мѣстная цѣна одного изъ главныхъ экспортныхъ хлѣбовъ нашего края—ржи не превышала въ среднемъ 22 коп. за пудъ, ту же цѣну можно принять и для другого экспортнаго хлѣба—овса. Между тѣмъ какъ на Берлинской биржѣ цѣна ржи колебалась между 120 и 125 марками, составляя въ среднемъ 122 марки за тонну (61 пудъ съ дробью) т. е. 92 коп. за пудъ (при существовавшемъ въ то время курсѣ въ 46 коп.). Вычтя изъ послѣдней величины пошлину (до 27 коп. за пудъ, смотря по курсу) стоимость провоза до Берлина (провозъ до Либавы, т. е. на разстояніе 1,750 верстъ, при нагрузкѣ насыпью по 750 пуд въ вагонъ, составляетъ по существовавшимъ тарифамъ 26,50 коп. за пудъ, до Берлина 13,25 коп.) комиссіонные, страховые, складочные и проч. расходы (около 3,25 коп. за пудъ) всего 70 коп. получаемъ тѣ же 22 коп. за пудъ, какія уплачивались мѣстнымъ рынкомъ. Но такая зависимость мѣстнаго рынка отъ заграничнаго замѣчается только въ годы экспорта. Въ послѣдующіе годы, когда преобладалъ внутренній спросъ и сельское хозяйство потому было свободно отъ уплаты иностранныхъ пошлинъ, подобнаго соотношенія не замѣчалось; такъ въ 1897 году мѣстная цѣна ржи поднялась на 5 коп. выше экспортной (въ началѣ Февраля цѣна 1 п. ржи въ Берлинѣ составляла 2 марки 50 пфен. или 1 р. 14 к.—1 р. 15 коп., а за вычетомъ всѣхъ накладныхъ вышесчисленныхъ расходовъ 45 коп., мѣстный же рынокъ платилъ 50 коп. за пудъ).

Иностранная пошлина въ годы урожая, искусственно понижая цѣну русскаго хлѣба не только на внѣшнемъ, но и на внутреннемъ рынкѣ выгодно отражается лишь на бюджетѣ потребителя, пользующагося не только дешевымъ хлѣбомъ, но и всѣми произведеніями сельскаго хозяйства, стоимость производства которыхъ прямо зависитъ отъ цѣны того же зерна. Отъ пошлины страдаетъ одинъ только сельскій хозяинъ. Ущербъ, который приходится ему нести въ этомъ случаѣ съ земельнаго пространства равнаго, напр., 1,000 дес. при господствующемъ трехпольномъ сѣвооборотѣ, выразится, какъ увидимъ, весьма солидной цифрой.

При среднемъ урожаѣ 10 телѣгъ или копенъ на десятинѣ и выходѣ по 6 п. съ телѣги, десятина дастъ 60 п. зерна а $^2/_3$ всей площади, т. е. $666^2/_3$ дес., дадутъ 40,000 пуд. Расходы по производству, по самому дешевому расчету и при скорѣе ничтожной заработной платѣ составятъ (первая вспашка 1 руб. 75 коп., вторая 1 р. 60 к., 3 бороньбы 90 к., посѣвъ 15 к., задѣлка 1 р. 60 к., 10 п. сѣмянъ по 22 к.—2 р. 20 к., уборка съ возкой 5 р., молотьба 60 п. зерна по 4 к.—2 р. 40 к., доставка до желѣзной дороги на разстояніе 20 вер. 2 р. 40 коп.) не менѣе 18 руб. на десятину или 30 коп. на каждый пудъ зерна. Слѣдовательно, производство 40,000 пуд. вызоветъ расходъ въ 12,000 руб., причисляя къ этому хотя незначительную, все же существующую величину прямыхъ государственныхъ и земскихъ повинностей по 40 коп. за десятину, а всего 400 руб. и иностранную пошлину по 27 коп. на пудъ, т. е. 10,800 руб., получимъ 23,200 р. Продавши всю партію безъ вычета пошлинъ (т. е. по 49 коп.) за 19,600 руб. и затѣмъ вычтя меньшую величину изъ большей получимъ, 3,600 р. выражающіе собою убытокъ, который несетъ хозяинъ отъ своего земледѣльческаго пред-

пріятія на пространствѣ равномъ 1,000 дес. и который пополняется банковыми и частными займами (и недоимками разныхъ наименованій). Въ виду этого задолженность по естественному ходу вещей должна расти до своего крайняго предѣла, т. е. до нормальностей банковой оцѣнки, которая здѣсь принята въ 75 руб. за десятину, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ достигнуть и большихъ размѣровъ, установленныхъ банковыми уставами. Такой результатъ даетъ рутинный способъ веденія хозяйства. Но въ такомъ случаѣ можетъ быть слѣдуетъ поскорѣе перейти къ улучшенной культурѣ, къ усиленію производительности земли. Съ цѣлью разрѣшенія этого вопроса допустимъ трудно допустимое по мѣстнымъ условіямъ—именно, что вслѣдствіе улучшенныхъ пріемовъ культуры производительность земли возрасла вдвое, т. е., что съ десятины будетъ получаться уже не 60, а 120 пуд. зерна. Предположимъ далѣе, что такое увеличеніе урожая вызоветъ усиленіе расходовъ по производству только въ небольшой степени—около $^1/_3$ всей исчисленной въ предыдущемъ расчетѣ суммы т. е., что производство 120 п. зерна на 1 дес. потребуетъ (1 вспашка 1 р. 75 к. вторая вспашка 1 р. 60 к., 3 бороньбы 90 к., посѣвъ 15 к., задѣлка 1 р. 60 к., сѣмена 10 п. 2 р. 10 к., уборка съ возкой 20 телѣгъ 7 р. 50 к. молотьба 120 п. по 4 к.—4 р. 80 к., доставка 120 п. 4 р. 80 к.) всего 25 руб. 20 к. на десятину или 21 коп. на пудъ, тогда производство всего добываемаго въ этомъ случаѣ зерна, т. е. 80,000 пуд. обойдется въ 16,800 р. Прибавляя къ этому государственныя и земскія повинности (400 р.) и таможенныя иностранныя пошлины по 27 коп. на пудъ (21,600 р.), найдемъ величину всего расхода 38,800 р. Отъ продажи 80,000 п. зерна (безъ вычета пошлинъ) выручимъ 39,200 р. Разность между выручкой и всѣмъ исчисленнымъ расходомъ равная 400 р. и представитъ собою весь чистый доходъ получаемый отъ 1,000 дес.; слѣдовательно, одна десятина даетъ въ этомъ случаѣ 40 коп. чистаго дохода. Но такой же самый результатъ можетъ быть полученъ и при отсутствіи всякой культуры, а именно при запускѣ земли въ залежь и сдачѣ ея подъ гурты. Въ самомъ дѣлѣ, обычная плата, за которую для этой цѣли снимаются земли, составляетъ 80 коп. за десятину. Исключивъ отсюда государственные и земскіе налоги, получимъ тѣ же 40 к. съ десятины съ тою только разницею, что доходъ получаемый въ этомъ послѣднемъ случаѣ не требуетъ никакихъ хлопотъ и связанъ съ незначительнымъ рискомъ. Прямымъ слѣдствіемъ столь безнадежнаго хозяйственнаго положенія землевладѣнія въ года хорошихъ урожаевъ является стремленіе къ пониженію заработной платы до самыхъ невѣроятныхъ размѣровъ, что достигается рискованной выдачею заработной платы зимой подъ лѣтнія работы или испольной сдачей земли, представляющей исходъ болѣе надежный, но мало выгодный какъ владѣльцу, такъ въ особенности рабочему. Этотъ послѣдній хозяйственный пріемъ портитъ земли частныхъ владѣльцевъ несвоевременной и несовершенной обработкой, засоряя ихъ дикорастущими растеніями, а отсутствіемъ удобренія и многими другими истощающими землю условіями испольной системы, понижаетъ замѣтно ихъ производительность. На рабочемъ же испольная культура отражается убавленіемъ заработка болѣе чѣмъ на половину его дѣйствительной стоимости. На что при подобной системѣ могутъ разсчитывать контрагенты, покажетъ сумма ихъ затратъ и полученій при тѣхъ же основаніяхъ вычисленія.

Получаетъ владѣлецъ:		Получаетъ рабочій:	
За 20,000 п. зерна по 49 к. за пудъ	9,800 р.	За 20,000 п. зерна по 49 к. . .	9,800 р.
Затрачиваетъ на десятину:			
5 п. сѣм. по 22 к.	1 р. 10 к.	Первая пашня	1 р. 75 к.
Молотьба 30 п. по 4 к. . . .	1 » 20 »	Вторая »	1 » 60 »
Доставка 30 п. по 4 к. . . .	1 » 20 к.	3 бороньбы	— » 90 »
Всего. .	3 р. 50 к.	Посѣвъ	— » 15 »

Затрачиваетъ на десятину:

Производство пуда зерна поэтому обойдется 11²/₃ к., а 20,000 п.	2,334 р.
Государственнаго и земскаго нал.	400 »
Пошлинъ по 27 к.	5,400 »
Всего	8,134 »

т. е. владѣльцу остается 1,666 руб. или 1 р. 66 к. на десятину общей площади земли.

Задѣлка	1 р. 60 к.
5 п. сѣмянъ	1 » 10 »
Уборка	4 » — »
Возка	1 » — »
Молотьба	1 » 20 »
Доставка	1 » 20 »
Всего	14 р. 50 к.
Производство 1 п. зерна обойдется въ 48¹/₃ к. а 20,000 п.	9,666 р.
Пошлинъ	5,400 »
Всего	15,066 »

т. е. рабочій не дополучаетъ за потраченный имъ трудъ и иныя произведенныя затраты 5,266 р. или 5 р. 26 к. на десятину общей площади земли.

Такимъ образомъ и въ этомъ случаѣ получается тотъ же дефицитъ, но перенесенный на этотъ разъ на рабочаго, владѣльцу же дающій гадательный небольшой плюсъ на счетъ ухудшенія и истощенія его земельной собственности. Нельзя же наконецъ предполагать, чтобы мякина и солома, остающіяся на покрытіе дефицита по 5 р. 40 к. на посѣвную десятину (3,600 р. : 666 = 5 р. 40 к.), считались бы величинами достаточно обезпечивающими русское сельское хозяйство. Насколько русскіе коренные интересы затронуты, глубоко расшатаны, нуждаются въ особомъ скоромъ попеченіи въ настоящемъ, показываетъ опредѣленное на основаніи мѣстныхъ данныхъ процентное отношеніе высоты косвеннаго налога (въ видѣ иностранной пошлины) на произведенія сельскаго хозяйства къ капитальной стоимости земли. Тысяча десятинъ земли, представляющая капиталъ въ 75,000 руб., при средней вышеприведенной урожайности или доходности натурой, несетъ 10,800 р. косвенныхъ платежей, взимаемыхъ ежегодными вычетами изъ стоимости ея произведеній, что составляетъ 14,4 % на капиталъ. Такимъ образомъ землевладѣлецъ въ семь лѣтъ ликвидируетъ всю стоимость своихъ земель. Конечно, такое обложеніе дохода земельнаго участка не можетъ быть признано благодѣтельнымъ для земледѣльческаго населенія, по величинѣ своей оно граничитъ съ понятіемъ о недозволенномъ законодательствомъ процентѣ, по практическимъ же результатамъ равносильно принудительному отчужденію земельной собственности для государственныхъ общественныхъ надобностей, безъ соблюденія однако требованій статьи 575 Св. Зак. т. X, ч. I и прод. 1876 года, относительно опредѣленія вознагражденія. Если не на вознагражденіе, то на помощь отъ Правительства должно надѣяться земледѣльческое населеніе, къ изученію и врачеванію глубокаго недуга котораго, видимо, клонятся постоянныя правительственныя заботы тѣмъ болѣе, что нравственное и экономическое положеніе его можетъ внушать лишь серьезныя опасенія за будущность страны. Бѣдность, невѣжество, болѣзни, значительная смертность народонаселенія, — вотъ слѣдствія невозможныхъ жизненныхъ условій, въ которыхъ влачитъ свое жалкое существованіе сельскій житель, воздѣлывающій богатую плодородную ниву совершенно негодными орудіями, при содѣйствіи животныхъ традиціонно вскормленныхъ мякино-соломеннымъ кормомъ, явственно обнаруживающихъ признаки окончательнаго измельчанія и вырожденія. Но эта не преувеличенная картина дѣйствительности имѣетъ иногда и болѣе мрачныя очертанія. Недоимочность и задолженность ростутъ прогрессивно тамъ, гдѣ по всѣмъ даннымъ ихъ должно бы замѣнять благоденствіе. Бюджетныя суммы земскаго обложенія по необходимости настолько сжаты и ничтожны, что въ дѣйствительности расходуе-

мыя на общественныя нужды населенія ему практической пользы почти не даютъ. Между тѣмъ огромные капиталы изъемлются ежегодно изъ рукъ производителей хлѣба на внѣшнихъ и внутреннихъ рынкахъ, незаслуженно благодѣтельствуя въ послѣднемъ случаѣ той части населенія, которая въ сельскохозяйственномъ производствѣ участія не имѣетъ.

Возвратить жизнь земледѣлію и возстановить справедливость можетъ только Правительство, ставши хозяиномъ положенія какъ на внѣшнемъ, такъ и на внутреннемъ рынкахъ, въ года чрезмѣрнаго пониженія цѣнъ на хлѣбный товаръ. Покупка главныхъ экспортныхъ зерновыхъ хлѣбовъ по цѣнамъ, обезпечивающимъ нѣкоторую выгоду ихъ производства какъ для надобностей государственныхъ, частныхъ, такъ и экспортныхъ съ устройствомъ складовъ внутри государства и за границей, станетъ надежнымъ регуляторомъ цѣны по отношенію къ спросу и предложенію на внутреннемъ рынкѣ, гарантируя его въ то же время достаточными запасами, большею устойчивостью и равномѣрностью движенія цѣнъ въ годы неурожаевъ. Отчужденіе экспортируемыхъ избытковъ правительствомъ, обнадеживая иностраннаго покупателя качествомъ товара, не уронитъ его цѣны по сравненію съ таковою же въ другихъ странахъ, частныхъ же экспортеровъ поставитъ въ давно желаемыя рамки тогда уже невозможной фальсификаціи хлѣбныхъ грузовъ съ цѣлью игры на пониженіе. Выжиданіе благопріятнаго настроенія хлѣбнаго рынка для реализаціи наличныхъ запасовъ во всякомъ случаѣ доступнѣе Правительству, чѣмъ частному лицу. Тогда и земледѣлію, болѣе свободному отъ косвенныхъ платежей, представится возможность, хотя бы въ формѣ государственнаго обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ неурожаевъ и градобитія, принять участіе, напр. въ тѣхъ разницахъ, которыя образуются только отъ продажи зерна, обложеннаго пошлиной на заграничномъ рынкѣ и воспользоваться въ то же время выгодами страхованія въ случаѣ несчастія. Для того, чтобы составить себѣ понятіе о размѣрахъ предполагаемыхъ расходовъ земледѣльческаго населенія по страхованію посѣвовъ, воспользуемся данными одного изъ существующихъ страховыхъ обществъ, а именно «Общества взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія», распространяющаго свою дѣятельность на всю Россію. Страхующіе посѣвы въ этомъ обществѣ уплачиваютъ ежегодно: 1) страховую премію, размѣръ которой зависитъ отъ рода растеній, степени благонадежности даннаго района въ смыслѣ повторяемости градобитій и размѣровъ вреда причиняемаго ими, такъ за страхованіе колосовыхъ хлѣбовъ въ Пензенской губерніи уплачиваются преміи въ среднемъ 2,425 % съ застрахованной суммы (2,15 % за страхованіе озимыхъ и 2,70 % за страхованіе яровыхъ); 2) членскій взносъ, составляющій 2 % съ застрахованной суммы; 3) плату за полисъ и портовыя, взимаемая въ зависимости отъ размѣровъ застрахованной суммы, напримѣръ, при суммѣ свыше 10,000 руб. она составляетъ 4 руб.; 4) гербовыя, если премія не менѣе 15 р. 80 коп. Попробуемъ примѣнить эти данныя къ дѣлу, взявши хозяйство съ трехпольнымъ сѣвооборотомъ при 1,000 дес. пахотной земли. Для опредѣленія суммы, въ которую слѣдуетъ застраховать посѣвы этого хозяйства, подсчитаемъ примѣрно всѣ издержки производства, включая ренту за землю и проценты на дѣйствующіе капиталы. Принимая тѣ же прямые расходы по воздѣлыванію растеній, которые полагались нами въ основаніе предыдущихъ разсчетовъ, т. е. по 18 руб. на посѣвную десятину, расходы по управленію по 1 р. на десятину всей культурной площади, величину земельной ренты по 3 р. за каждую десятину (при цѣнѣ земли въ 75 руб. и обычномъ процентѣ на капиталъ равномъ 4) получимъ слѣдующія цифры:

Прямые расходы по культурѣ	12,000	руб.
Администрація	1,000	»
Налоги и повинности	400	»
Земельная рента	3,000	»
Проценты на всѣ дѣйствующіе капиталы и страхованіе построекъ и посѣвовъ не менѣе . .	3,600	»
А всего	20,000	руб.

Такимъ образомъ всѣ издержки составляютъ 20,000 руб. Страхуя посѣвы въ эту сумму, нужно ежегодно уплачивать согласно предыдущимъ даннымъ отъ 890 до 900 р., т. е. около 4 ½ % всей застрахованной суммы или по 90 коп. съ каждой пахотной десятины и по 1 руб. 35 коп. съ посѣвной (по 2 ¼ коп. съ пуда урожая). Какъ извѣстно, вся площадь пахотныхъ земель въ Россіи составляетъ 26,2 % общей поверхности, т. е. около 115.685,000 десят. (А. Фортунатовъ: Сельскохозяйственная статистика). Поэтому при обложеніи каждой пахотной десятины исчисленнымъ страховымъ сборомъ, получалось бы не менѣе 104.116.500 р. въ годъ, т. е. сумма почти равная всей уплачиваемой нынѣ таможенной иностранной пошлинѣ. Дѣйствительно, въ 1896 году, который, какъ сказано, можетъ считаться типичнымъ по вывозу, отпускъ главнѣйшихъ нашихъ хлѣбовъ черезъ европейскую границу составлялъ около 434.811.000 пуд. (въ томъ числѣ: ржи 76.742.450 пуд., пшеницы 215.232.750 пуд., ячменя 75.488.650 пуд., овса 67.347,150 пуд. *) чтобы вывезти это количество хлѣба, русское земледѣліе принуждено было оплачивать каждый пудъ почти 27 коп., уплативъ такимъ образомъ косвеннаго налога около 117.000,000 руб. Эти денежныя средства можетъ дать, какъ показываетъ нашъ примѣрный подсчетъ, обязательное государственное страхованіе посѣвовъ отъ ненормальныхъ цѣнъ и градобитія. Они обезпечатъ земледѣльца и въ то же время дадутъ возможность Правительству правильно организовать дѣло нашей внутренней и внѣшней хлѣбной торговли и такимъ образомъ оказать дѣйствительную помощь земледѣлію.

Возвращеніе населенію сознательной увѣренности на право пользованія своимъ имуществомъ и плодами своего труда дастъ ему новыя силы для созданія величія своей родины и вѣру въ мощную десницу государственной власти, одинаково справедливо пекущейся о благѣ своихъ вѣрныхъ подданныхъ.

Заключеніе редакціонной комиссіи по отзывамъ Уѣздныхъ Комитетовъ на вопросы, предложенные программой Сельскохозяйственнаго Совѣщанія.

По п. А и Б. *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.*

Мысль, выраженная Керенскимъ и Саранскимъ Комитетами о желательности обязательнаго введенія въ программы всѣхъ низшихъ народныхъ школъ преподаванія сельскаго хозяйства, при томъ какъ одного изъ главныхъ предметовъ, по мнѣнію Комиссіи, не представляется основательной, потому что въ сказанныхъ школахъ обучаются дѣти слишкомъ ранняго возраста, умственно совершенно еще неразвитыя, къ серьезному физическому труду неспособныя, которымъ не достастъ времени, чтобы при прохожденіи курса, усвоить сколько-нибудь прочно общее первоначальное образованіе; при томъ учителя народныхъ школъ сами въ большей части случаевъ не имѣютъ никакихъ спеціальныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству. Введеніе же агрономіи въ курсъ среднихъ общеобразовательныхъ заведеній—не оправдывается потребностью большинства обучающихся въ каждомъ изъ нихъ; это большинство не будетъ въ жизни нуждаться въ спеціальномъ агрономическомъ образованіи, такъ какъ дѣятельность его не будетъ соприкасаться съ сельскимъ хозяйствомъ; достаточно было бы, по мнѣнію Комиссіи, въ тѣхъ значительныхъ центрахъ, гдѣ есть нѣсколько среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній открывать при одномъ изъ нихъ, на средства Правительства, необязательный курсъ сельскаго хозяйства для воспитанниковъ старшихъ классовъ всѣхъ заведеній, желающихъ постоянно посѣщать его, съ обязательствомъ—сдать экзаменъ, свидѣтельство о которомъ давало бы нѣкоторое преимущество при поступленіи въ высшія сельскохозяйственныя школы.

*) По свѣдѣніямъ журн. «Хозяинъ» за 1896 г.

Что касается спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, то Комиссія не можетъ не присоединиться къ мнѣнію о желательности учрежденія ихъ въ достаточномъ количествѣ, если можно въ связи съ учебными фермами, но отдаетъ предпочтеніе пользѣ среднихъ такихъ школъ, которыя имѣютъ возможность давать болѣе законченное спеціальное образованіе воспитанникамъ, поступающимъ въ нихъ съ большей общей подготовкой.

Въ цѣляхъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній полезны возможно частые курсы для сельскихъ хозяевъ по отдѣльнымъ отраслямъ агрономіи, устраиваемые періодически въ разныхъ пунктахъ; для этого требуется командированіе Министерствомъ Земледѣлія особо подготовленныхъ лекторовъ.

Нельзя не признать также полезнымъ устройство какъ опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій, такъ еще въ значительно большемъ числѣ показательныхъ полей, которыя бы знакомили съ усовершенствованными пріемами культуры и наиболѣе удобными по мѣстнымъ условіямъ орудіями. Для руководства такими учрежденіями и для разъясненія затрудненій, встрѣчаемыхъ сельскими хозяевами въ достиженіи намѣченной ими цѣли, желательно имѣть не въ одномъ, а въ нѣсколькихъ пунктахъ губерніи правительственныхъ агрономовъ-инструкторовъ.

По п. В. *О борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства.*

Для борьбы съ распространеніемъ овраговъ желательно, чтобы, при составленіи земскими учрежденіями плановъ общественныхъ работъ, было обращено вниманіе на примѣненіе этихъ работъ къ сказанной борьбѣ, чтобы примѣненіе такимъ путемъ необходимыхъ мѣръ не происходило только послѣ неурожаевъ, требующихъ воспособленія населенію заработками, а изъ года въ годъ—постоянно, какъ одинъ изъ частныхъ, но немаловажныхъ способовъ предупрежденія неурожаевъ и чтобы упомянутая борьба производилась энергичнѣе въ ближайшее время, не будучи останавливаема недостаткомъ средствъ, а вызывая въ такомъ случаѣ обращенія къ казнѣ за ссудными пособіями, которыя предоставляются ею на общественныя работы.

Запруды овраговъ хотя и не могутъ непосредственно служить дѣйствительною мѣрою противъ распространенія ихъ, но съ другою цѣлію представляются желательными при выборѣ общественныхъ работъ,—для увеличенія водоснабженія не однихъ селеній, но и пастбищъ, а также для поддержанія уровня грунтовыхъ водъ.

Рекомендуемое Краснослободскимъ Комитетомъ воспрещеніе какъ пахоты, такъ и пастьбы скота на десятисаженныхъ полосахъ вдоль овраговъ, не можетъ быть признано, по мнѣнію Комиссіи, ни цѣлесообразнымъ, ни возможнымъ въ виду сопряженныхъ съ такою мѣрою большихъ экономическихъ потерь и ощущаемою уже теперь меньшею достаточностью крестьянскихъ угодій. Комиссія затрудняется также признать возможными какія-нибудь обязательныя требованія по этому предмету, кромѣ воспрещенія распахивать самыя бровки овраговъ и крутые ихъ склоны, а также обращать въ иной видъ угодій лѣсныя насажденія въ самыхъ оврагахъ и по краямъ ихъ.

Обращаясь къ мѣропріятіямъ, указываемымъ Пензенскимъ, Саранскимъ и Инсарскимъ Комитетами для борьбы съ эпизоотіями, Комиссія находитъ: 1) что государственное страхованіе скота, хотя и не обязательное, а добровольное, не есть собственно мѣра борьбы съ эпизоотіями, а лишь обезпеченіе хозяйства отъ причиняемыхъ ими убытковъ, которое можетъ, въ виду уменьшенія риска, до нѣкоторой степени повести и къ обратнымъ результатамъ; 2) что введеніе обязательныхъ, но безплатныхъ сибироязвенныхъ прививокъ на крестьянскомъ домашнемъ скотѣ не можетъ быть рекомендовано для Пензенской губерніи, по неразвитости ея населенія и обусловливаемой ею затруднительности приведенія этой мѣры въ исполненіе.

Инсарскій Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы были уничтожены скотопрогонные тракты по почтовымъ дорогамъ, упраздненнымъ, вслѣдствіе проведенія желѣзнодорожныхъ линій, съ цѣлью предупрежденія эпизоотій, разносимыхъ прогоняемыми

гуртами; по существующимъ правиламъ гуртовой скотъ можетъ быть прогоняемъ лишь по дорогамъ, для этой именно цѣли опредѣляемымъ земствомъ съ надлежащаго утвержденія какъ для возможности посадки этого скота на желѣзныя дороги, такъ и для доставленія его на крупные скотные рынки, поэтому всякія измѣненія въ установленіи этихъ трактовъ, по заявленію мѣстныхъ земствъ, могутъ быть сдѣланы въ случаѣ надобности сказаннымъ порядкомъ Губернскими Земскими Собраніями.

По п. Г. *О мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ.*

Нельзя не признать крайне желательнымъ распространеніе, какъ болѣе огнеупорныхъ, крышъ въ селеніяхъ хотя бы изъ соломы, пропитанной глиной, а также и строеній изъ болѣе огнестойкихъ матеріаловъ; но достигнуть этого можно, по мнѣнію Комиссіи, лишь постепенно, по мѣрѣ возведенія новыхъ строеній и не принудительными мѣрами, а лишь мѣрами поощренія, именно, не только временнымъ освобожденіемъ отъ страховыхъ платежей, но и выдачею заимообразныхъ субсидій изъ земскаго страхового капитала. Для этого необходимо усиленіе наличности сказаннаго капитала болѣе энергичными мѣрами взысканія страховыхъ недоимокъ, т. е. меньшею ихъ разсрочкой. Нѣкоторое усиленіе таковыхъ взысканій съ меньшею ихъ разсрочкою гораздо менѣе отразится на платежной способности сельскаго населенія, чѣмъ подрывающія ее въ корнѣ частыя пожарныя бѣдствія.

Неуклонное соблюденіе постановленій объ интервалахъ въ селеніяхъ съ засадкою ихъ деревьями несомнѣнно полезно для уменьшенія пожаровъ такъ же, какъ и посильное увеличеніе огнегасительныхъ инструментовъ, на пріобрѣтеніе которыхъ должны выдаваться, какъ это установлено въ Пензенской губерніи, ссуды, разсрочиваемыя на нѣсколько лѣтъ изъ тѣхъ же страховыхъ фондовъ, имѣющихся у земства.

Относительно строительныхъ матеріаловъ, болѣе огнеупорныхъ, нельзя не присоединиться къ мнѣніямъ Нижне-Ломовскаго и Чембарскаго Комитетовъ о желательности удешевленія кровельнаго желѣза посредствомъ пониженія ввозныхъ пошлинъ, возможнаго безъ значительнаго сокращенія отечественнаго производства.

Мнѣніе Краснослободскаго Комитета, что въ видахъ упорядоченія страхованія отъ огня желательно сосредоточить его въ рукахъ Правительства, Комиссія рѣшительно не находитъ возможнымъ раздѣлять тѣмъ болѣе, что Саранскій Комитетъ признаетъ нужнымъ возложить принятіе мѣръ противъ пожаровъ именно на Губернское Земство.

По п. Д. *Объ охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированіи воднаго хозяйства.*

Саранскій Комитетъ по этому пункту высказался о необходимости учрежденія Уѣздныхъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ. Хотя мнѣніе это должно относиться къ слѣдующему пункту Е, однако Комиссія полагала, что на Лѣсоохранительные Комитеты не возлагается фактическаго надзора за охраненіемъ лѣсовъ, а лишь урегулированіе пользованія лѣсами и устраненіе ихъ эксплоатаціи, несогласной съ правилами охраны лѣсовъ, по сообщеніямъ чиновъ полицейскаго и лѣснаго надзора; а такъ же какъ Губернскій Лѣсоохранительный Комитетъ въ Пензенской губерніи вовсе не затрудненъ сколько-нибудь большимъ количествомъ разрѣшаемыхъ имъ дѣлъ, то и не усматривается надобности въ учрежденіи новыхъ лѣсоохранительныхъ органовъ по уѣздамъ.

По поводу мнѣнія того же Комитета объ ускореніи дѣлопроизводства по дѣламъ о земельныхъ захватахъ желательно устраненіе всякой медленности въ возстановленіи нарушенныхъ интересовъ по землевладѣнію и веденію сельскаго хозяйства, огражденіе которыхъ имѣетъ значеніе лишь тогда, когда оно достижимо своевременно и не требуетъ долгаго хожденія по дѣлу, ради котораго иногда приходится отказываться отъ обращенія къ подлежащей власти.

По п. Е. *Объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.*

По поводу мнѣнія Чембарскаго Комитета о необходимости увеличенія наказанія за кражу въ садахъ, огородахъ и другихъ культурахъ—Комиссія не усматриваетъ не-

обходимости въ усиленіи уголовной кары за самовольное пользованіе плодами изъ садовъ, продуктами полей и огородовъ, а также порчу деревьевъ, такъ какъ существующіе законы были бы достаточны для огражденія сельскохозяйственной собственности, если бы представлялась возможность прибѣгать подъ ихъ защиту безъ затрудненій среди неразвитаго сельскаго населенія, не останавливаясь предъ опасеніемъ печальныхъ отъ того послѣдствій.

Что же касается мнѣнія того же Комитета по поводу усиленія полиціи въ сельскихъ мѣстностяхъ и измѣненія порядка службы лицъ волостнаго и сельскаго управленія, то Комиссія полагала, что въ настоящее время не предстоитъ надобности входить въ разсмотрѣніе этихъ вопросовъ, такъ какъ они уже разрабатываются Правительствомъ и предположено особое обращеніе, относительно заключеній по нимъ, къ мѣстнымъ органамъ.

По поводу мнѣнія Наровчатскаго Комитета объ уничтоженіи черезполосицы для устраненія земельныхъ захватовъ, Комиссія полагала, что послѣдніе не стоятъ въ тѣсной причинной связи съ черезполосностью владѣнія; при этомъ въ Пензенской губерніи какой-либо чрезмѣрной черезполосности, кромѣ устанавливаемой по экономическимъ соображеніямъ при общинномъ пользованіи, почти не встрѣчается, или только въ рѣдкихъ случаяхъ.

Скорѣйшее же отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ, какъ мѣра, указанная тѣмъ же Комитетомъ противъ захватовъ, по мнѣнію Комиссіи, безъ сомнѣнія, крайне важно для установленія спокойнаго владѣнія и окончательнаго устройства порядка въ хозяйствахъ.

Комиссія не раздѣляла мнѣнія того же Комитета объ увеличеніи срока земской давности, полагая, что распространеніе срока давности вредно отзовется на спокойствіи владѣнія, а настоящій срокъ вполнѣ достаточенъ для возстановленія правъ нарушенныхъ владѣній.

По поводу мнѣнія того же Комитета объ уничтоженіи пошлинъ, служащихъ препятствіемъ къ возбужденію дѣлъ о размежеваніяхъ, Комиссія полагала, что препятствіемъ къ разрѣшенію дѣлъ по размежеванію угодій служитъ не обременительность пошлинъ, а медленность, зависящая, вѣроятно, отъ недостатка судебнаго персонала. Для облегченія же обмѣна участковъ съ цѣлью устраненія черезполосности владѣній полезно было бы, какъ указываетъ Наровчатскій Комитетъ, отмѣнить взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ въ этихъ случаяхъ.

Что касается до прекращенія лѣсныхъ порубокъ къ кражамъ, какъ полагаетъ Наровчатскій Комитетъ, то, по мнѣнію Комиссіи, увеличеніе репрессивныхъ и въ настоящее время достаточно строгихъ мѣръ едва ли повлечетъ къ уменьшенію числа порубокъ, которыя вызываются бытовыми условіями и коренятся въ понятіяхъ, вѣками усвоенныхъ народомъ.

По поводу высказаннаго тѣмъ же Комитетомъ желанія объ устраненіи формальнаго производства по маловажнымъ правонарушеніямъ въ садахъ и другихъ сельскохозяйственныхъ угодьяхъ, съ предоставленіемъ налагать взысканія административнымъ порядкомъ, по мнѣнію Комиссіи, шло бы въ разрѣзъ съ общимъ порядкомъ преслѣдованія правонарушеній, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ подало бы поводъ къ нежелательному произволу низшихъ административныхъ органовъ.

Предположенія Наровчатскаго и Краснослободскаго Комитетовъ о борьбѣ съ конокрадствомъ путемъ полицейской регистраціи лошадей нельзя признать, по мнѣнію Комиссіи, цѣлесообразными, по крайней затруднительности примѣненія этой мѣры.

Мнѣніе Саранскаго Комитета объ ускореніи дѣлопроизводства по правонарушеніямъ относительно земельныхъ владѣній и объ усиленіи отвѣтственности за порубки и потравы выражено слишкомъ обще, почему не даетъ повода къ какимъ-либо указа-

ніямъ помимо тѣхъ, какія высказаны Губернскимъ Комитетомъ по означеннымъ предметамъ.

Пожеланія, выраженныя Инсарскимъ и Краснослободскимъ Комитетами по тому же пункту Е о нравственномъ воспитаніи учащихся въ народныхъ школахъ, по мнѣнію Комиссіи, заслуживаетъ полнаго вниманія.

Относительно желательности отграниченія крестьянскихъ надѣловъ, выраженной Инсарскимъ Комитетомъ, мнѣніе Комиссіи вполнѣ совпадаетъ съ таковымъ же, высказаннымъ по одинаковому отзыву Наровчатскаго Комитета.

По поводу увеличенія наказаній за самовольныя порубки, о чемъ высказался Керенскій Комитетъ, Комиссія уже дала заключеніе по мнѣнію, выраженному Наровчатскимъ Комитетомъ.

Что же касается до увеличенія срока возбужденія у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей дѣлъ о земельныхъ захватахъ, на это имѣется указаніе въ отвѣтѣ Губернскаго Комитета, выраженное въ томъ же смыслѣ.

Мнѣніе Краснослободскаго Комитета о пользѣ предварительнаго разсмотрѣнія административнымъ порядкомъ дѣлъ о земельныхъ захватахъ и обязательности составленія при этомъ особыхъ постановленій, впредь до рѣшенія дѣлъ судомъ, не можетъ быть признано правильнымъ, потому что такая оцѣнка документовъ и даже свидѣтельскихъ показаній, часто противорѣчивыхъ, не представляетъ достаточной гарантіи для правильнаго рѣшенія спора и не имѣла бы нужной авторитетности въ глазахъ сельскаго населенія, что въ случаяхъ неудовольствія можетъ повести къ нежелательнымъ волненіямъ и безпорядкамъ.

Относительно мнѣнія, выраженнаго Нижне-Ломовскимъ Комитетомъ по этому же пункту, нельзя не согласиться съ пользою распространенія среди народа знанія основныхъ законовъ путемъ изданія популярныхъ и правильно составленныхъ брошюръ; публичныя же чтенія и собесѣдованія по части законовѣдѣнія представляются неудобными по отсутствію достаточно развитаго и образованнаго для сего персонала.

По п. Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.*

Относительно облегченія способовъ обмѣна земельныхъ участковъ, Комиссія присоединяется къ пожеланіямъ, высказаннымъ Комитетами Нижне-Ломовскимъ, Чембарскимъ, Наровчатскимъ, Пензенскимъ и Саранскимъ о прекращеніи взиманія крѣпостныхъ пошлинъ при обмѣнѣ земельныхъ участковъ для уничтоженія чрезполосности; гербовыя же пошлины Комиссія не находитъ, съ своей стороны, особо обременительными.

Что касается облегченія судопроизводства и издержекъ по дѣламъ судебнаго размежеванія, указываемаго Комитетами Нижнеломовскимъ и Наровчатскимъ, то это указаніе не относится къ существу вопроса, въ отвѣтъ на который оно сдѣлано, но само по себѣ заслуживаетъ поддержки Комитета въ цѣляхъ упорядоченія сельскаго хозяйства въ задачахъ общаго владѣнія, которыя остаются еще и въ Пензенской губерніи.

По п. З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Комиссія не раздѣляетъ мнѣнія Краснослободскаго Комитета относительно пользы передачи какъ устройства дорожныхъ сооруженій, такъ и техническаго за сооруженіями надзора въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Управъ, въ виду того, во-первыхъ, что Губернскому Земству легче содержать техническій персоналъ для болѣе важныхъ сооруженій, во-вторыхъ, при проведеніи дорогъ уѣздными земскими учрежденіями не возможно согласовать интересы уѣздовъ и, въ-третьихъ, Губернское Земство, обязанное отчетностью въ суммахъ, находящихся въ его распоряженіи, должно получать ее лишь отъ своего исполнительнаго органа, каковымъ не могутъ считаться Уѣздныя Земскія Управы.

Мнѣніе Нижнеломовскаго Комитета относительно проведенія новыхъ дорогъ согласуется съ мнѣніемъ Губернскаго Комитета.

Мнѣніе Саранскаго Комитета относительно источниковъ содержанія дорогъ не отличается отъ существующихъ узаконеній и установленнаго порядка, почему не даетъ повода высказаться о какихъ-либо измѣненіяхъ, кромѣ тѣхъ, которыя были выражены въ постановленіяхъ Губернскаго Комитета.

По п. И. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.*

По вопросу о пересмотрѣ законодательствъ объ арендахъ высказался только Саранскій Комитетъ, признавши необходимымъ увеличеніе противъ нынѣ установленнаго срока арендъ частновладѣльческихъ имѣній; то же пожеланіе выражено и Губернскимъ Комитетомъ только въ болѣе опредѣленномъ видѣ.

По п. І. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Въ виду отзывовъ Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу объ организаціи мелкаго народнаго кредита, Комиссія полагала бы, что для Пензенской губерніи, при ея земледѣльческомъ характерѣ и маломъ развитіи обрабатывающей промышленности, важнѣе всего скорѣйшее облегченіе возможности пользоваться мелкимъ краткосрочнымъ кредитомъ для хозяйственныхъ оборотовъ, что поэтому организація этого кредита удобнѣе всего могла бы быть пріурочена къ крестьянскимъ административно-хозяйственнымъ учрежденіямъ и обоснована, на средства, доставляемыя самимъ населеніемъ (напримѣръ, изъ доходовъ съ общественныхъ запашекъ, остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, отчисленій изъ мірскихъ капиталовъ и т. п.), при необходимыхъ, однако, поддержкѣ и восполненіи средствъ, посредствомъ ссудъ изъ учрежденій Государственнаго Банка. Кредитъ изъ близкихъ къ народу ссудныхъ учрежденій, по мнѣнію Комиссіи, не можетъ быть иначе обезпечиваемъ, какъ поручительствомъ. Выдача ссудъ подъ хлѣбъ представляется Комиссіи неудобной по сложности операцій и значительности расходовъ, соединенныхъ съ нею.

По п. К. *Расширеніе мелліоративнаго кредита.*

Уѣздные Комитеты, высказавшіеся по вопросу о расширеніи мелліоративнаго кредита, указываютъ на необходимость облегченнаго и вполнѣ доступнаго для населенія кредита при посредствѣ земскихъ учрежденій, о чемъ высказался также и Губернскій Комитетъ.

Указываемая Саранскимъ Комитетомъ желательность расширенія круга тѣхъ хозяйственныхъ предпріятій, подъ которыя могли бы быть выдаваемы мелліоративныя ссуды, не содержитъ въ себѣ опредѣленныхъ заявленій о родѣ таковыхъ предпріятій.

О нѣкоторомъ расширеніи кредита Губернское Земское Собраніе возбуждало уже ходатайство, оставшееся неудовлетвореннымъ лишь потому, что измѣненіе нормальнаго положенія требовало законодательнаго разсмотрѣнія. Расширеніе это, которое Комиссія признаетъ полезнымъ, касалось ссудъ на устройство водяныхъ двигателей для молотьбы хлѣба и на пріобрѣтеніе сложныхъ молотилокъ.

По п. Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

По поводу заявленія Саранскаго Комитета о желательности учрежденій сельскохозяйственныхъ союзовъ съ тѣмъ, чтобы была принята поуѣздная организація по выработанному нормальному для нихъ уставу, Комиссія считаетъ нужнымъ высказать, что если подъ союзами разумѣть желательное объединеніе не только отдѣльныхъ хозяевъ, но и образуемыхъ ими мелкихъ товариществъ, то стѣснять таковые союзы предѣлами одного уѣзда не было бы полезно для достиженія сихъ цѣлей. Они могутъ дѣйствовать успѣшно, лишь распространяясь на болѣе обширные районы, отнюдь не опредѣляемые административными дѣленіями мѣстностей.

По п. **И.** *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

По вопросу о распространеніи усовершенствованныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства всѣ Уздные Комитеты высказались за необходимость удешевленія усовершенствованныхъ орудій, посредствомъ допущенія конкуренціи ввозныхъ орудій изъ-за границы, для чего необходимо пониженіе пошлинъ. Мнѣніе Саранскаго Комитета, что однимъ изъ важныхъ препятствій къ распространенію усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій является малоземелье у сельскаго населенія, по мнѣнію Комиссіи, не можетъ быть признано правильнымъ: съ одной стороны, на дѣлѣ замѣчается признаніе со стороны крестьянъ пользы усовершенствованія культуры полей по увеличивающемуся спросу на улучшенныя орудія въ Пензенской губерніи, а съ другой сокращеніе площади этой культуры всегда, какъ извѣстно, влечетъ за собою ростъ ея интенсивности.

По п. **Н.** *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства.*

Обратившись къ разсмотрѣнію отзывовъ Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Н программы: поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, съ особыми мѣрами въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, Комиссія нашла, что для возможности пользованія необходимыми разсадниками улучшеннаго скота было бы желательно, чтобы согласно отзыву Пензенскаго Уѣзднаго Комитета на пріобрѣтеніе какъ улучшенныхъ производителей, такъ и вообще лучшихъ и пригодныхъ, по мѣстнымъ условіямъ, домашнихъ животныхъ могли бы быть получаемы мелioраціонныя ссуды черезъ посредство земства. Но вмѣстѣ съ тѣмъ она находитъ, съ своей стороны, что для распространенія животноводства, какъ необходимой отрасли земледѣльческаго хозяйства, столь же важно, если не болѣе, воспособленіе пришедшимъ въ упадокъ крестьянскимъ хозяйствамъ къ пріобрѣтенію неимѣющихся у нихъ вовсе лошадей и рогатаго скота. Помощь эта могла бы быть получаема заимообразно отъ земскихъ учрежденій при условіи пользованія ими на этотъ предметъ кредитомъ изъ средствъ Министерства Земледѣлія. Примѣры такихъ ссудъ испытаны, въ небольшихъ впрочемъ размѣрахъ, въ нѣкоторыхъ земствахъ и въ томъ числѣ въ двухъ уѣздахъ Пензенской губерніи.

Комиссія относится сочувственно къ мысли Саранскаго и Инсарскаго Комитетовъ о преимущественной помощи, въ дѣлѣ улучшенія скотоводства, посредствомъ пріобрѣтенія лучшихъ производителей для потребностей цѣлыхъ сельскихъ обществъ, для мірскихъ стадъ и табуновъ. Слѣдовало бы также приложить стараніе къ поощренію пріобрѣтенія производителей высшихъ породъ скота, кромѣ обществъ, также и товариществами, по сельскому хозяйству вообще, или образующимися спеціально для этой цѣли.

Что касается желаемаго Наровчатскимъ и Инсарскимъ Комитетами воспособленія введенію травосѣянія, то, по мнѣнію Комиссіи, лучшимъ средствомъ для того былъ бы ясный для всѣхъ опытъ показательныхъ полей съ приспособленнымъ для того сѣвооборотомъ и съ успѣшною культурою подходящихъ къ данному климату и почвѣ кормовыхъ травъ, а также и корнеплодовъ. Для производства такихъ опытовъ, сельскимъ хозяевамъ могли бы быть выдаваемы субсидіи, при гарантіи правильнаго устройства хозяйства и обязательнаго снабженія, желающихъ опредѣленнымъ количествомъ сѣмянъ, по цѣнамъ, не выше существующихъ у сѣменныхъ торговцевъ. Субсидированіе такихъ опытовъ травосѣянія должно бы быть производимо въ различныхъ пунктахъ данной мѣстности, не отличающихся какими-либо исключительными условіями отъ общаго ея характера.

Указываемая Пензенскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ необходимость ссудныхъ пособій не только на пріобрѣтеніе улучшеннаго скота, но и на устройство хорошихъ для него помѣщеній не можетъ не быть признана дѣйствительною, но удовлетворенію ея служитъ существующая уже и теперь возможность пользоваться ссудами и на такого рода меліораціи хозяйства.

Что касается выраженнаго Комитетами Саранскимъ и Краснослободскимъ пожеланія, чтобы Правительствомъ было введено всероссійское обязательное страхованіе лошадей и рогатаго скота, то Комиссія не считаетъ возможнымъ присоединиться къ этому мнѣнію въ виду того, что: 1) необходимая при этой мѣрѣ принудительная регламентація можетъ отразиться отрицательно на распространеніи сокращающагося въ нашей губерніи скотоводства; 2) потому что сложность этого дѣла будетъ еще долго препятствовать практическому его осуществленію; 3) вслѣдствіе того, что сказанная мѣра могла бы быть съ нѣкоторою надеждою на успѣхъ введена только подъ наблюденіемъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, а не центральнаго Правительства, и 4) мѣра эта имѣетъ только отдаленную связь съ пріемами, направленными къ улучшенію и распространенію животноводства.

По п. О. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Комиссія нашла, что пожеланіе Саранскаго Комитета о томъ, чтобы на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ имѣлись вагоны-ледники — правильно, хотя проходящая черезъ Саранскій уѣздъ Московско-Казанская линія успѣла уже, для своихъ выгодъ, обзавестись ранѣе другихъ такого рода вагонами и потребность въ увеличеніи числа ихъ для Пензенской губерніи можетъ явиться еще не въ близкомъ будущемъ.

По п. П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей хозяйства, (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній съ особыми мѣрами въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Справедливость указаній Краснослободскаго и Саранскаго Комитетовъ на желательность обученія воспитанниковъ при особо хорошо поставленныхъ сельскихъ школахъ правильнымъ пріемамъ огородничества и садоводства не можетъ подвергаться сомнѣнію. Весьма важно, кромѣ преподаванія основанныхъ на опытѣ лучшихъ способовъ такой культуры, прививать учащимся, еще въ дѣтскомъ возрастѣ, охоту къ занятіямъ садоводствомъ и, особенно, огородничествомъ, какъ очень полезнымъ подспорьемъ въ сельскомъ хозяйствѣ и, особенно, въ крестьянскомъ быту.

Нельзя также не сочувствовать желанію Керенскаго Комитета, чтобы, для поднятія упавшаго пчеловодства, были устраиваемы образцовыя пасѣки какъ при школахъ, согласно мнѣнію того же Комитета, такъ, быть можетъ, и отдѣльно, съ завѣдываніемъ ими правильно обученными пчеловодами, подъ наблюденіемъ мѣстныхъ правительственныхъ и земскихъ органовъ.

Выполненіе полезнаго указанія, сдѣланнаго Пензенскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ относительно продажи крестьянамъ улучшенныхъ огородныхъ сѣмянъ, а равно на улучшеніе и расширеніе промышленнаго огородничества доступно, по мнѣнію Комиссіи, при дѣйствительной въ томъ потребности, иниціативѣ и средствахъ мѣстнаго земства, если оно будетъ пользоваться поддержкою Правительства для ссудъ на меліораціи по улучшенію культуръ.

По п. Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Комиссія находитъ, что предлагаемое Мокшанскимъ, Краснослободскимъ и Нижнеломовскимъ Комитетами сохраненіе ранѣе установленныхъ поощреній сельскохозяй-

ственнаго винокуренія, а равно и дальнѣйшее облегченіе условій этого производства— мѣра дѣйствительно полезная; послѣдствіемъ ея должно быть введеніе болѣе производительныхъ системъ полеводства и значительная поддержка для содержанія и разведенія скота.

Высказываемое тѣми же Комитетами мнѣніе о пользѣ производства денатурализованнаго спирта, негоднаго для спиртныхъ напитковъ, Комиссія не можетъ, съ своей стороны, признать безусловно вѣрнымъ въ виду не установленной еще возможности безвредныхъ способовъ денатурализаціи спирта и неопредѣленности въ настоящее время достаточнаго сбыта денатурализованнаго продукта.

Затѣмъ Комиссія присоединилась къ мнѣніямъ Комитетовъ Краснослободскаго, Керенскаго, Саранскаго и Пензенскаго о пользѣ содѣйствія со стороны Правительства посредствомъ ссудъ, расширенія рынковъ сбыта и облегченія пріобрѣтенія матеріаловъ укрѣпленію и распространенію существующихъ въ губерніи промысловъ — бондарнаго, гончарнаго, щепного, маслобойнаго, крахмальнаго и паточнаго.

По п. С. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.*

По вопросу объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами высказались Комитеты: Керенскій, Саранскій, Краснослободскій и Чембарскій. Указываемая двумя первыми желательность упорядоченія перевозки разныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ, вмѣстѣ съ пониженіемъ для нихъ тарифа, уже выяснена Комиссіей въ отвѣтахъ по другимъ вопросамъ. Она можетъ лишь добавить, что было бы весьма полезно максимальную утрату хлѣбныхъ грузовъ, допускаемую нынѣ въ одинаковомъ размѣрѣ при перевозкѣ на всякое разстояніе, установить въ зависимости отъ величины пробѣга груза. Въ настоящее же время, при перевозкѣ на небольшія разстоянія, трата эта исчисляется въ размѣрѣ, совершенно невозможномъ въ дѣйствительности. Желаніе Краснослободскаго Комитета о соединеніи гор. Краснослободска желѣзнодорожной линіей съ Московско-Казанскою также разсмотрѣно Комиссіей ранѣе. Предлагаемое Комитетами Чембарскимъ и Саранскимъ для упорядоченія хлѣбной торговли введеніе инспекціи было бы полезнымъ, по мнѣнію Комиссіи, только въ пограничныхъ пунктахъ экспортной торговли. Инспекція же на внутреннихъ рынкахъ не представляется желательной и можетъ быть только стѣснительной для свободнаго торга. Покупка хлѣбныхъ продуктовъ должна зависѣть отъ соглашенія сторонъ и принимаемыхъ ими самими мѣръ осторожности, вполнѣ доступныхъ для покупателей на внутреннихъ рынкахъ.

По п. Т. *Устройство зернохранилищъ.*

Что касается устройства зернохранилищъ, то Комиссія соглашается вполнѣ съ мнѣніями Комитетовъ Керенскаго, Чембарскаго и Пензенскаго о необходимости увеличенія при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ числа сказанныхъ зернохранилищъ хотя бы простѣйшаго типа, допустимаго какъ для уменьшенія расходовъ на ихъ сооруженіе, такъ и для достиженія указываемаго Чембарскимъ Комитетомъ пониженія платы за храненіе въ нихъ хлѣба; вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія не считаетъ возможнымъ согласиться съ пользою желаемаго Краснослободскимъ уѣздомъ устройства казенныхъ зернохранилищъ внутри уѣздовъ, вдали отъ желѣзнодорожныхъ станцій, для храненія въ нихъ покупаемыхъ Правительствомъ главныхъ нашихъ хлѣбовъ — ржи и овса — по однообразной цѣнѣ, установляемой на многолѣтній періодъ, или же принимаемыхъ отъ крестьянъ въ уплату казенныхъ повинностей вмѣсто денежныхъ взносовъ. Такое вступленіе Правительства въ дѣло упорядоченія торговли хлѣбомъ было бы слишкомъ сложно, повлекло бы за собой непомѣрные расходы и не достигало бы цѣли при существованіи рядомъ торговли частной. Нельзя также, какъ полагаетъ Комиссія, не признать полезнымъ въ нѣкоторыхъ болѣе значительныхъ пунктахъ устройства правительственныхъ или зем-

скихъ элеваторовъ съ примѣненіемъ къ нимъ завознаго тарифа, хотя оборудованіе ихъ и стоитъ много дороже.

По п. У. *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

По вопросу о тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній Уѣздные Комитеты солидарны съ мнѣніемъ, высказаннымъ Губернскимъ Комитетомъ.

Заявленіе же Инсарскаго Комитета о несправедливости тарифныхъ ставокъ на хлѣбные грузы, отправляемые по Московско-Казанской дорогѣ со станцій, находящихся въ Пензенской губерніи, сравнительно съ тарифами отъ станцій губерніи Симбирской, признается Комиссіей заслуживающимъ вниманія, насколько оно не идетъ въ разрѣзъ съ принципомъ дифференціальнаго тарифа, представляющимъ для Пензенской губерніи существенныя выгоды.

По п. Ф. *Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта.*

Мѣры, указанныя Керенскимъ Комитетомъ, — улучшеніе путей сообщенія и увеличеніе желѣзнодорожной сѣти съ подъѣздными путями и облегченными тарифами, — несомнѣнно цѣлесообразны такъ же, какъ и желаемое Инсарскимъ Комитетомъ широкое своевременное распространеніе свѣдѣній о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты на разныхъ рынкахъ. Въ послѣднемъ отношеніи могли бы оказать услугу мѣстные земскіе органы, которые, получая вѣрныя свѣдѣнія о состояніи хлѣбныхъ рынковъ отъ губернскихъ учрежденій Министерства Финансовъ или отъ открытаго нынѣ при редакціи «Вѣстника Финансовъ» торгово-телеграфнаго агентства, имѣющаго своею главною цѣлью срочную освѣдомленность о цѣнахъ на денежномъ и товарномъ рынкахъ и располагающаго корреспондентами во всѣхъ крупныхъ центрахъ Россіи и за границей, доставляя свои свѣдѣнія по телеграфу. Съ своей стороны, Земскія Управы должны бы сообщать таковыя свѣдѣнія безъ промедленія на печатныхъ бланкахъ во всѣ Волостныя Правленія своего уѣзда. Указываемая Саранскимъ Комитетомъ нормировка цѣнъ на хлѣба Правительствомъ, по мнѣнію Комиссіи, не выполнима на дѣлѣ, а если бы могла осуществиться, то въ корнѣ должна бы была подорвать свободную торговлю сельскохозяйственными продуктами.

По п. Х. *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

По этому вопросу четыре Комитета — Керенскій, Нижне-Ломовскій, Чембарскій и Саранскій — высказались за желательность посредничества Земскихъ Управъ при поставкѣ хлѣба для надобностей интендантства. Съ своей стороны, Комиссія также признаетъ полезнымъ участіе послѣднихъ въ сдѣлкахъ съ интендантствомъ, на основаніи указаній, преподанныхъ мѣстными Земскими Собраніями, для интересовъ поставщиковъ въ смыслѣ огражденія послѣднихъ отъ недоразумѣній при пріемкѣ хлѣба черезъ сношенія земскаго органа съ интендантскимъ начальствомъ и въ цѣляхъ облегченія покупокъ черезъ составленіе болѣе крупныхъ партій отъ мелкихъ производителей. Такое посредничество земства не должно бы, впрочемъ, устранять и непосредственныхъ сдѣлокъ интендантства съ отдѣльными хозяевами.

По случаю отказа отъ пріемки поставляемаго хлѣба, продавецъ долженъ бы имѣть право требовать освидѣтельствованія его уполномоченнымъ на то Земскою Управою представителемъ земства при пріемщикѣ, командированномъ интендантствомъ, и если сказанный уполномоченный не согласится съ пріемщикомъ, то, по желанію поставщика, Земская Управа должна представить актъ освидѣтельствованія въ Окружное Интендантское Управленіе. Установленіемъ такого порядка отчасти достигалась бы, по мнѣнію Комиссіи, цѣль, которую имѣетъ въ виду Саранскій Комитетъ, предлагая учрежденіе для разрѣшенія недоразумѣній смѣшанной Комиссіи изъ представителей интендантства

и земства. Возложить же на такую Комиссію окончательное разрѣшеніе спора на мѣстѣ въ дѣлѣ исполненія сторонами обязательствъ по взаимному договору не представляется правильнымъ и возможнымъ.

Указываемое Инсарскимъ Комитетомъ принятіе интендантствомъ хлѣба отъ поставщиковъ не на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а въ экономіяхъ, повидимому, не выполнимо для интендантства по большой для него затруднительности и стоимости доставки, которая вредно отзовется на цѣнѣ, предлагаемой продавцу.

Съ своей стороны, Комиссія признавала бы полезнымъ и возможнымъ, чтобы нормы качества хлѣба, которыя могутъ измѣняться отъ погоды и условій храненія, были устанавливаемы нѣсколько подвижными съ соотвѣтствующимъ опредѣленіемъ въ договорахъ ихъ вліянія на уплату за принимаемый продуктъ. Такое правило весьма полезно дополняло бы пожеланіе, высказанное по этому предмету Губернскимъ Комитетомъ.

По п. Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Что касается улучшенія условій перевозки по желѣзнымъ дорогахъ произведеній сельскаго хозяйства, то Губернскій Комитетъ высказался въ томъ же смыслѣ, какъ и Уѣздные. Относительно удобства храненія сельскохозяйственныхъ грузовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и устраненія хлѣбныхъ залежей по недостатку подвижного состава, мнѣніе Чембарскаго и Пензенскаго Комитетовъ о желательности увеличенія сѣти зернохранилищъ, хотя нѣсколько отличается отъ мнѣнія Губернскаго Комитета, но имѣетъ въ виду ту же цѣль. Осуществленіе же заявленій упомянутыхъ Уѣздныхъ Комитетовъ объ устройствѣ сѣти вполнѣ оборудованныхъ зернохранилищъ въ ближайшемъ будущемъ менѣе достижимо, ибо требуетъ большихъ затратъ и не можетъ быть признано безусловно необходимымъ.

Пожеланіе Саранскаго Комитета о предоставленіи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ непосредственныхъ сношеній для устраненія затрудненій въ перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ не только съ Управленіями желѣзныхъ дорогъ, но и съ Министерствомъ Путей Сообщенія хотя и допустимо въ исключительныхъ случаяхъ, но въ видѣ постояннаго правила не вызывается дѣйствительною надобностью, такъ какъ всякій грузоотправитель не лишенъ возможности приносить жалобы на встрѣченныя затрудненія. По заявленію Керенскаго Комитета объ устройствѣ для этого уѣзда желѣзнодорожнаго пути Комиссія затрудняется высказаться, такъ какъ оно выражено слишкомъ неопредѣленно безъ указанія направленія и протяженія такового.

Относительно указаній Краснослободскаго Комитета на желательность соединенія г. Краснослободска со ст. «Арапово» Московско-Каванской желѣзной дороги и о продолженіи этой вѣтви до г. Мурома Губернскій Комитетъ въ общемъ уже высказался въ благопріятномъ смыслѣ, принявъ при томъ во вниманіе интересы и нѣсколькихъ другихъ уѣздовъ. При разсмотрѣніи отзыва по этому предмету Губернскаго Комитета, по мнѣнію Комиссіи, должно бы быть принято во вниманіе и заявленіе Краснослободскаго Комитета, имѣющее также за собою довольно вѣскія основанія. Что же касается ходатайства Инсарскаго Комитета объ устройствѣ полной станціи на мѣстѣ разъѣзда «Кадошкино», то Комиссія находитъ его вполнѣ цѣлесообразнымъ и присоединяется къ мнѣнію о желательности скорѣйшаго его удовлетворенія.

По п. Ч. *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

О поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія Комиссія присоединяется къ мнѣніямъ Комитетовъ Керенскаго, Чембарскаго, Краснослободскаго, Нижне-Ломовскаго и Пензенскаго о желательности разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ изъ большихъ населенныхъ пунктовъ, при томъ болѣе или менѣе значительными группами.

Въ виду пользы такихъ разселеній для благосостоянія земледѣльцевъ нельзя не согласиться съ необходимостью поощренія ихъ со стороны Правительства отпускомъ по удешевленной цѣнѣ и съ разсрочкой платежа строительныхъ матеріаловъ, ссудами на устройство водоснабженія, какъ указываетъ Пензенскій Комитетъ и, если можно, на обзаведеніе въ новомъ поселкѣ, согласно пожеланіямъ Комитетовъ Краснослободскаго и Нижне-Ломовскаго, наконецъ, отсрочкою переселившимся на 2—3 года уплаты казенныхъ и земскихъ повинностей. Главное же, по мнѣнію Комиссіи, слѣдовало бы допускать такія выселенія съ согласія не двухъ третей голосовъ, а лишь простого большинства членовъ общества, выраженнаго на сходѣ при законномъ его составѣ. Это правило значительно облегчило бы возможность разселеній.

По п. Ш. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ воспособленій выселяющимся Комитеты Краснослободскій, Нижне-Ломовскій и Саранскій высказались за обязываніе обществъ уплачивать выселяющимся не только стоимость ихъ усадьбъ, но и полевыхъ надѣловъ съ принятіемъ, по мнѣнію первыхъ двухъ, на счетъ общества и недоимокъ, падающихъ на эти надѣлы. Комиссія полагаетъ, съ своей стороны, что мнѣніе, выраженное по этимъ вопросамъ Губернскимъ Комитетомъ объ обязательномъ пріобрѣтеніи обществами лишь однихъ усадебныхъ участковъ, болѣе справедливо и единственно только осуществимо. Тѣмъ не менѣе она находитъ, что недоимки казенныхъ и земскихъ платежей, лежащія на полевыхъ надѣлахъ, которые оставляются переселенцами, слѣдовало бы обществамъ принимать на себя вмѣстѣ съ неоплачиваемою землею, такъ какъ взносъ ихъ обезпечивается именно послѣднею, а въ случаѣ непосильности единовременной уплаты, общество можетъ просить о разсрочкѣ ихъ. Что же касается недоимки, оставшейся на усадебныхъ участкахъ, то она должна бы, конечно, удерживаться изъ суммъ, причитающихся переселенцамъ за эти участки.

По п. Щ. *Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

По вопросу, изложенному въ п. Щ, Комиссія присоединяется къ мнѣнію, заявленному Керенскимъ Комитетомъ о пользѣ устройства постоянныхъ музеевъ кустарныхъ издѣлій и командировокъ на мѣста ихъ производствъ инструкторовъ. По мнѣнію Комиссіи, сказанные музеи могли бы быть устраиваемы не только въ болѣе обширномъ видѣ въ губернскомъ городѣ, но и въ уѣздныхъ, всего удобнѣе при Земскихъ Управахъ по отдѣлу тѣхъ кустарныхъ производствъ, коими занимается мѣстное населеніе. Эти музеи должны служить для ознакомленія какъ кустарей съ лучшими издѣліями изъ другихъ мѣстностей, такъ и покупателей съ образцами производствъ даннаго уѣзда. Спеціальные инструкторы—практики могли бы быть по ходатайствамъ земствъ высылаемы на извѣстный срокъ отъ Министерства Земледѣлія и дѣйствовать подъ наблюденіемъ правительственныхъ агрономовъ. Что касается указываемаго Краснослободскимъ Комитетомъ открытія при Земскихъ Управахъ посредническихъ складовъ для снабженія кустарей матеріалами и для продажи ихъ издѣлій, то послѣднее назначеніе складовъ для Пензенской губерніи представляется болѣе важнымъ, такъ какъ кустарное въ ней производство переработываетъ главнымъ образомъ мѣстные матеріалы, легко находимые на близкихъ разстояніяхъ.

Для облегченія ихъ пріобрѣтенія нужно лишь, по мнѣнію Комиссіи, введеніе мелкаго кредита съ легкодоступнымъ и необременительнымъ пользованіемъ имъ. Посредничество земствъ желательно, какъ заявляетъ Саранскій Комитетъ, при сбытѣ кустар-

ныхъ произведеній въ казенное вѣдомство. Оно могло бы быть оказываемо такъ же, какъ при поставкахъ хлѣба въ интендантство.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ полезны были бы опыты посредничества земскихъ органовъ для сбыта продуктовъ и въ значительные пункты ихъ потребленія, напримѣръ, сѣтей и неводовъ, производимыхъ въ Нижне-Ломовскомъ уѣздѣ, въ районы рыболовства, особенно въ Азовскій бассейнъ, безъ участія въ этомъ скупщиковъ. Съ другой стороны трудно осуществить пожеланіе Наровчатскаго Комитета, чтобы на ряду съ общеобразовательными предметами преподавались усовершенствованные пріемы въ ремеслахъ и кустарныхъ производствъ, вообще введеніе при начальныхъ школахъ повсемѣстно профессіональнаго образованія. Желательно однако, чтобы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе привычно къ какому-либо ремеслу или кустарному производству, такое обученіе, соотвѣтствующее мѣстной потребности, было вводимо, но не въ ущербъ общему образованію и чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія оказывало съ своей стороны на этотъ предметъ возможно широкое матеріальное содѣйствіе.

По п. Ю. *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по жел. дор. и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ имѣются мнѣнія Комитетовъ Краснослободскаго, Саранскаго и Инсарскаго. Послѣдніе два справедливо указываютъ на необходимость предоставить населенію тѣхъ мѣстностей, откуда крестьяне по обычаю уходятъ на дальніе заработки, своевременно пользоваться черезъ особый печатный органъ свѣдѣніями о предвидимомъ урожаѣ хлѣбовъ тамъ, гдѣ недостаточно мѣстныхъ рабочихъ рукъ. Таковыя свѣдѣнія могли бы распространяться черезъ Земскія Управы и при мѣстной правительственной газетѣ по надлежащимъ Волостнымъ Правленіямъ. Первый изъ названныхъ Комитетовъ предлагаетъ учрежденіе при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ справочныхъ бюро для сообщенія приблизительныхъ свѣдѣній о селеніяхъ и числѣ свободныхъ въ нихъ рабочихъ рукъ, съ одной стороны, а съ другой—о доставляемыхъ этому бюро заявленіяхъ въ отношеніи потребностей въ наймѣ рабочихъ на извѣстный срокъ, а также и о предлагаемыхъ условіяхъ найма. Учрежденіе такихъ бюро Земскими Собраніями Комиссія признаетъ весьма полезнымъ. Само собою разумѣется нельзя ничего выразить противъ пожеланія, выраженнаго Саранскимъ Комитетомъ о возможномъ удешевленіи тарифа для перевозки рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ, но слѣдовало бы присовокупить еще пожеланіе о предоставленіи имъ удобства въ пути, размѣщеніемъ ихъ по вагонамъ, устраненіемъ задержекъ на станціяхъ вслѣдствіе недостаточности подвижного состава, пользованіемъ врачебною помощью на мѣстахъ ихъ скопленія и облегченіемъ возможности пользоваться доступнымъ продовольствіемъ какъ при слѣдованіи по дорогамъ, такъ и по прибытіи на мѣсто до поступленія на работу.

Заключеніе Комиссіи по вопросамъ, не вошедшимъ въ программу занятій Особаго Совѣщанія по сельскохозяйственной промышленности.

По отзыву Наровчатскаго Комитета объ урегулированіи отношеній рабочихъ къ нанимателямъ въ сельскихъ хозяйствахъ.

Обращаясь къ сказанному ходатайству Наровчатскаго Комитета о необходимости урегулированія отношеній нанимателей къ рабочимъ въ сельскихъ хозяйствахъ установленіемъ отвѣтственности тѣхъ и другихъ при нарушеніи ими взаимныхъ обязательствъ, и имѣя въ виду, что вопросъ этотъ уже разработанъ высшимъ Правительствомъ съ предварительнымъ обращеніемъ къ мѣстнымъ по губерніямъ совѣщаніямъ административныхъ и общественныхъ дѣятелей, а также сельскихъ хозяевъ, Комиссія полагаетъ,

что въ настоящее время желательно скорѣйшее и окончательное разрѣшеніе его въ законодательномъ порядкѣ. Въ частности же отвѣтственность рабочихъ за убытки, причиняемые хозяину, грубость и дерзость предусмотрѣны нынѣ дѣйствующими узаконеніями въ видѣ уголовныхъ взысканій или возмѣщенія убытковъ, а регламентація договорныхъ условій до извѣстной степени полезная при требованіяхъ слишкомъ подробной опредѣленности таковыхъ можетъ повлечь за собой болѣе частое возникновеніе пререканій. Что касается до народнаго образованія, то, несомнѣнно, какъ заявляетъ тотъ же Комитетъ, оно является дѣйствительно однимъ изъ самыхъ могучихъ рычаговъ для подъема экономическаго благосостоянія сельскаго населенія, почему усилія общественныхъ учрежденій къ насажденію такового заслуживаютъ матеріальной поддержки со стороны Правительства.

По отзыву Инсарскаго Комитета объ улучшеніи подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ.

По заявленію Инсарскаго Комитета о пріемѣ грузовъ на станціи Кадошкино Комиссія уже высказалась (по пункту Ц). Относительно же удобства сообщеній съ другими станціями желѣзныхъ дорогъ въ Инсарскомъ уѣздѣ Комиссія находитъ, что въ интересахъ грузоотправителей сельскихъ хозяевъ, желательно обязать Управленія всѣхъ желѣзныхъ дорогъ губерніи улучшить и содержать въ исправности подъѣзды къ станціямъ на полосѣ отчужденія.

По отзыву Саранскаго Комитета о желательности болѣе широкаго разрѣшенія переселенія и о выдачѣ на это ссудъ.

По поводу заявленія Саранскаго Комитета о желательности болѣе широкаго разрѣшенія переселенія по выработанному Правительствомъ опредѣленному плану и облегченія его Правительственными ссудами на проѣздъ и обзаведеніе новымъ хозяйствомъ, Комиссія находитъ, что въ дѣлѣ разрѣшенія переселяться стремленіе препятствовать ему для экономическихъ выгодъ землевладѣльцевъ роли не играетъ. Разрѣшенія эти зависятъ отъ коллегіальнаго губернскаго органа, который руководится какъ указаніями высшаго Правительства, такъ и выработанными для данной мѣстности постоянными правилами. По мнѣнію Комиссіи, переселеніе наиболѣе достаточныхъ хозяевъ изъ предѣловъ губерніи, нынѣ исключительно разрѣшаемое, можетъ быть полезно въ видахъ колонизаціи мало населенныхъ окраинъ, но безспорно вредно для мѣстности оставляемой переселенцами, ибо оно должно истощать ея экономическія силы, если бы приняло болѣе значительные размѣры. Къ улучшенію положенія остающагося въ краѣ сельскаго населенія могли бы повести только содѣйствіе къ отливу изъ малоземельныхъ обществъ излишнихъ рабочихъ силъ, необезпечиваемыхъ почему-либо въ собственномъ хозяйствѣ. Такое содѣйствіе зависитъ только отъ Правительства и должно выражаться въ матеріальной помощи переселяющимся, хотя бы разсчитанной отчасти на посильный возвратъ выданныхъ ссудъ.

По отзыву Саранскаго Комитета объ установленіи нормъ крестьянскаго земельнаго надѣла.

Заявленіе Саранскаго Комитета о необходимости установленія нормы крестьянскаго земельнаго надѣла для предоставленія крестьянамъ, землепользованіе которыхъ не достигаетъ этой нормы, права выселенія, вѣроятно, съ помощью казны, Комиссія не признаетъ осуществимымъ, имѣя въ виду, что обезпеченіе земледѣльческаго населенія зависитъ не отъ одного размѣра надѣла, но и отъ качествъ его, отъ существованія заработковъ и отъ многихъ другихъ условій, а доходность надѣловъ не исключительно соразмѣрна съ ихъ величиною, но находится въ тѣсной связи съ большимъ или меньшимъ совершенствомъ культуры и умѣлымъ приложеніемъ къ нимъ труда.

По отзыву Пензенскаго Комитета о допущеніи передѣловъ крестьянской земли на срокъ менѣе 12 лѣтъ.

Къ заявленію Пензенскаго Комитета о желательности въ исключительныхъ случаяхъ допущенія передѣловъ крестьянской земли на срокъ не менѣе 12 лѣтъ и по приговору не $^2/_3$ голосовъ полнаго схода, а по простому большинству наличныхъ его членовъ, Комиссія не находитъ возможнымъ присоединиться, полагая, съ своей стороны, что болѣе рѣдкіе передѣлы надѣльной земли полезны въ видахъ улучшенія ея обработки.

По отзыву Городищенскаго Комитета о проведеніи желѣзной дороги между ст. Инзой и Ночкой черезъ Городище до соединенія съ Сызрано-Вяземской ж. д. въ г. Пензѣ.

По заявленію Городищенскаго Комитета о желательности проведенія желѣзной дороги между станціями Инзой и Ночкой Московско-Казанской желѣзной дороги черезъ Городище до соединенія съ Сызрано-Вяземской желѣзной дорогой въ Пензѣ, для оживленія мѣстности уѣзда съ наименѣе дѣятельными экономическими силами, вслѣдствіе ихъ отдаленности отъ путей сообщенія, Комиссія признаетъ пользу проведенія черезъ Городищенскій уѣздъ соединительной вѣтви между упомянутыми желѣзными дорогами, но не признаетъ возможнымъ безъ подробныхъ мѣстныхъ изслѣдованій высказаться за ея направленіе.

По отзыву Чембарскаго Комитета: а) о желательности договорнаго согласія съ Германіей по установленію таможенныхъ тарифовъ.

Раздѣляя мнѣніе, выраженное въ отзывѣ Чембарскаго Комитета, Комиссія находитъ весьма желательнымъ, чтобы всѣ усилія были направлены къ достиженію таможенныхъ тарифовъ.

Отсутствіе такого согласованія можетъ нанести весьма сильный ущербъ сельскому хозяйству, особенно той половинѣ Россіи, которая производитъ одни сѣрые хлѣба, сокративъ сбытъ ихъ за границу и затруднивъ пользованіе ввозимыми оттуда продуктами обрабатывающей промышленности, которые необходимы для подъема сельскаго хозяйства и для народнаго быта.

б) О приведеніи податнаго обложенія въ соотвѣтствіе съ платежными силами земледѣльцевъ.

Пожелакіе того же Комитета о приведеніи податного обложенія въ соотвѣтствіе съ платежными силами земледѣльцевъ населенія вполнѣ справедливо; съ этой цѣлью слѣдовало бы, по мнѣнію Комиссіи, стремиться къ скорѣйшему выясненію его платежеспособности и къ ограниченію по крайней мѣрѣ прямыхъ повинностей извѣстнымъ необременительнымъ процентомъ съ получаемаго отъ земледѣлія чистаго дохода, обращая на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ какую-нибудь часть косвенныхъ налоговъ, хотя бы изъ мѣстныхъ источниковъ.

в) Облегченіе кредита въ Государственномъ Банкѣ по ссудамъ подъ хлѣбъ.

Пожеланія, выраженныя Чембарскимъ Комитетомъ относительно облегченія кредита въ Государственномъ Банкѣ по ссудамъ, обезпеченнымъ хлѣбомъ и соло-векселями, представляются заслуживающими уваженія за исключеніемъ, можетъ быть, безсрочности сказанныхъ ссудъ подъ хлѣбъ. Отмѣна излишнихъ формальностей при пользованіи соло-вексельнымъ кредитомъ, сопряженныхъ съ расходами и тратою времени, а также съ безцѣльнымъ стѣсненіемъ сельскихъ хозяевъ, по мнѣнію Комиссіи, весьма желательна и легко достижима въ ближайшемъ будущемъ.

г) По отдѣльной запискѣ о способахъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности П. А. Мясоѣдова.

Обращаясь къ представленной, по надлежащемъ обсужденіи Чембарскимъ Комитетомъ, и весьма обстоятельно разработанной запискѣ мѣстнаго землевладѣльца П. А. Мясоѣдова о способахъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности, Комиссія находитъ, что предлагаемыя въ ней мѣры относятся къ числу тѣхъ, о которыхъ она уже высказалась по отзывамъ Уѣздныхъ Комитетовъ, какъ то: распространеніе общаго на-

роднаго спеціально сельскохозяйственнаго образованія устройствомъ школъ, публичныхъ чтеній и бесѣдъ, дешевыхъ брошюръ и повременныхъ изданій, развитіе мелліоративнаго и мелкаго сельскохозяйственнаго кредита, введеніе должностей агрономовъ и инструкторовъ и, сверхъ того, цѣлесообразное также, по мнѣнію Комиссіи, поощреніе полезныхъ улучшеній въ хозяйствѣ по указаніямъ Правительства, выдачею премій и почетными отличіями. Всѣ сказанныя мѣры представляются весьма желательными и заслуживающими особаго вниманія Правительства. Что касается заявленной въ помянутой запискѣ необходимости кореннаго преобразованія существующей въ Чембарскомъ уѣздѣ Полибинской фермы Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которая въ настоящее время, по мнѣнію мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, далеко не удовлетворяетъ своему назначенію, то Комиссія вполнѣ присоединяется къ пожеланію, чтобы эта ферма была приспособлена къ цѣлямъ и опытныхъ станцій и показательныхъ полей, и въ то же время могла служить для распространенія какъ усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ культуръ, такъ и улучшенныхъ породъ скота, а также правильныхъ пріемовъ лѣсоразведенія и борьбы съ врагами сельскаго хозяйства.

Ознакомившись далѣе съ предлагаемымъ тайнымъ совѣтникомъ Мясоѣдовымъ и одобреннымъ мѣстнымъ Комитетомъ проэктомъ проведенія въ Чембарскомъ уѣздѣ для удобства сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній двухъ пересѣкающихся желѣзныхъ дорогъ, которыя связывали бы Сызрано-Вяземскую магистраль съ линіями Козлово-Саратовской и Пензо-Таволоженской, Комиссія полагаетъ, что расширеніе желѣзнодорожной сѣти въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ имѣетъ вообще первостепенное значеніе для оживленія и подъема сельскаго хозяйства. Въ частности же обсужденіе направленія и сравнительной неотложности проведенія тѣхъ или другихъ путей, какъ желѣзнодорожныхъ, такъ и усовершенствованныхъ грунтовыхъ — принадлежитъ обсужденію городскихъ и земскихъ общественныхъ учрежденій и не входитъ въ задачу, разрѣшаемую сельскохозяйственными Комитетами; послѣдняя ограничивается указаніями общихъ или районныхъ потребностей сельскохозяйственной промышленности, не касаясь подробностей тѣхъ способовъ, которые служатъ къ ихъ удовлетворенію. Тѣмъ не менѣе, не выходя изъ круга общихъ соображеній, Комиссія признаетъ возможнымъ высказать, что, по ея мнѣнію, преимущественное значеніе для удобства сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ юго-западной части Пензенской губерніи имѣетъ проведеніе подъѣзднаго пути къ станціи «Башмаково» Сызрано-Вяземской ж. д. отъ г. Чембара чрезъ большое торговопромышленное село Поимъ. Этотъ путь важенъ для возстановленія торговаго значенія головнаго его пункта города Чембара, который гораздо менѣе выиграетъ, какъ промежуточная станція, и могъ бы привлечь къ себѣ удобный сбытъ произведеній всей центральной части его уѣзда, болѣе отдаленной отъ существующихъ магистральныхъ линій. Если бы затѣмъ эти линіи, между которыми расположенъ Чембарскій уѣздъ, связать между собою въ восточной его части соединительною вѣтвью, начинающеюся на сѣверѣ у значительно торговаго центра станціи «Воейково» Сызрано-Вяземской желѣзной дороги и ближайшаго села Каменки, то были бы, повидимому, удовлетворительно обслужены рельсовыми путями какъ весь Чембарскій уѣздъ, такъ и прилегающій къ нему южный уголокъ Пензенскаго.

Городищенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 5 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства В. А Бутлеровъ, Члены Комитета—Уѣздный Членъ Окружнаго Суда В. В. Сабуровъ, Земскіе Начальники: 1 участка А. В. Кинарскій, 2 участка С. И. Кохъ, 3 участка Г. А. Колокольцовъ, 4 участка Д. Д. Уваровъ, 6 участка Н. Х. Вендтъ; Предсѣдатель Земской Управы Н. К. Гладышевъ, Члены Управы В. П. Ивановъ, В. Д. Маркеловъ и Податной Инспекторъ К. Л. Талантовъ.

Признавая осуществленіе всѣхъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія весьма желательными и въ частности обращаясь къ мѣрамъ, могущимъ поднять промышленность сельскаго хозяйства въ Городищенскомъ уѣздѣ, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что Городищенскій уѣздъ какъ по характеру мѣстности, такъ и по качеству почвы пригоденъ главнымъ образомъ для лѣсного хозяйства и что до тѣхъ поръ, пока онъ изобиловалъ лѣсами, какъ крупные землевладѣльцы, такъ и мелкіе, т. е. крестьяне—болѣе или менѣе благоденствовали. Съ истощеніемъ же лѣсной площади и съ переходомъ крупныхъ землевладѣльцевъ отъ лѣсного хозяйства къ земледѣлію съ возрастающей быстротой стали уменьшаться ихъ доходы и одновременно началось обѣдненіе крестьянскаго населенія въ зависимости отъ уменьшенія заработковъ въ свободное зимнее время, какъ-то: рубки, возки лѣса, изготовленіе лопатъ, корытъ, кадушекъ, лотковъ, колесъ, саней, ободьевъ, тканья кулей и рогожъ и извоза всѣхъ этихъ предметовъ. Въ настоящее время одною изъ главныхъ мѣръ къ улучшенію быта населенія, по мнѣнію Комитета, могло бы быть расширеніе заводско-фабричной промышленности въ уѣздѣ, которая съ одной стороны крупнымъ землевладѣльцамъ дастъ возможность использовать сравнительно еще большія лѣсныя богатства, главнымъ образомъ дровянаго лѣса, а съ другой предоставитъ крестьянскому населенію занятіе и заработокъ. Толчкомъ и одною изъ главныхъ побудительныхъ причинъ къ расширенію заводско-фабричной промышленности, по мнѣнію Комитета, можетъ послужить проведеніе желѣзной дороги по направленію отъ ст. «Низа» или «Ночка» Московско-Казанской жел. дороги на Городище и Пензу, почему Уѣздный Комитетъ и полагаетъ просить Губернскій Комитетъ возбудить ходатайство о проведеніи означенной линіи, имѣющей пройти черезъ самыя глухія мѣста уѣзда. Настоящее постановленіе, вмѣстѣ съ записками Гг. Членовъ Комитета В. В. Сабурова, С. И. Кохъ, Д. Д. Уварова, К. А. Талантова, В. П. Иванова и В. Д. Маркелова, представить въ Пензенскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Отвѣтъ на предложеніе Городищенскаго Уѣзднаго Комитета члена онаго В. В. Сабурова.

Будучи знакомъ коротко только съ мѣстными сельскими хозяйствами, именно съ хозяйствами Пензенской губерніи, я въ излагаемыхъ мною строкахъ буду имѣть возможность привести мое мнѣніе и соображенія о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія въ означенномъ только районѣ, къ которому, впрочемъ, если не ошибусь, можно присоединить и губерніи, прилегающія къ Пензенской, за исключеніемъ, можетъ быть, нѣкоторыхъ, небольшихъ мѣстностей. Впрочемъ отъ меня, какъ мѣстнаго жителя, очевидно и требуются, и могутъ только требоваться свѣдѣнія мѣстныя.

Согласно тому, что хозяйства означеннаго района распадаются на двѣ группы, сообразно роду землевладѣній,—на хозяйства частныхъ землевладѣній и крестьянскія; что обѣ группы хозяйствъ имѣютъ общую цѣль, производство хлѣбовъ, за небольшимъ исключеніемъ, однихъ и тѣхъ же сортовъ,—для успѣшнаго веденія ихъ необходимы одни и тѣ же условія, а слѣдовательно для улучшенія сельскихъ хозяйствъ должны быть предприняты одинаковыя мѣры.

Но мѣры эти, надо полагать, не могутъ быть съ успѣхомъ примѣнены къ обоимъ родамъ хозяйствъ.

Хозяйства частныхъ землевладѣльцевъ подъ вліяніемъ различныхъ благотворныхъ мѣръ, способны видоизмѣняться къ лучшему.

Улучшеніе сельскаго хозяйства, полагаю, заключается въ общемъ въ увеличеніи дохода при уменьшеніи расхода на веденіе хозяйства, а въ частности,—въ достиженіи хорошей обработки почвы, быстрой уборкѣ урожая, въ приведеніи почвы въ наиболѣе производительное состояніе. Это послѣднее обстоятельство въ зависимости главнымъ образомъ отъ количества удобрительныхъ средствъ, которыми располагаетъ хозяйство, а слѣдовательно отъ количества скота, содержимаго въ хозяйствѣ. Минеральныя удобренія у насъ пока не примѣнимы, въ виду дороговизны доставки ихъ сюда и неизслѣдованія нашихъ почвъ въ химическомъ отношеніи.

Исходя изъ приведенныхъ положеній, надо думать, что въ крестьянскихъ хозяйствахъ, въ настоящее время, въ особенности, въ виду общиннаго владѣнія крестьянами землей,—сказанныя улучшенія не могутъ быть введены. Обработка земли—пашня—не можетъ быть улучшена по причинамъ, о которыхъ здѣсь не мѣсто распространяться, и которыя составляютъ предметъ другихъ пунктовъ программы занятій Особаго Совѣщанія, заключеній по каковымъ отъ меня не требуется. Укажу впрочемъ на одну изъ главныхъ причинъ небрежнаго отношенія крестьянина къ воздѣлыванію земли,—это, какъ мнѣ кажется, свойственная ему неряшливость и рутина,—обстоятельства, въ большинствѣ случаевъ, нѣкогда не вліявшія дурно на урожайность, въ виду лучшей производительности земли, не истощившейся еще трехпольной системой хозяйствъ.

Я не хочу этимъ сказать, что крестьянинъ не въ состояніи, напримѣръ, купить себѣ плугъ, безъ котораго не возможно будто бы удовлетворительно пахать. Напротивъ, для нашего крестьянина плугъ совершенно не нуженъ, такъ какъ соха въ рукахъ хозяина лучшій инструментъ для обработки почвы, а плугъ на нѣкоторыхъ почвахъ, каковыхъ много въ Городищенскомъ уѣздѣ, приноситъ даже вредъ почвѣ.

Скотъ у большинства крестьянъ лѣтомъ, за недостаткомъ пастбищъ, голодаетъ, а зимой отъ безкормицы издыхаетъ, если хозяинъ заблаговременно не подумаетъ продать часть его, оставшись часто безъ коровы, иногда и лошади. Слѣдовательно, скота у крестьянъ очень мало и онъ держитъ его часто менѣше того количества, нежели ему необходимо имѣть для обработки земли и для другихъ обиходныхъ потребностей; такъ что отъ содержимаго скота, въ большинствѣ случаевъ, получается у крестьянина незна-

чительное количество удобренія въ видѣ навоза. Увеличить же количество скота представлялась бы возможность только при измѣненіи трехпольнаго сѣвооборота и съ введеніемъ травосѣянія;—но это, при общинномъ пользованіи землей и сравнительно при небольшомъ количествѣ надѣльной земли,—представляется для крестьянина невозможнымъ. За уменьшеніемъ, при введеніи въ сѣвооборотъ травы, площади пара, уменьшится и площадь частбищъ, ибо въ крестьянскомъ хозяйствѣ, съ ранней весны до половины Іюля, т. е. до свозки съ поля ржаныхъ сноповъ единственнымъ пастбищемъ является паровое поле.

Такимъ образомъ, при травосѣяніи, крестьянинъ будетъ вынужденъ содержать скота еще меньше, нежели онъ теперь его содержитъ, а слѣдовательно травосѣяніе для крестьянина повлечетъ явленіе совершенно противоположное тому, какое можно было бы ожидать въ частномъ землевладѣніи.

На основаніи изложенныхъ соображеній, я полагаю, что для крестьянскихъ хозяйствъ, въ настоящее время по крайней мѣрѣ, никакіе инструкторы не нужны. Если крестьянинъ въ своемъ хозяйствѣ и встрѣтитъ какое-либо затрудненіе, требующее указанія интеллигентнаго лица, напримѣръ, при выборѣ какого-либо инструмента при пріобрѣтеніи улучшенныхъ сѣмянъ, или при выравниваніи полей во избѣжаніе образованія промоинъ и овраговъ и т. п., то такіе вопросы, какъ не требующіе особыхъ спеціальныхъ познаній, могутъ быть разрѣшены Земскимъ Начальникомъ, на которомъ лежитъ обязанность печись о крестьянскомъ хозяйствѣ и который всегда въ состояніи дать крестьянину дѣльный совѣтъ, какъ сельскій житель.

Возвращаясь къ хозяйствамъ частныхъ землевладѣній, я нахожу, что большинство этихъ хозяйствъ не въ цвѣтущемъ состояніи и большею частью вслѣдствіе недостатка оборотнаго капитала, а это обстоятельство лишаетъ земледѣльцевъ часто возможности пригласить свѣдущихъ въ хозяйствѣ людей, могущихъ указаніемъ своимъ повліять благотворно на хозяйство. Вотъ тутъ то, для частныхъ хозяйствъ, склонныхъ вообще поддаваться мѣрамъ, направленнымъ къ ихъ улучшенію, инструкторы очень пригодились бы и легко могли бы быть приглашаемы для совѣтовъ и указаній, какъ болѣе доступные спеціалисты, нежели тѣ, которые, теперь гдѣ то далеко проживаютъ.

Несомнѣнно полезно также изданіе описаній и премированіе выдающихся хозяйствъ. Указанныя мѣры, въ числѣ ихъ и учрежденіе инструкторовъ, косвеннымъ образомъ отразятся съ успѣхомъ на крестьянскихъ хозяйствахъ, такъ какъ ведя хозяйства къ улучшенію, мѣры эти не допустятъ застоя въ хозяйствахъ, а со временемъ, при поднятіи уровня образованія крестьянъ, частныя хозяйства, несомнѣнно, будутъ служить примѣромъ для крестьянскихъ хозяйствъ.

Заключеніе С. И. Коха по пунктамъ Б, В, Д, Е, Ф программы.

Б. Для развитія сельскохозяйственной промышленности необходимо устроить особыя (низшаго разряда) сельскохозяйственныя школы или ввести курсы по нѣкоторымъ отраслямъ сельскаго хозяйства (напримѣръ: огородничеству, садоводству, пчеловодству) при сельскихъ и церковно-приходскихъ школахъ съ тѣмъ, чтобы изученіе той или другой отрасли сопровождалось практическими занятіями, чтобы сельскій хозяинъ, такъ сказать, своими глазами могъ видѣть выгоду того или другаго начинанія. Одѣ лекціи о пользѣ того или другаго начинанія пользы не принесутъ, такъ какъ нашъ сельскій хозяинъ (я говорю о крестьянахъ) однимъ словамъ не имѣетъ обыкновенія вѣрить. Для практическихъ занятій отвести небольшіе участки изъ казенныхъ земель, а тамъ, гдѣ нѣтъ таковыхъ, пріобрѣсти участки посредствомъ принудительнаго отчужденія изъ частнаго владѣнія. Кромѣ упомянутыхъ курсовъ, необходимо ввести курсы

ремесленные и обучать сельское населеніе разнаго рода ремесламъ, такъ какъ замѣтно, что сельскій хозяинъ изъ крестьянъ, знающій какое-либо ремесло живетъ безбѣдно и легко переноситъ недороды. По отзыву самихъ крестьянъ сельскохозяйственныя и ремесленныя школы принесутъ населенію болѣе пользы, нежели нынѣ существующія сельскія и церковно-приходскія, изъ которыхъ учащіеся не выносятъ ничего полезнаго ни для себя, ни для общества.

В. Самымъ доступнымъ и дешевымъ средствомъ противъ овраговъ, по мѣстнымъ условіямъ, представляется устройство плетней въ самомъ зародышѣ овраговъ. Опыты показали, что благодаря плетнямъ овраги не только не увеличиваются, а наоборотъ заравниваются. Весь вопросъ состоитъ только въ томъ, какимъ образомъ достигнуть того, чтобы наши крестьяне, — большинство которыхъ не желаетъ заботиться даже лично о себѣ, занялись устройствомъ плетней на общественной землѣ.

Противъ песковъ, мнѣ кажется, есть только одно средство—это облѣсеніе песковъ и самое строгое наказаніе за порубки лѣса, растущаго на пескахъ по сосѣдству съ пахатными полями.

Болота предпріимчивые хозяева осушаютъ посредствомъ канавъ, которыя, надо замѣтить, приносятъ двоякую пользу, а именно: въ дождливый годъ по этимъ канавамъ стекаетъ вода, а въ засуху, канаву перепруживаютъ и получается искусственное орошеніе площади, находящейся между канавами (я говорю о болотахъ незначительныхъ). Вопросъ о борьбѣ съ эпизоотіями разрѣшается дѣйствующими на этотъ предметъ обязательными постановленіями. Требуется только одно, чтобы постановленія эти исполнялись въ точности.

Д. По отношенію крестьянскихъ обществъ, пока существуетъ общинное землепользованіе, никакія мѣры по части земельныхъ улучшеній не могутъ принести пользы, такъ какъ каждый членъ общества всегда готовъ воспользоваться чужими трудами, а міръ (общество) въ свою очередь за извѣстное угощеніе готовъ учинить всякое насиліе надъ своимъ членомъ, такъ или иначе улучшившимъ качество своей надѣльной земли. Хотя закономъ 8 Іюня 1893 года (о передѣлахъ жірской земли) произволъ общества и ограничивается повелѣніемъ отводить домохозяевамъ, улучшившимъ качество своего надѣла, тотъ же надѣлъ или одинаковаго съ нимъ качества, но на практикѣ это велѣніе закона не всегда исполняется и произволъ продолжаетъ существовать, такъ какъ не всякому охота судиться съ обществомъ и тѣмъ подвергать себя всевозможнымъ притѣсненіямъ со стороны послѣдняго. Слѣдовало бы поэтому перейти къ подворному владѣнію, хотя для болѣе удобнаго распредѣленія земли на подворные участки пришлось бы разселить крестьянъ на площади всего надѣла небольшими поселками въ нѣсколько дворовъ. Это разселеніе принесетъ и другую пользу, а именно: не будетъ такихъ опустошительныхъ пожаровъ, какъ нынѣ. Частнымъ владѣльцамъ въ видѣ поощренія къ лѣсонасажденію слѣдовало бы отпускать безплатно необходимыя сѣмена, а затѣмъ посѣянныя площади не облагать никакими сборами, пока лѣсъ не будетъ давать какого-либо дохода.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ощущается недостатокъ въ водѣ, необходимо устройство артезіанскихъ колодцевъ при помощи земства или Правительства въ видѣ ссудъ на льготныхъ условіяхъ или безвозвратныхъ пособій со стороны Правительства.

Е. Земельные захваты самое лучшее разрѣшать третейскимъ судомъ. Главное преимущество такого суда состоитъ въ томъ, что нарушенное право будетъ возстановлено скоро безъ всякой траты времени и денегъ. Судьей могъ бы быть земскій начальникъ. Обжалованіе рѣшеній допустить слѣдуетъ, чтобы не было потомъ какихъ-либо нареканій на судью, но только въ порядкѣ надзора Губернскому Присутствію. Сокращенія порубокъ при современномъ нравственномъ и умственномъ уровнѣ населенія возможно достигнуть только принятіемъ болѣе суровыхъ мѣръ, съ отмѣною сово-

купности въ тѣхъ случаяхъ, когда лѣсопотребленіе введено въ систему и составляетъ, такъ сказать, промыселъ, какъ, напримѣръ, въ Шугуровской дачѣ.

Равнымъ образомъ представляется необходимымъ принятіе болѣе суровыхъ мѣръ противъ конокрадства и воровства въ фруктовыхъ садахъ, а также продуктовъ съ полей и огородовъ съ привлеченіемъ къ имущественной отвѣтственности обществъ, къ которымъ принадлежитъ воръ или конокрадъ. Нынѣ въ иныхъ селеніяхъ огородничествомъ не занимаются только потому, что молодежь безъ зазрѣнія совѣсти крадетъ всѣ продукты.

Только привлеченіе къ отвѣтственности родителей можетъ остановить это хищничество. Вообще, пока въ народѣ не развилось уваженія къ чужой собственности, пока нравы еще такъ грубы, только одинъ страхъ наказанія, можетъ заставить уважать чужую собственность. Не лишнимъ было бы денежныя взысканія налагаемыя нынѣ по Уставу наказ. обращать въ пользу той же волости, въ предѣлахъ коей проступокъ совершенъ, а за нѣкоторые проступки, менѣе важные, содержать осужденныхъ при волостныхъ арестантскихъ. Дѣло въ томъ, что изъ денежныхъ взысканій со временемъ образуется капиталъ, который можно употребить на улучшеніе пожарной части или образованіе вспомогательныхъ кассъ, или наконецъ на устройство дѣтскихъ пріютовъ, въ коихъ, надо замѣтить, ощущается настоятельная необходимость, а черезъ назначеніе на общественныя работы содержащихся подъ арестомъ можно было бы достигнуть нѣкотораго благоустройства въ уѣздѣ.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными районами и поднятіе внутреннихъ рынковъ можетъ быть достигнуто чрезъ посредничество земства. Земство должно учредить особое бюро, которое, въ свою очередь, должно всегда имѣть свѣдѣнія (чрезъ сношеніе съ другими земствами), куда выгоднѣе сбыть свои продукты и откуда выгоднѣе пріобрѣсти чужіе. Приходить на помощь производителямъ по сбыту произведеній, когда случится застой (а это бываетъ очень часто), а въ случаѣ надобности давать даже небольшія ссуды подъ сбываемые продукты, конечно, на самыхъ выгодныхъ условіяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ представляется необходимымъ понизить желѣзнодорожные тарифы на всѣ сельскохозяйственные продукты. Представлять льготы частнымъ предпринимателямъ по сбыту этихъ продуктовъ, а также разнаго рода кустарныхъ издѣлій, въ видѣ освобожденія отъ торговыхъ и промышленныхъ пошлинъ, хотя бы на первое время, т. е. пока предпріятіе не окрѣпнетъ и не выяснится результатъ его.

Заключеніе Д. Д. Уварова по вопросамъ, изложеннымъ въ пунктахъ Г и Щ программы.

Г. Пожары въ деревняхъ въ большинствѣ случаевъ происходятъ отъ небрежнаго обращенія крестьянскаго населенія съ огнемъ: отъ выкинутой и незалитой золы, отъ брошенной папироски выгораютъ цѣлыя села; законъ же нашъ, слишкомъ слабо карая за неосторожное обращеніе съ огнемъ, не дѣлаетъ, такъ сказать, острастки на будущее время. Нельзя считать достаточнымъ наказаніемъ нѣсколько дней ареста за проступокъ, отъ котораго остается безъ крова цѣлое населеніе, а взысканія убытковъ ни къ чему не ведутъ, такъ какъ съ крестьянъ взять нечего. Увеличеніе наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ не можетъ не принести свою долю пользы въ будущемъ, такъ какъ крестьянинъ только и сдерживается силою закона.

Солома и дерево, безъ сомнѣнія, только помогаютъ быстрому распространенію огня. Крыть же желѣзомъ крышу крестьянину не подъ силу, такъ какъ желѣзо матеріалъ для него слишкомъ дорогой. Было бы весьма желательнымъ отпускать крестьянамъ желѣзо въ кредитъ, съ продолжительной разсрочкой платежа, и земство въ этомъ слу-

чаѣ могло бы притти на помощь крестьянскому населенію. Такъ какъ крестьяне, вообще, большіе рутинеры и никакимъ новшествамъ не внемлютъ, полезно было бы на Земскихъ Собраніяхъ издать обязательныя постановленія, хотя бы послѣ пожаровъ, крыть крыши «соломой подъ глину» и для обученія этому нехитрому искусству (такъ какъ крестьяне часто отговариваются неумѣніемъ работать такія крыши) Земская Управа могла бы командировать учителей-мастеровъ, которые могли бы выучить крестьянъ крыть крыши соломой съ глиной, а также класть сырцовыя постройки. Глина же—матеріалъ почти повсемѣстно находящійся подъ рукой. Одни только совѣты и назиданія, преподаваемыя крестьянамъ, въ большинствѣ случаевъ безполезны уже потому, что крестьянинъ ничего безъ нѣкоторой доли понужденія не дѣлаетъ: нужно извѣстное полезное нововведеніе сдѣлать какимъ бы то ни было путемъ для него обязательнымъ, результатъ не замедлитъ обнаружиться самъ собой; принудить одного, другого—третій самъ сдѣлаетъ, убѣдясь въ полезности начинанія.

Для успѣшной борьбы съ огнемъ полезно было бы обязать крестьянъ имѣть при своихъ дворахъ желѣзныя саперныя лопаты, которыя стоятъ недорого (не болѣе 80 копеекъ) и пріобрѣтеніе таковой лопаты разорить крестьянина не можетъ, тушеніе же огня съ помощью этой лопатки дастъ хорошіе результаты тѣмъ болѣе, что земля, которой забрасываютъ огонь, всегда подъ рукой, воды же, по крайней мѣрѣ въ нашей мѣстности, почти нигдѣ нѣтъ въ достаточномъ для успѣшной борьбы съ огнемъ количествѣ.

Щ. Кустарная промышленность крестьянъ находится еще въ зачаточномъ состояніи по причинѣ недостатка денегъ и неимѣнія сбыта. Часто случается, что крестьяне, нуждаясь въ деньгахъ, за безцѣнокъ продаютъ свое нехитрое производство, напримѣръ, рогожи и кули скупщикамъ, которые не упускаютъ случая прижать въ цѣнѣ производителя. Для упорядоченія кустарной промышленности слѣдовало бы открыть крестьянамъ дешевый кредитъ, а также обезпечить сбытъ ихъ кустарныхъ произведеній, для какой цѣли земство могло бы открыть въ уѣздѣ складъ различныхъ крестьянскихъ произведеній: гончарныхъ, деревянныхъ и т. д. Для ознакомленія съ болѣе совершенными пріемами производства полезно было бы чаще открывать выставки въ предѣлахъ даннаго уѣзда, на которыхъ мѣстное населеніе могло бы познакомиться съ болѣе совершенными образцами различныхъ производствъ.

Мнѣніе К. А. Талантова по вопросу, изложенному въ пунктѣ Ю программы.

Сельскохозяйственные отхожіе промыслы въ Городищенскомъ уѣздѣ не развиты, потому и не требуютъ какихъ-либо сужденій, но въ этомъ уѣздѣ есть значительное число крестьянъ рабочихъ обоего пола, ежегодно и исключительно въ лѣтнее время отправляющихся за Волгу и степныя губерніи для полевыхъ работъ. Эти рабочіе отправляются наугадъ и нерѣдко ошибаются въ своихъ расчетахъ получить хорошій заработокъ или по наплыву рабочихъ, или по выяснившимся посредственнымъ урожаямъ хлѣбовъ и травъ, почему возвращаются обратно безъ заработка.

Такой порядокъ отхожихъ заработковъ есть не нормальный и вредно отзывающійся какъ на уходившемъ рабочемъ населеніи, такъ и мѣстныхъ и ближайшихъ землевладѣльцахъ. Для упорядоченія этого вида заработка слѣдовало бы установить особыя посредничества въ видѣ отправочныхъ конторъ и отдѣленій, въ которыхъ сосредоточивались бы свѣдѣнія о мѣстахъ и времени спроса на трудъ, условіяхъ работъ, рабочей платы и проч. Устройство такихъ конторъ или отдѣленій должно бы принести рабочему населенію несомнѣнную пользу, ибо оно, по ознакомленіи съ нужными для нихъ свѣдѣ-

ніяхъ, можетъ приблизительно рѣшить вопросъ: что выгоднѣе, т. е. итти на сторону или остаться на мѣстныхъ заработкахъ.

Для облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, слѣдовало бы снабжать крестьянъ рабочихъ особаго вида паспортами или билетами на опредѣленное для извѣстныхъ работъ время и не стѣсняя существующими паспортными условіями, какъ, напримѣръ, согласіемъ главы семьи на выдачу паспорта членамъ его семьи.

Наконецъ, для болѣе быстраго и дешеваго передвиженія рабочаго класса къ мѣстамъ работъ слѣдовало бы еще понизить существующую плату за проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ сообщеніямъ, предоставивъ рабочимъ пользоваться на желѣзныхъ дорогахъ товарными поѣздами.

Мнѣніе В. П. Иванова по вопросамъ, изложеннымъ въ пунктахъ 3, Т и II программы.

3. Дороги общаго пользованія, содержимыя на средства владѣльцевъ и обществъ, по землямъ которыхъ онѣ пролегаютъ, находятся въ такомъ состояніи, что дѣлаются непроѣздными при первой распутицѣ, содержаніе же ихъ такъ, чтобы они обезпечивали удобный проѣздъ круглый годъ, для сельскихъ обществъ не посильно тѣмъ болѣе, что содержаніе ихъ ложится на села не равномѣрно: одни расходуютъ на это незначительныя средства, другіе же весьма большіе; частные же владѣльцы отъ расходовъ по содержанію ихъ почти уклоняются. Хотя въ силу закона 1 Іюля 1895 года на образованный по этому закону спеціальный дорожный капиталъ земства и приступили къ постепенному улучшенію существующихъ проселочныхъ дорогъ, но это улучшеніе въ виду ограниченности этого капитала коснулось лишь однихъ мостовъ, трубъ и гатей на путяхъ, признанныхъ земствами имѣющими большое грузовое движеніе, съ протяженіемъ 300 верстъ, самое же полотно дороги остается въ первобытномъ состояніи на обязанности владѣльцевъ и обществъ. При ежегодномъ расходѣ 10—12 тысячъ рублей на уѣздъ, окончательное оборудованіе намѣченныхъ земствомъ дорогъ съ вышеозначеннымъ протяженіемъ можетъ быть сдѣлано лишь въ десятки лѣтъ, между тѣмъ удобный по нимъ проѣздъ при отсутствіи внутри уѣзда желѣзной дороги, существующія проселочныя дороги, служащія колесными подъѣздными путями къ линіямъ желѣзныхъ дорогъ, пролегающимъ на границахъ уѣзда къ сѣверу и югу, и къ большимъ торговымъ селамъ, должны имѣть въ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности и торговли, вообще, важное экономическое значеніе, въ особенности въ Городищенскомъ уѣздѣ при его обширности, какъ 5,920 квадр. верстъ, и въ видахъ скорѣйшаго ихъ оборудованія, существующія дороги, признавъ ихъ за пути общаго пользованія, раздѣлить ихъ по ихъ важности и значенію на разряды.

1) На почтовыя.

2) На дороги, имѣющія торговое значеніе съ большимъ грузовымъ движеніемъ, съ видомъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ.

3) На пути, служащія сообщеніями съ большими торговыми селами, и

4) на проселочныя, малопроѣзжія дороги, за исключеніемъ полевыхъ.

Содержаніе же вышеозначенныхъ дорогъ должно быть отнесено: первой категоріи на средства земства, второй—на средства казны, третьей—на спеціальный дорожный капиталъ, образованный по закону 1 Іюля 1895 года, послѣдней же категоріи оставленъ на владѣльцахъ и обществахъ, по землѣ которыхъ онѣ проходятъ.

Т. Устройство зернохранилищъ на удобныхъ путяхъ сообщенія имѣетъ мѣсто въ мѣстностяхъ съ большею производительностью зерновыхъ хлѣбовъ, гдѣ бы мелкіе владѣльцы и крестьяне, располагающіе излишкомъ хлѣба, въ огражденіе отъ мелкаго скуп-

щика и невыяснившихся цѣнъ могли бы его хранить съ цѣлью полученія подъ него доступныхъ ссудъ; въ нашемъ же уѣздѣ едва ли ощущается надобность въ устройствѣ зернохранилищъ, такъ какъ крестьяне, за немногимъ исключеніемъ, при своемъ малоземельи и неудовлетворительномъ ея качествѣ не имѣютъ избытка хлѣба и всего получаемаго отъ урожая зернового хлѣба не хватаетъ для собственныхъ потребностей. Владѣльцы же большихъ экономій и съ большею производительностью зернового хлѣба имѣютъ собственныя помѣщенія и они, при желаніи, въ цѣляхъ воспособленія сельскому хозяйству и выдержки цѣнъ, непосредственно получаютъ изъ Государственнаго Банка ссуду подъ свой хлѣбъ, находящійся въ собственныхъ помѣщеніяхъ, съ условіемъ лишь его застрахованія.

II. Въ дѣлѣ распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства могутъ способствовать сельскохозяйственныя фермы съ такими отраслями хозяйства, которыя могли бы отвѣчать почвеннымъ и климатическимъ условіямъ мѣстности. Такія фермы своими показательными опытами явились бы проводниками въ жизнь всякаго рода усовершенствованій и гдѣ бы мелкіе землевладѣльцы и крестьяне могли бы воочію убѣдиться въ пользѣ нововведенія и гдѣ бы заинтересованные въ поднятіи доходности своего хозяйства, кромѣ необходимыхъ совѣтовъ, въ примѣненіи извѣстной отрасли, могли бы получать если не безплатно, то на самыхъ льготныхъ условіяхъ все необходимое для введенія въ свое хозяйство спеціальной отрасли.

Заключеніе В. Д. Маркелова по вопросамъ Ж и Н.

Ж. Способъ облегченія въ обмѣнѣ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности можетъ быть примѣнимъ слѣдующій: съ вѣдома правительственной власти и при добровольномъ согласіи владѣльцевъ земель, другихъ угодій и лѣсовъ, производится оцѣнка участковъ въ предѣлахъ дѣйствительнаго ихъ пользованія, для чего должна бы быть образована комиссія съ участіемъ спеціальныхъ лицъ для опредѣленія грунта земель, другихъ угодій и оцѣнки лѣсовъ, безъ участія владѣльцевъ въ потребномъ расходѣ по оцѣнкѣ участковъ комиссіею, но съ привлеченіемъ къ полной уплатѣ до дѣйствительной стоимости участка по опредѣленной оцѣнкѣ. Устраненіе чрезполосности дѣйствительно полезно, но лишь тамъ, гдѣ имѣется достаточное количество земельныхъ угодій для веденія хозяйства и усмотрѣны въ предѣлахъ участка необходимыя проточныя воды.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства въ районѣ Городищенскаго уѣзда можетъ быть доступно къ усовершенствованію лишь въ экономіяхъ землевладѣльцевъ, которые имѣютъ достаточное количество кормовъ и свободные участки для пастбища скота; что же касается крестьянъ, то поднятіе въ количественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства совершенно не представляется возможнымъ, потому что по приросту населенія крестьяне какъ государственные, такъ и бывшіе помѣщичьи, нынѣ собственники, пришли совсѣмъ къ незначительному пользованію землей и другими угодьями, при томъ же сильно истощившейся почвы; луга и лѣса остались лишь тамъ, гдѣ не представляется возможнымъ привести ихъ въ пахотную землю, и почему въ удовлетворительный урожай хлѣбовъ также ощущается недостатокъ въ кормахъ для содержанія необходимаго въ хозяйствѣ скота и въ хлѣбѣ на продовольствіе семействъ, а потому крестьянамъ можетъ быть полезнымъ лишь поднятіе качественнаго отношенія всѣхъ отраслей животноводства и такимъ лишь способомъ, когда возстановили бы въ районѣ уѣзда болѣе насажденные пункты хотя бы на опредѣленный срокъ для содержанія племеннаго разнороднаго скота и безъ участія ихъ въ расходахъ по пріобрѣтенію, содержанію и надзору за нимъ, а на возмѣщеніе расходовъ выработать бы не высокоопредѣленную таксу на взиманіе суммъ за припускъ съ разнороднымъ племеннымъ скотомъ.

Дабы не остаться въ вышеизложенномъ голословнымъ, я позволяю себѣ привести Уѣздному Комитету болѣе удостовѣряющій фактъ въ отношеніи пользованія землею крестьянами: получаемый урожай хлѣбовъ и долю его, падающую на наличнаго ѣдока въ годъ на продовольствіе.

Въ районѣ уѣзда изъ статистическихъ свѣдѣній, имѣющихся въ Уѣздной Земской Управѣ, видно, что народонаселенія въ 1899 году числилось: крестьянъ государственныхъ и собственниковъ 53,167 ревизскихъ душъ, наличныхъ же мужского пола 80,253 души и женскаго пола 82,349 душъ, а обоего пола 162,602 души, при 26682 домовладѣльцахъ.

Въ пользованіи надѣльной земли за крестьянами числится:

усадебной	13,439	десятин.
пашни	165,744	»
покоса	8,544	»
выгона	5,548	»
лѣса	16,786	»
и неудобной	20,400	»

Слѣдовательно, изъ пахотной земли 165,744 десят. на наличную мужского пола душу приходится до 2 десят. 157 кв. саж.; при существующей трехпольной системѣ подлежатъ посѣву лишь два поля—озимое и яровое, и по расчету въ озимомъ полѣ должно быть 1,652 квадр. саж. и въ яровомъ полѣ тоже 1,652 кв. саж. на каждую мужского пола душу. Принимая во вниманіе общую площадь озимаго поля въ уѣздѣ, т. е. 55,248 десятинъ, при среднемъ урожаѣ или выше средняго, хотя бы самъ—6, за исключеніемъ сѣмянъ 8 пуд. на десятину, то получится 40 пудовъ съ десятины, а всего со всей площади до 2.209,920 пудовъ при крестьянскомъ населеніи уѣзда въ 162,602 человѣка обоего пола, почему изъ урожая озимаго поля падаетъ на продовольствіе каждаго человѣка до 13 пудовъ 20 фунтовъ до слѣдующаго урожая; такая цифра выразилась при среднемъ урожаѣ, который въ нашемъ уѣздѣ бываетъ рѣдко, а тѣмъ болѣе за послѣдніе года; что же касается ярового урожая, то таковой по разнородности хлѣбовъ точно опредѣлить не представляется возможнымъ, но можно допустить хотя бы овесъ и приблизительную цифру средняго урожая самъ—5, т. е. 50 пудовъ съ десятины, за исключеніемъ сѣмянъ 10 пудовъ, получится тоже 40 пудовъ съ десятины, а съ общей площади 55,248 десятинъ, всего 2.209,920 пудовъ; таковой урожай падаетъ на 53,167 ревизскихъ душъ,—26,682 домохозяина, владѣющихъ землей, слѣдовательно, на каждую ревизскую душу причитается до 42 пуд., а на каждаго домовладѣльца до 84 пудовъ. Такая выразившаяся цифра 84 пуда на домохозяина будто бы и достаточная, но на ревизскую же душу падающій урожай овса до 42 пудовъ можно считать также неудовлетворительнымъ въ виду того, что при каждомъ домохозяинѣ, владѣющемъ ревизской душой, долженъ быть и необходимый при хозяйствѣ скотъ, хотя бы 1 лошадь и 1 корова, что, несомнѣнно, и имѣется, который также требуетъ обязательнаго 7 мѣсячнаго во время года домашняго кормленія, то, слѣдовательно, при суточномъ содержаніи его на 1 лошадь и 1 корову потребуется хотя бы 10 фунтовъ муки для посыпки корма и тогда получится расходу 7 пудовъ 20 фунтовъ въ мѣсяцъ, на 7 мѣсяцевъ потребуется 52 пуд. 20 фун.; кромѣ того, каждая ревизская платежная душа отбываетъ всѣхъ повинностей отъ 5 до 9 рублей въ годъ и каждый домовладѣлецъ имѣетъ расходъ хотя бы на исправленіе необходимыхъ въ хозяйствѣ инвентаря и это все, т. е. повинности и необходимый требующійся расходъ въ хозяйствѣ онъ долженъ добыть личнымъ трудомъ чрезъ посторонніе заработки, которые, къ сожалѣнію, въ районѣ нашего уѣзда болѣе всего отсутствуютъ, почему многимъ крестьянамъ по уборкѣ хлѣбовъ, за недостаткомъ конопли, на исполненіе повинностей къ установленнымъ срокамъ приходится по дешевой цѣнѣ продавать весь или часть ярового урожая, дабы

предохранить имѣющійся необходимый мелкій скотъ отъ аукціона—за несвоевременный взносъ повинностей, а потому необходимый скотъ всегда содержится въ самомъ жалкомъ видѣ.

Основываясь на вышеизложенномъ я позволилъ себѣ высказаться предъ Уѣзднымъ Комитетомъ о невозможности усовершенствовать у крестьянъ поднятіе въ количественномъ отношеніи за исключеніемъ качественнаго всѣхъ отраслей животноводства.

Ч. Поощреніемъ къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія могли бы служить: освобожденіе отъ налоговъ текущихъ выкупныхъ платежей до обзаведенія ихъ хозяйствомъ, выдача необходимаго строительнаго лѣсного матеріала изъ участковъ, принадлежащихъ казнѣ и подлежащихъ къ вырубу, за плату по установленной казенной таксѣ, съ разсрочкою платежа на болѣе продолжительный срокъ, выдача каждому переселяющемуся домовладѣльцу для возведенія построекъ безвозвратнаго пособія по стоимости имѣющихся построекъ, подлежащихъ перенесенію.

Инсарскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 года.

Инсарскій Уѣздный Предводитель Дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ В. Н. Глѣбовъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 22 Марта 1902 года положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, открылъ подъ своимъ Предсѣдательствомъ Инсарскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ составѣ членовъ: Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Д. О. Ковторина, Членовъ Управы—В. Д. Уварова и Н. О. Кулясова, Податного Инспектора М. П. Пушкарева, Городского Головы И. П. Тумольскаго, Земскихъ Начальниковъ: В. Д. Литвинова, Д. В. Мясоѣдова и С. С. Дяткова, землевладѣльцевъ: И. О. Кавторина, А. Т. Шумилина и управляющихъ имѣніями: г. Булычева — Е. И. Сурова и г. Столыпина—А. А. Хайновскаго.

При открытіи засѣданія Предсѣдатель Комитета, объяснивъ всю важность предстоящихъ работъ, пригласилъ членовъ Комитета высказаться въ настоящемъ первомъ засѣданіи о тѣхъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ, которыя каждый изъ нихъ признаетъ наиболѣе существенными, чтобы намѣтить, такимъ образомъ, порядокъ обсужденія вопросовъ на предстоящихъ засѣданіяхъ, а также избрать Комиссіи для обсужденія такихъ вопросовъ, которые потребуютъ наиболѣе детальнаго разсмотрѣнія.

Обращаясь къ мѣстнымъ нуждамъ, Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Комитета два вопроса: вопросъ о значеніи для мѣстнаго хозяйства проходящей чрезъ Инсарскій уѣздъ Московско-Казанской желѣзной дороги, въ связи съ существующими желѣзнодорожными тарифами, и объ упорядоченіи производства пеньки. Высказываясь по первому вопросу, Предсѣдатель указалъ на то обстоятельство, что Инсарскій уѣздъ, имѣющій болѣе 300,000 десятинъ пахотной земли, производитъ въ средній по урожаю годъ болѣе семи милліоновъ пудовъ зернового хлѣба. Изъ этого количества болѣе двухъ милліоновъ пудовъ отправляется по желѣзной дорогѣ—почти все въ западномъ направленіи. Существующія тарифныя ставки благопріятствуютъ приволжскимъ губерніямъ (Симбирской, Казанской и друг.). Провозъ одного пуда ржи до Петербурга отъ ст. «Инсаръ» стоитъ 22 коп., а отъ ст. «Темирязево» (Пензенской же губерніи, находящейся въ разстояніи около 100 верстъ отъ ст. «Инсаръ»), 23 коп., а отъ ст. «Чамзинка», Симбирской губерніи, только 21 коп. Въ результатѣ, помимо дороговизны для мѣстнаго хозяйства желѣзнодорожнаго тарифа, мимо мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ станцій въ урожайный годъ ежедневно проходятъ сотни вагоновъ съ симбирскимъ хлѣбомъ, здѣшній же хлѣбъ лежитъ недѣлями, а иногда и по мѣсяцу на станціяхъ въ ожиданіи отправки.

Засимъ желѣзныя дороги, по всей справедливости, должны бы заботиться и о томъ, чтобы отправляемые грузы могли безпрепятственно подвозиться къ станціямъ. Въ

Инсарскомъ уѣздѣ къ двумъ станціямъ, «Инсару» и «Куликовкѣ», подъѣздъ вблизи самыхъ станцій весьма затруднителенъ, вслѣдствіе топкаго грунта дороги, пролегающей по опушкѣ лѣса; исправленіе этого прилегающаго къ станціямъ грунта потребовало бы весьма незначительныхъ для желѣзной дороги затратъ. Равно необходимымъ Предсѣдатель Комитета признаетъ учрежденіе станціи съ пріемомъ грузовъ на мѣстѣ существующаго разъѣзда «Кадошкино», находящагося между станціями «Инсаръ» и «Куликовка». Послѣднія отстоятъ отъ города Инсара въ разстояніи 27½ и 31½ верстъ. «Кадошкино» же въ разстояніи 16 верстъ по хорошей дорогѣ, проѣздной во всякое время года. Хлѣбный рынокъ гор. Инсара имѣетъ громадное значеніе для значительной части уѣзда. На этомъ рынкѣ ежегодно реализуется, по крайней мѣрѣ, 1/3 урожая всего уѣзда. Кромѣ того, городъ окруженъ многими большими частновладѣльческими экономіями, продукты которыхъ могли бы съ большой выгодой и удобствами подвозиться къ «Кадошкино». Вслѣдствіе сего эту станцію слѣдуетъ считать неотложно необходимой для мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Комитетъ единогласно принялъ предложенія, предложенныя Предсѣдателемъ, и призналъ необходимымъ уменьшеніе желѣзнодорожнаго тарифа на хлѣбные продукты, а также призналъ весьма вреднымъ для мѣстнаго хозяйства тарифа, благопріятствующіе въ высокой степени указаннымъ приволжскимъ губерніямъ. Комитетъ считаетъ также необходимымъ учрежденіе станціи съ пріемомъ грузовъ на мѣстѣ существующаго разъѣзда «Кадошкино», а равно какъ и вмѣненіе желѣзной дорогѣ въ обязанность заботиться о близъ лежащихъ къ станціямъ подъѣздахъ. При этомъ Е. И. Суровъ высказался о необходимости упорядоченія храненія грузовъ на станціяхъ и во время перевозки ихъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ какъ всѣмъ извѣстные способы храненія и перевозки желѣзнорожныхъ грузовъ далеко не отвѣчаютъ интересамъ владѣльцевъ этихъ грузовъ, а также о необходимости пониженія тарифа на грязную шерсть, такъ какъ въ настоящее время на оба сорта шерсти существуютъ одинаковыя тарифныя ставки, между тѣмъ какъ въ цѣнѣ обоихъ продуктовъ существуетъ громадная разница.

Затѣмъ Предсѣдатель обратилъ вниманіе Комитета на мѣстное производство пеньки. Вообще конопля играетъ весьма важную роль въ мѣстномъ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ урожайный для этого продукта годъ отъ продажи его крестьянами выручаются суммы, покрывающія довольно значительную часть причитающихся съ нихъ окладныхъ сборовъ и, въ особенности, осенніе взносы денегъ производятся деньгами, полученными отъ продажи конопляннаго сѣмени и пеньки. Но, съ другой стороны, производство этой пеньки обставлено такими условіями, которыя въ значительной степени подрываютъ пользу, приносимую крестьянамъ отъ засѣвовъ конопли. Этотъ вредъ происходитъ отъ мочки конопли въ рѣкахъ. Вслѣдствіе этой мочки мелѣютъ рѣки, исчезаетъ рыба и болѣютъ люди, пьющіе воду изъ рѣкъ, и скотъ. Посему является крайне необходимымъ упорядочить это дѣло. Соглашаясь съ мнѣніемъ Предсѣдателя, Комитетъ постановилъ избрать изъ членовъ комиссію для обсужденія мѣръ, ведущихъ къ упорядоченію производства пеньки. Въ комиссію избраны: Д. О. Кавторинъ, М. П. Пушкаревъ, З. И. Черневскій, О. О. Кузнецовъ, Д. В. Мясоѣдовъ, А. Ф. Бобарыкинъ и В. Д. Литвиновъ.

Членъ Комитета И. О. Кавторинъ возбудилъ вопросъ о необходимости доступнаго кредита для сельскохозяйственнаго улучшенія, такъ какъ существующія формы кредита въ городскихъ общественныхъ и частныхъ банкахъ по своей недоступности и дороговизнѣ не могутъ оказывать помощи сельскому хозяйству. При этомъ тотъ же членъ высказался о необходимости урегулированія охраны сельскохозяйственной собственности путемъ усиленія уголовной репрессіи, приведя для примѣра собственный лѣсъ, который ежегодно расхищается въ значительномъ количествѣ. По мнѣнію г. Кавторина, необходимы также мѣры для охраненія существующихъ крестьянскихъ лѣсовъ путемъ

сохраненія порубовъ и порослей, которые обыкновенно травятся крестьянскимъ скотомъ и неизбѣжно глохнутъ.

Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Д. О. Кавторинъ высказался за необходимость учрежденія среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, при чемъ высказалъ пожеланіе, чтобы такихъ заведеній было не менѣе существующаго количества учебныхъ заведеній по обрабатывающей промышленности. По этому поводу Комитетъ высказался за необходимость учрежденія хотя бы одного средняго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія на каждую губернію, такъ какъ въ уѣздѣ очень чувствуется недостатокъ въ сколько-нибудь образованныхъ сельскихъ хозяевахъ. Въ связи съ этимъ Комитетъ призналъ необходимымъ устройство опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій.

Е. П. Суровъ заявилъ о необходимости принятія мѣръ къ уменьшенію эпизоотій; одною изъ немаловажныхъ мѣръ къ этому онъ считаетъ воспрещеніе перегона чрезъ губернію скота изъ другихъ губерній, такъ какъ при перегонѣ большихъ количествъ скота сколько-нибудь удовлетворительный ветеринарный надзоръ при существующихъ условіяхъ не возможенъ. Въ заключеніе засѣданіе Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе вопросъ о спеціальномъ крестьянскомъ кредитѣ, при чемъ Комитетъ, прежде детальнаго разсмотрѣнія этого вопроса, постановилъ просить членовъ Комитета—мѣстныхъ земскихъ начальниковъ, доставить къ одному изъ слѣдующихъ засѣданій возможно подробныя свѣдѣнія о существующихъ формахъ крестьянскаго кредита въ видѣ существующихъ при Волостныхъ Правленіяхъ ссудо-вспомогательныхъ, ссудо-сберегательныхъ кассъ и т. п.

Журналъ засѣданія 25 Ноября 1902 года.

Заслушавъ докладъ Комиссіи о вредѣ мочки конопли въ рѣкахъ, Комиссія полагаетъ, что единственнымъ средствомъ къ уменьшенію зла можетъ служить приспособленіе для указанной цѣли овраговъ, хотя крестьяне отнеслись бы съ большою неохотою къ этому средству, такъ какъ вода въ оврагахъ мутнѣетъ, конопля теряетъ въ такой водѣ цвѣтъ и тѣмъ уменьшается въ цѣнѣ. Комитетъ согласился съ заключеніемъ Комиссіи. Комиссія о народномъ мелкомъ кредитѣ представила докладъ о существующихъ формахъ сельскаго кредита въ видѣ ссудо-вспомогательныхъ и ссудо-сберегательныхъ кассъ при Волостныхъ Правленіяхъ. Кассы эти существуютъ не при всѣхъ Волостныхъ Правленіяхъ Инсарскаго уѣзда, а только при половинѣ общаго числа ихъ. Устройство этихъ кассъ и операціи однообразны. Ссудъ выдается въ годъ отъ 2.000 до 5.000 руб. на каждую кассу. Размѣръ ссуды отъ 5 до 60 рублей. Ссуды выдаются за поручительствомъ двухъ лицъ. Большинство кассъ функціонируетъ уже отъ 12 до 30 лѣтъ. Первоначальный капиталъ образовался изъ отчисленій отъ мірскихъ капиталовъ. Выслушавъ докладъ Комиссіи, Комитетъ высказался за устройство такихъ кассъ при всѣхъ Волостныхъ Правленіяхъ, указавъ, что средства для открытія кассъ могли бы образоваться отъ доходовъ съ общественныхъ запашекъ, остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, а также отъ продажи изъ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ хлѣба, превышающаго норму.

Засимъ Комитетъ обратился къ обсужденію вопросовъ, отмѣченныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія.

А. Комитетъ признаетъ необходимымъ, какъ уже было отмѣчено въ первомъ засѣданіи, устройство среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ такомъ количествѣ, чтобы въ каждой губерніи была по крайней мѣрѣ одна такая школа. Въ связи съ этимъ

Комитетъ высказался за улучшеніе первоначальнаго народнаго образованія путемъ увеличенія числа народныхъ школъ и проведенія принципа нравственнаго воспитанія учениковъ. Е. И. Суровъ заявилъ по этому поводу, что для крестьянскаго мальчика школа является единственнымъ мѣстомъ, гдѣ онъ могъ бы получить первыя понятія о нравственномъ долгѣ, обязанности трудиться и т. п., такъ какъ въ семьѣ при современномъ строѣ крестьянской жизни онъ не можетъ получить такихъ уроковъ. Вслѣдствіе сего въ народныхъ школахъ, путемъ той или другой постановки дѣла, должно быть обращено особенное вниманіе на нравственное воспитаніе учащихся. О. О. Кузнецовъ заявилъ о желательности обученія въ народныхъ школахъ простѣйшимъ ремесламъ.

В. Признавая громадный вредъ, причиняемый сельскому хозяйству оврагами, захватывающими все большую и большую площадь, Комитетъ высказался за необходимость засажденія овраговъ деревьями или кустарникомъ и за устройство плетней. По поводу борьбы съ эпизоотіями Е. И. Суровъ, въ дополненіе къ возбужденному имъ въ первомъ засѣданіи Комитета вопросу объ уничтоженіи скотопрогонныхъ дорогъ, привелъ болѣе подробныя соображенія. По мнѣнію докладчика, должны быть уничтожены скотопрогонные тракты по тѣмъ упраздненнымъ почтовымъ дорогамъ, гдѣ таковыя замѣнены желѣзными дорогами. Мѣстное населеніе не пользуется такими трактами, перевозя скотъ по желѣзнымъ дорогамъ; мѣстными же скотопрогонными трактами пользуются отдаленныя губерніи, напримѣръ, Воронежская губернія. Нельзя не указать еще на то обстоятельство, что, напримѣръ, изъ южныхъ губерній ежегодно прогоняются большіе гурты на Нижній-Новгородъ по скотопрогоннымъ трактамъ Пензенской губерніи, несмотря на то, что параллельно съ такими трактами идетъ желѣзная дорога. Прогонъ скота черезъ губернію весьма часто оставляетъ за собой эпизоотію; ветеринарный надзоръ не представляетъ достаточныхъ гарантій, такъ какъ при массахъ прогоняемаго скота осмотръ его бываетъ поверхностнымъ.

Г. Комитетъ признаетъ необходимымъ установленіе порядка, въ силу котораго ускорилось бы уничтоженіе соломенныхъ крышъ и замѣна ихъ крышами изъ соломы съ глиной, при чемъ обливка глиной крышъ, сдѣланныхъ изъ одной соломы, признается недостигающей цѣли. Кромѣ того, должно быть обращено особенное вниманіе на слишкомъ высокія оцѣнки при страхованіи крестьянскихъ домовъ, такъ какъ такія оцѣнки ведутъ нерѣдко къ поджогамъ.

Е. Весьма важнымъ средствомъ, ведущимъ къ охранѣ сельскохозяйственной собственности, Комитетъ признаетъ школьное нравственное воспитаніе крестьянскихъ дѣтей на основаніяхъ, указанныхъ выше въ пунктѣ А.—Е. И. Суровъ высказался за необходимость пересмотра закона о давности владѣнія, въ смыслѣ уничтоженія силы закона относительно земель, находящихся внутри дачъ или имѣній, отграниченныхъ межами и укрѣпленныхъ законнымъ образомъ за владѣльцемъ. Тотъ же членъ Комитета находитъ необходимымъ болѣе тщательное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ отъ земель частныхъ владѣльцевъ.

М. Комитетъ единогласно признаетъ необходимымъ удешевленіе желѣза и уменьшеніе пошлинъ на заграничныя сельскохозяйственныя орудія.

Н. Комитетъ признаетъ необходимымъ, чтобы ближайшее крестьянское начальство проявляло особенную заботу о пріобрѣтеніи сельскими обществами производителей наиболѣе подходящихъ для крестьянскаго скота породъ. Кромѣ того, признается желательнымъ увеличеніе травосѣянія, находящагося у крестьянъ еще въ зачаточномъ состояніи и распространеніе между крестьянами знаній объ условіяхъ наибольшей производительности луговъ.

О. Комитетъ находитъ нежелательнымъ устройство сыроваренъ, такъ какъ такая мѣра весьма дурно отразится на питаніи крестьянъ и въ особенности на питаніи крестьянскихъ дѣтей.

Ф. Комитетъ признаетъ желательнымъ широкое и своевременное распространеніе свѣдѣній о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты и о состояніи хлѣбо-торговыхъ рынковъ.

Х. Принимая во вниманіе дурныя условія храненія грузовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы сельскохозяйственные продукты принимались при поставкѣ ихъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ не на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а на мѣстѣ.

Ю. Комитетъ высказался за необходимость своевременной освѣдомленности населенія о спросѣ на трудъ въ разныхъ мѣстахъ, цѣнахъ и т. п., для чего свѣдѣнія эти могли бы публиковаться, напримѣръ, въ торгово-промышленной газетѣ.

Керенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 27 Августа 1902 года.

1902 года Августа 27 дня, въ засѣданіе Керенскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности прибыли: Предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства С. П. Вышеславцевъ, Членъ Уѣздной Земской Управы С. А. Тутолминъ, Земскій Начальникъ 4 участка Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, и. д. Земскаго Начальника 2 участка А. А. Яшинъ, Лѣсничій Керенскаго лѣсничества Е. М. Лазаревъ и землевладѣльцы Н. С. Казѣевъ и П. А. Нелидовъ.

По докладѣ: а) отношенія Господина Пензенскаго Губернатора отъ 19 Іюня за № 3959, коимъ, согласно Высочайше утвержденному 22 Марта сего года положенію Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Его Сіятельство проситъ образовать въ г. Керенскѣ Уѣздный Комитетъ; б) протоколовъ засѣданій Особаго Совѣщанія, происходившихъ 2, 9 и 26 Февраля 1902 года; в) присланнаго на имя Предводителя Дворянства циркуляра г. Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія отъ 9 Августа за № 436, разъясняющаго вопросъ, о чемъ и въ какихъ предѣлахъ возможно допустить сужденія въ Уѣздныхъ Комитетахъ, образованныхъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 Марта сего года положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности; г) пунктовъ программы занятій Особаго Совѣщанія, сообщенныхъ на заключеніе Комитетовъ и д) замѣтки землевладѣльца Н. Х. Логвинова,—Уѣздный Комитетъ находитъ:

1) По пункту А программы. Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія цѣлесообразно было бы обязательное включеніе въ программу всѣхъ низшихъ школъ преподаваніе сельскаго хозяйства, при чемъ необходимо, чтобы этому предмету было отведено главное мѣсто среди предметовъ, преподаваемыхъ въ такого рода школахъ. Вмѣстѣ съ этимъ надлежало бы озаботиться разсылкою во всѣ волости элементарныхъ сочиненій по сельскому хозяйству, въ родѣ, напримѣръ, «Деревни», «Крестьянскаго Хозяйства» и тому подобныхъ дешевыхъ изданій.

2) По пункту В. Борьба съ оврагами необходима. Для сего, по мнѣнію Комитета, самыми дѣйствительными средствами были бы: устройство въ оврагахъ запрудъ и принятіе мѣръ къ прекращенію распространенія овраговъ. Первая мѣра принесла бы двойную пользу, а именно, препятствуя оврагамъ увеличиваться, превратила бы ихъ въ водохранилища, благодѣтельное вліяніе которыхъ для всѣхъ очевидно.

3) По пункту Г. Для содѣйствія къ уменьшенію пожаровъ могли бы послужить слѣдующія мѣры, при условіи обязательнаго ихъ примѣненія: вновь возводимыя въ селахъ и деревняхъ постройки должны быть покрыты соломой съ глиной; на производство нужныхъ для этого расходовъ необходимо выдавать соотвѣтствующія субсидіи; обсадка деревьями въ деревняхъ и селахъ улицъ и пролетовъ между избами; пріобрѣ-

теніе огнегасительныхъ средствъ въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ таковое существуетъ, а для сего необходимо удешевленіе пожарныхъ инструментовъ.

Помимо этихъ обязательныхъ мѣръ, желательно было бы: содѣйствовать открытію заводовъ, изготовляющихъ огнеупорные матеріалы, содѣйствовать образованію вольно-пожарныхъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ дружинъ и, наконецъ, устройство, гдѣ возможно, водоемовъ.

4) По пункту Д. Желательно поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія.

5) По пункту Е. Для охраны сельскохозяйственной собственности, по мнѣнію Комитета, слѣдовало бы: усилить наказаніе за самовольную порубку растущаго лѣса, сравнивъ таковое съ наказаніемъ, положеннымъ за кражу; срокъ для возбужденія у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей дѣлъ о земельныхъ захватахъ (возстановленіе нарушеннаго владѣнія) увеличить до двухъ—трехъ лѣтъ, и, наконецъ, возвысить наказаніе за воровство въ фруктовыхъ садахъ и вообще за проступки, предусмотрѣнные 145 ст. Уст. о наказ.

6) По пункту Ж. Съ цѣлью облегчить распространеніе среди населенія и пріобрѣтеніе имъ земледѣльческихъ орудій, желательно учрежденіе при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ складовъ означенныхъ орудій.

Обсужденіе остальныхъ пунктовъ программы отложить до слѣдующаго засѣданія Комитета, которое назначить 29 сего Августа, въ 4 часа дня.

Журналъ засѣданія 29 Августа 1902 года.

1902 года, Августа 29 дня, въ засѣданіи Керенскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности прибыли: Предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства С. П. Вышеславцевъ, Членъ Уѣздной Земской Управы С. А. Тутолминъ, Земскій Начальникъ 4 участка Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, и. д. Земскаго Начальника 2 участка А. А. Яшинъ, Лѣсничій Керенскаго лѣсничества Е. М. Лазаревъ и землевладѣлецъ П. А. Нелидовъ.

Обсуждая дальнѣйшіе пункты программы, Уѣздный Комитетъ полагаетъ:

1) по пункту І. Народный мелкій кредитъ желателенъ.

2) по пункту Н. Для улучшенія въ качественномъ отношеніи животноводства желательно: увеличеніе числа заводскихъ конюшенъ и лучшая, вообще, постановка этого дѣла, съ большимъ количествомъ и лучшаго качества производителей. Желательно также заведеніе разсадниковъ для рогатаго скота какъ крупнаго, такъ и мелкаго.

3) По пункту П. Желательно было бы поднятіе упавшаго пчеловодства устройствомъ образцовыхъ пасѣкъ; желательно также устройство такихъ же пасѣкъ при школахъ, равнымъ образомъ устройство небольшихъ питомниковъ плодовыхъ деревьевъ.

4) По пункту Р. Изъ кустарныхъ производствъ въ Керенскомъ уѣздѣ существуютъ: бондарное, гончарное, изготовленіе простыхъ саней, колесъ и ободьевъ. Желательно содѣйствіе этимъ производствамъ, а также открытіе рынковъ для ихъ сбыта.

5) По пункту С. Для упорядоченія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами необходимо упорядочить перевозку хлѣбовъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ: содѣйствовать уничтоженію задержки въ доставкѣ хлѣбныхъ грузовъ и наблюденію за болѣе тщательнымъ храненіемъ ихъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ въ мѣстахъ пріемокъ и мѣстахъ сдачъ. Въ интересахъ скорѣйшей доставки до станціи отправленія сельскохозяйственныхъ продуктовъ и удешевленія этой доставки

желательно устройство подъѣздныхъ путей какъ желѣзнодорожныхъ, такъ и грунтовыхъ (шоссированныхъ). Въ устройствѣ подъѣзднаго желѣзнодорожнаго пути для Киренскаго уѣзда ощущается особенная надобность, такъ какъ онъ обойденъ желѣзными дорогами.

6) По пункту Т. Устройство зернохранилищъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ крайне желательно, въ виду причинъ, изложенныхъ въ мнѣніи Комитета по пункту С.

7) По пункту Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ возможно при условіи увеличенія желѣзнодорожной сѣти, устройства подъѣздныхъ путей и пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ.

8) По пункту Х. Поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ должно бы производиться съ помощью Земскихъ Управъ, на обязанности которыхъ быть посредниками между казеннымъ вѣдомствомъ и продавцомъ.

9) По пункту Ц. Для улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства Комитетъ считаетъ мѣры, указанныя въ его мнѣніи по пунктамъ С и Т.

10) По пункту Ч. Добровольное разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла желательно въ большихъ лишь селеніяхъ; поощреніе должно выразиться выдачею денежныхъ субсидій.

11) По пункту Щ. Для ознакомленія съ лучшею постановкою кустарной промышленности желательно устройство постоянныхъ музеевъ, мѣстныхъ выставокъ, командировка инструкторовъ и т. д.

Краснослободскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіи Комитета, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства С. Н. Кондакова, приняли участіе: Земскіе Начальники: П. А. Корниловичъ, М. Д. Макуловъ, Б. Д. Бакулинъ и М. Н. Кузьминъ, Уѣздный Исправникъ П. Н. Ломоносовъ, Податной Инспекторъ Н. И. Голубевъ (секретарь Комитета), Члены Земской Управы П. М. Кузьминъ и С. С. Арсентьевъ, Завѣдывающій сельскохозяйственною земскою школою С. П. Пономаревъ, Волостной Старшина С. А. Неяскинъ и землевладѣльцы В. С. Кабановъ (гласный Земскаго Собранія), Н. А. Ненюковъ (тоже), Н. Ф. Ненюковъ и П. Д. Жаглевскій.

Объявивъ засѣданіе Комитета открытымъ, Предсѣдатель онаго высказалъ, что главная цѣль Комитета должна заключаться въ выясненіи тѣхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, удовлетвореніе коихъ въ настоящее время представляется существенно важныхъ и въ указаніи тѣхъ мѣръ общаго и частнаго характера, которыя могли бы вести къ удовлетворенію этихъ нуждъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ находя, что въ программѣ занятій Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности намѣчены всѣ тѣ вопросы, разрѣшеніемъ коихъ вполнѣ достигается указанная цѣль, Предсѣдатель Комитета предложилъ разсмотрѣть прежде всего эту программу и выяснить въ случаѣ надобности тѣ вопросы, которые отсутствуютъ въ программѣ, но отъ разрѣшенія которыхъ можно было бы по мѣстнымъ условіямъ ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности.

При этомъ Предсѣдатель Комитета находитъ съ своей стороны желательнымъ, чтобы въ виду разнообразія затронутыхъ программою вопросовъ члены Комитета приняли на себя трудъ составленія по каждому вопросу особаго доклада.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Предсѣдателя и разсмотрѣвъ сообщенные на его заключеніе пункты программы, Комитетъ постановилъ: до приведенія своихъ мотивированныхъ соображеній по означеннымъ въ программѣ вопросамъ просить о составленіи докладовъ по пунктамъ программы: А, Б, В, и П.—С. П. Пономарева, Г.—Н. Ф. Ненюкова, Е.—М. Н. Кузьмина, Ж, Ч, и Ш.—М. Д. Макулова, З, и Щ.—Земскую Управу, И.—П. А. Корниловича, М, Н, О, Р, Т, Х, Ц.—В. С. Кабанова, С.—Н. А. Ненюкова

Не составляя отдѣльныхъ докладовъ по остальнымъ вопросамъ программы, Комитетъ постановилъ: имѣть сужденіе какъ объ этихъ вопросахъ такъ и о тѣхъ предположеніяхъ отдѣльныхъ членовъ, которыя могутъ возникнуть,—въ слѣдующемъ засѣданіи, назначенномъ на 26-ое Августа.

Журналъ засѣданія 9 Сентября 1902 г.

Присутствовали: Уѣздный Предводитель Дворянства С. Н. Кондаковъ, Земскіе Начальники: Б. Д. Бакулинъ, М. Д. Макуловъ, М. Н. Кузьминъ, Уѣздный Исправникъ П. Н. Ломоносовъ, Предсѣдатель Земской Управы Л. Д. Бакулинъ, Податной Инспекторъ И. П. Голубевъ, Завѣдующій земскою сельскохозяйственною школою С. И. Пономаревъ и землевладѣльцы: В. С. Кабановъ, Н. Ф. Ненюковъ и Н. А. Ненюковъ. Кромѣ того, временно присутствовали Члены Земской Управы Н. М. Кузьминъ и С. С. Арсентьевъ.

Былъ прочитанъ журналъ засѣданія Комитета 26 Іюля. Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ слушанію докладовъ по отдѣльнымъ вопросамъ программы занятій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Первымъ былъ прочитанъ докладъ С. И. Пономарева «Отвѣты на нѣкоторые пункты программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности». По выслушаніи доклада Комитетъ большинствомъ голосовъ постановилъ: рекомендуемое въ докладѣ учрежденіе института уѣздныхъ агрономовъ считать преждевременнымъ, такъ какъ при существующихъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства и при крайне низкомъ уровнѣ развитія массы населенія не возможно разсчитывать на то, чтобы указанія агрономовъ на улучшенные способы веденія сельскаго хозяйства были воспринимаемы населеніемъ. Къ послѣдней цѣли, по мнѣнію Комитета, гораздо ближе и вѣрнѣе ведетъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній при посредствѣ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Въ виду этого Комитетъ высказался за необходимость дальнѣйшаго, нынѣ наблюдаемаго, увеличенія числа этихъ школъ и за желательность учрежденія болѣе упрощеннаго типа ихъ въ смыслѣ преобладанія практическаго направленія въ преподаваніи надъ теоретическимъ.

Большинствомъ же голосовъ Комитетъ высказался и противъ упомянутыхъ въ докладѣ С. И. Пономарева сельскихъ волостныхъ попечительствъ и сельскихъ хозяйственныхъ старостъ. Всѣ остальныя соображенія г. Пономарева по затронутымъ въ докладѣ вопросамъ, какъ-то: объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, о распространеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, объ учрежденіи сельскохозяйственныхъ курсовъ и о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства—не вызвали со стороны членовъ Комитета никакихъ возраженій, и рекомендуемыя г. Пономаревымъ мѣры къ улучшенію сельскаго хозяйства были признаны Комитетомъ весьма цѣнными и отвѣчающими насущнымъ нуждамъ этого хозяйства.

Затѣмъ была прочитана записка П. Ф. Ненюкова «О мѣрахъ, предупреждающихъ сельскіе пожары, и объ огнеупорныхъ постройкахъ». Признавъ крайне необходимымъ въ цѣляхъ сокращенія пожаровъ устройство проулковъ между крестьянскими строеніями, обсадку этихъ проулковъ деревьями, переносъ кормовыхъ сараевъ и бань на огороды и постепенный переходъ отъ существующихъ огнеопасныхъ соломенныхъ крышъ и деревянныхъ построекъ къ крышамъ глино-соломеннымъ и постройкамъ огнестойкимъ, Комитетъ высказался противъ рекомендуемаго въ докладѣ г. Ненюкова учрежденія сельскихъ пожарныхъ комиссій для наблюденія за выполненіемъ противопожарныхъ мѣръ, полагая достаточнымъ ограничиться съ этой стороны усиленіемъ контроля надъ дѣятельностью сельской полиціи и существующихъ пожарныхъ старостъ, предоставленіемъ этимъ послѣднимъ денежнаго вознагражденія за ихъ трудъ и усиленіемъ же наказанія за нарушеніе правилъ строительнаго Устава.

При обсужденіи соображеній г. Ненюкова о мѣрахъ къ борьбѣ съ сельскими пожарами, нѣкоторыми изъ членовъ Комитета было высказано мнѣніе о желательности сосредоточить страховое дѣло въ рукахъ Правительства въ видахъ упорядоченія и,

главнымъ образомъ, удешевленія страхованія. Къ мнѣнію этому присоединились всѣ безъ исключенія члены Комитета.

Были прочитаны доклады: В. С. Кабанова «О лѣсонасажденіи», М. Н. Кузьмина «Объ охранѣ сельскохозяйственной собственности» и М. Д. Макулова «Объ облегченіи способовъ обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чересполосности». Два первыхъ доклада не вызвали никакихъ возраженій, при обсужденіи же доклада г. Макулова Комитетъ большинствомъ голосовъ постановилъ: вопроса о способахъ практическаго разрѣшенія дѣлъ о чересполосности при посредствѣ особыхъ комиссій—не возбуждать.

Переходя къ пункту 3 программы Особаго Совѣщанія, Комитетъ выслушалъ устный докладъ Члена Уѣздной Земской Управы Н. М. Кузьмина, который полагалъ, что для улучшенія дорожнаго дѣла, необходимо всю техническую сторону его (надзоръ за дорожными сооруженіями, производимыми за счетъ не только уѣздныхъ, но и губернскихъ земствъ) сосредоточить въ Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ, которыя по роду своей дѣятельности имѣютъ возможность лучше судить о важности тѣхъ или другихъ дорожныхъ сооруженій и лучше контролировать дѣятельность спеціальныхъ органовъ дорожнаго дѣла.

Докладъ г. Кузьмина былъ принятъ Комитетомъ безъ возраженія, какъ и прочитанныя вслѣдъ затѣмъ записки В. С. Кабанова, касающіяся мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, поднятія отраслей животноводства и улучшенія молочнаго хозяйства, развитія производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, устройства зернохранилищъ, организаціи непосредственныхъ поставокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ и улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Была выслушана записка Н. А. Ненюкова «Объ оборотахъ торговли по г. Краснослободску» и два доклада М. Д. Макулова: 1) «О поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чересполоснаго пользованія» и 2) «О привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся».

При обсужденіи записки г. Ненюкова Комитетъ призналъ весьма желательнымъ соединеніе г. Краснослободска желѣзнодорожною линіею съ какою-либо станціею Московско-Казанской желѣзной дороги и улучшеніе состоянія грунтовыхъ дорогъ.

Высказанныя въ докладахъ г. Макулова соображенія Комитетъ призналъ весьма цѣлесообразными; возраженіе Комитета вызвало лишь упомянутое въ концѣ второго доклада предоставленіе крестьянамъ, желающимъ выселиться изъ общества, права передавать покидаемые надѣлы отдѣльнымъ однообщественникамъ: Комитетъ, во избѣжаніе сосредоточенія надѣльныхъ земель въ рукахъ немногихъ зажиточныхъ домохозяевъ въ ущербъ менѣе зажиточныхъ, полагалъ бы установить передачу такихъ участковъ исключительно цѣлому обществу, а не отдѣльнымъ членамъ его.

По вопросу о развитіи кустарныхъ промысловъ (пунктъ программы III) Комитетъ высказался за необходимость учрежденія при Земскихъ Управахъ посредническихъ складовъ по снабженію кустарей необходимыми для нихъ матеріалами и для продажи выработанныхъ ими издѣлій, что повело бы къ уничтоженію скупщиковъ, получающихъ на свою долю высшую часть прибыли кустарей.

Перейдя къ вопросу о мѣрахъ къ развитію отхожихъ промысловъ, Комитетъ призналъ отсутствіе среди крестьянъ свѣдѣній о рынкахъ наибольшаго спроса на трудъ существеннѣйшимъ препятствіемъ къ развитію этихъ промысловъ, въ виду чего и полагалъ крайне необходимымъ учредить при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ посредническія

бюро для справокъ о количествѣ имѣющихся въ наличности и требуемыхъ въ каждое данное время рабочихъ рукъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета, объявивъ засѣданіе закрытымъ, назначилъ слѣдующее засѣданіе на 18 Сентября.

Записка статскаго совѣтника В. С. Кабанова.

Я не считаю себя настолько компетентнымъ, чтобы высказать свое мнѣніе по всѣмъ пунктамъ программы, предложенной на обсужденіе мѣстнаго Комитета, но, прожившій болѣе 50 лѣтъ въ деревнѣ и занимаясь болѣе 25 лѣтъ сельскимъ хозяйствомъ, позволяю себѣ высказать свое мнѣніе по нѣкоторымъ изъ приложенныхъ вопросовъ.

По пункту Р. Ни одно изъ производствъ не имѣетъ въ нашей мѣстности такого важнаго значенія для сельскаго хозяйства, какъ винокуренное производство, въ особенности винокуреніе изъ картофеля. Уже одна возможность ввести въ сѣвооборотъ посадку картофеля имѣетъ большое значеніе для хозяйства. Затѣмъ возможность кормить скотъ бардой съ примѣсью грубыхъ соломистыхъ кормовъ, имѣетъ большое значеніе для развитія скотоводства.

Но такъ какъ сельскохозяйственное значеніе винокуреннаго завода (благодаря неудобству перевозки на далекое разстояніе картофеля и барды) распространяется на сравнительно небольшой районъ, поэтому желательно самое широкое распространеніе небольшихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ даже въ небольшихъ имѣніяхъ.

Но чтобы при большомъ числѣ винокуренныхъ заводовъ на рынокъ не предлагалось слишкомъ большое количество спирта, превышающее его потребленіе, нужно дать спирту, кромѣ его теперешняго значенія—какъ напитка,—еще другое назначеніе: нужно, чтобы спиртъ могъ быть употребляемъ какъ сырой или вспомогательный матеріалъ для различныхъ производствъ, и былъ бы настолько дешевъ, чтобы его возможно было употреблять даже какъ матеріалъ для освѣщенія, нагрѣванія и въ качествѣ движущей силы (въ спиртомоторахъ).

Чтобы спиртъ могъ получить указанное назначеніе, онъ долженъ быть дешевъ, а для этого онъ долженъ быть освобожденъ отъ всякаго акциза и налога. Чтобы этотъ спеціальный спиртъ нельзя было употребить въ качествѣ напитка, къ нему могли бы быть обязательно примѣнены нѣкоторыя вещества, дѣлающія его употребленіе въ качествѣ напитка невозможнымъ.

Такимъ образомъ, параллельно съ существующими винокуренными заводами, изготовляющими спиртъ — напитокъ, обложенный акцизомъ,— могло бы возникнуть множество маленькихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, изготовляющихъ спеціальный спиртъ, не облагаемый акцизомъ, негодный для питья, но годный для различнаго рода производствъ, для освѣщенія, нагрѣванія, для спиртомоторовъ и проч. Для содѣйствія развитію этого рода винокуренія должны быть приняты мѣры, поощряющія къ вывозу спирта обоихъ сортовъ за границу.

Широкое распространеніе винокуренныхъ заводовъ оказало бы существенное вліяніе на хозяйство и скотоводство какъ землевладѣльцевъ, такъ и сосѣднихъ съ заводами крестьянъ ибо дало бы имъ возможность ввести картофель въ сѣвооборотъ и кормить скотъ бардой, дало бы имъ лишній зимній заработокъ и проч.

Съ цѣлью еще большаго распространенія посадокъ картофеля, желательно, чтобы было оказано покровительство картофельно-крахмальнымъ заводамъ и тѣмъ производствамъ, которыя употребляютъ картофельный крахмалъ въ качествѣ сырого или вспомогательнаго матеріала, въ томъ числѣ и винокуренію изъ картофельнаго крахмала или

сырой картофельной муки. При этомъ должны быть приняты мѣры къ поощренію вывоза всѣхъ этихъ продуктовъ за границу.

Распространеніе посадокъ картофеля подняло бы значительно доходность полеводства, въ особенности на песчаныхъ почвахъ. Кромѣ того, замѣна картофелемъ части площади, засѣваемой теперь зерновыми хлѣбами, освободила бы рынокъ отъ избытка предлагаемаго къ продажѣ зерна и тѣмъ содѣйствовала бы большей устойчивости цѣнъ на зерновые хлѣба.

Изъ другихъ производствъ, имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства, можно указать еще на маслобойное производство, которое также заслуживаетъ поощренія. Поощреніе это должно быть направлено такимъ образомъ, чтобы было выгоднѣе вывозить за границу готовое растительное масло, а не сырой продуктъ—сѣмена масличныхъ растеній, — ибо остатки отъ маслянаго производства (жмыхи, колоба) представляютъ цѣнный кормъ для скота и вывозъ ихъ за границу не желателенъ.

По пунктамъ М, Т и Х. Чтобы оказать содѣйствіе распространенію усовершенствованныхъ пріемовъ хозяйства, улучшенныхъ орудій, удобрительныхъ туковъ и проч. нужно принять мѣры къ тому, чтобы введеніе въ хозяйствѣ этихъ пріемовъ, орудій, туковъ и проч. было выгодно, а для этого нужно принять мѣры къ тому, чтобы: 1) цѣны на всѣ продукты сельскаго хозяйства стояли бы на такомъ уровнѣ, который окупалъ бы всѣ усовершенствованія, и чтобы цѣны эти не были подвержены сильнымъ колебаніямъ, и 2) чтобы орудія, туки и прочіе товары, нужные для болѣе усовершенствованнаго веденія хозяйства, могли бы пріобрѣтаться по возможно низкой цѣнѣ.

Устойчивость среднихъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты имѣетъ существенное значеніе для хозяйства, ибо вопросъ о выгодности и примѣнимости той или другой системы хозяйства, выгодности примѣненія извѣстныхъ улучшеній и проч. можетъ быть разрѣшенъ только въ зависимости отъ тѣхъ цѣнъ, по которымъ могутъ быть проданы продукты сельскаго хозяйства. Напримѣръ, въ нашей мѣстности за послѣднее десятилѣтіе цѣны на рожь колебались въ предѣлахъ отъ 20 до 80 коп. за пудъ. Очевидно, что при такихъ колебаніяхъ невозможно организовать какую-либо прочную систему хозяйства и вводить какія-либо серьезныя улучшенія, ибо то, что выгодно и разумно при цѣнѣ на рожь въ 70—80 коп., не выгодно и не примѣнимо при цѣнѣ въ 20—30 коп., и наоборотъ.

Если бы хозяинъ могъ разсчитывать на существованіе въ продолженіе цѣлаго ряда лѣтъ,—напримѣръ, десятилѣтія,—опредѣленныхъ среднихъ цѣнъ на свои продукты, тогда онъ могъ бы вводить безъ большого риска тѣ или другія улучшенія и производить затраты, сообразуясь съ этими средними цѣнами и условіями мѣстнаго рынка.

Вопросъ объ урегулированіи цѣнъ хотя бы на главные продукты сельскаго хозяйства — вопросъ очень сложный, ибо цѣны эти зависятъ отъ многихъ условій; тѣмъ не менѣе, мнѣ кажется, что Правительство могло бы и въ этомъ важномъ вопросѣ прійти на помощь сельскимъ хозяевамъ.

Мнѣ кажется, что возможна была бы слѣдующая организація дѣла: въ каждомъ уѣздѣ могло бы быть устроено по одному или по нѣскольку казенныхъ зернохранилищъ (пунктъ Т программы) съ приспособленіями для очистки, сортированія и сушки зерна. Въ эти зернохранилища Правительство принимало бы и продавало бы изъ нихъ рожь и овесъ по опредѣленной средней цѣнѣ, установленной для каждой мѣстности на десятилѣтніе сроки.

Желательно, чтобы въ эти зернохранилища принимался хлѣбъ отъ крестьянъ и въ уплату податей натурой, а не деньгами, что избавило бы плательщиковъ отъ многихъ непроизводительныхъ расходовъ и избавило бы рынокъ отъ избытка дешеваго хлѣба, предлагаемаго крестьянами въ періодъ взысканія податей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Правительство получило бы возможность покупать хлѣбъ для нуждъ интендантства непосредственно отъ хозяевъ (пунктъ Х программы).

Такъ какъ хлѣбъ въ зернохранилища привозился бы различной чистоты и сухости, то, послѣ пробы привезеннаго хлѣба, цѣна его опредѣлялась бы по расчету за пудъ хлѣба нормальной чистоты, съ нормальнымъ содержаніемъ влаги.

При существованіи казенныхъ зернохранилищъ въ каждомъ уѣздѣ, могъ бы быть значительно упрощенъ и вопросъ объ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазинахъ.

Имѣя въ запасѣ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи значительныя партіи хлѣба, Правительство могло бы, въ случаѣ неурожая въ какой-либо мѣстности, направить туда хлѣбъ изъ урожайныхъ мѣстностей и не допустить ненормальнаго поднятія цѣнъ на хлѣбъ въ неурожайной мѣстности, продавая его тамъ по среднимъ установленнымъ для той мѣстности цѣнамъ.

Съ другой стороны, такая организація дѣла не допустила бы и ненормальнаго пониженія цѣнъ на хлѣбъ въ урожайныхъ мѣстностяхъ, ибо продавецъ хлѣба не былъ бы вынужденъ продавать свой хлѣбъ ниже нормальной средней цѣны, установленной Правительствомъ для этой мѣстности.

Не думаю, чтобы при такой организаціи дѣла правительственныя зернохранилища были слишкомъ обременены предложеніями продавцовъ хлѣба даже въ урожайные годы, ибо потребность въ хлѣбѣ на продовольствіе, винокуреніе и проч. отъ предлагаемой организаціи не уменьшится. Напротивъ, съ увеличеніемъ благосостоянія хозяевъ, въ особенности крестьянъ, потребленіе хлѣба на продовольствіе людей и скота значительно возрастетъ; какъ извѣстно, въ настоящее время внутри Имперіи потребленіе хлѣба далеко ниже нормальнаго и за границу вывозятся у насъ не одни избытки хлѣба, но и значительная часть того хлѣба, который долженъ бы быть употребленъ внутри страны. Но если бы въ какіе-либо исключительно урожайные годы въ распоряженіи Правительства оказались бы слишкомъ большіе запасы хлѣба, превышающіе потребность въ немъ внутри Имперіи, то Правительство всегда имѣетъ возможность при помощи своихъ агентовъ продать избытокъ хлѣба на заграничныхъ рынкахъ, при чемъ условія такой продажи могутъ быть гораздо выгоднѣе, чѣмъ для частныхъ продавцовъ.

Чтобы оказать содѣйствіе къ выполненію второго условія, т. е. чтобы всѣ орудія, машины, удобрительные туки и прочіе товары, нужные для болѣе усовершенствованнаго веденія хозяйства, были дешевы, необходимо уменьшить до минимума пошлины на нѣкоторые изъ этихъ товаровъ (напр. машины, орудія и проч.), а ввозъ нѣкоторыхъ товаровъ (напр. минеральныхъ и другихъ удобрительныхъ туковъ и проч.) допустить безъ всякихъ пошлинъ и открыть широкій доступъ къ намъ этихъ товаровъ изъ-за границы. Взамѣнъ такой льготы по ввозу къ намъ заграничныхъ товаровъ, въ торговыхъ договорахъ съ заинтересованными иностранными государствами могли бы быть выговорены льготы въ нашу пользу по вывозу отъ насъ къ нимъ продуктовъ нашего сельскаго хозяйства.

Если бы въ первое время уменьшеніе или освобожденіе отъ пошлинъ иностранныхъ машинъ, орудій, принадлежностей и проч. и сократило бы временно развитіе производства этихъ товаровъ внутри Имперіи, то впослѣдствіи, при значительно увеличившемся потребленіи этихъ товаровъ, производство ихъ все-таки развилось бы у насъ внутри Россіи, но развилось бы уже на прочномъ фундаментѣ, при нормальныхъ условіяхъ производства и сбыта, а не при искусственной и убыточной для страны поддержкѣ Правительства.

По вопросамъ, касающимся развитія скотоводства и вообще животноводства—пункты В, Н и О—можно указать на страхованіе всякаго рода скота отъ падежа, увѣчья и проч.

Страхованіе скота избавило бы многихъ крестьянъ отъ разоренія и многихъ землевладѣльцевъ отъ большихъ убытковъ. Но, какъ показалъ опытъ нашей Пензенской губерніи, страхованіе скота не подъ силу одной губерніи; оно можетъ быть дешево и выгодно только тогда, когда будетъ сосредоточено въ рукахъ Правительства и будетъ

учреждено для всей Имперіи. Поэтому желательно, чтобы Правительство учредило отъ себя для всей Имперіи дешевое страхованіе всякаго рода скота отъ падежа, увѣчья и проч.

Желательно было бы, чтобы и всякаго рода страхованія (отъ огня, градобитія и проч.) были сосредоточены въ рукахъ Правительства; при такомъ условіи страховые платежи могли бы быть значительно понижены и все-таки операція эта дала бы Правительству значительный доходъ.

Въ заключеніе считаю не лишнимъ указать, что, благодаря существующей у насъ экономической и финансовой политикѣ, деревня сильно обѣднѣла и покупательная способность ея упала до очень низкаго уровня. При такихъ условіяхъ трудно разсчитывать, чтобы какія-либо частныя мѣропріятія могли существенно повліять на развитіе той или другой отрасли сельскаго хозяйства. Поэтому, для дѣйствительнаго улучшенія сельскаго хозяйства и вообще положенія деревни желательно, чтобы была измѣнена не только теперешняя экономическая и финансовая политика, но и былъ бы принятъ цѣлый рядъ мѣръ къ подъему деревни въ умственномъ, нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ.

Дополнительная записка В. С. Кабанова по пунктамъ Д, О и Ц.

Въ дополненіе къ запискѣ, представленной мною въ Комитетъ въ засѣданіи 25 Іюля, честь имѣю представить при семъ, по порученію Комитета, еще дополнительную записку по нѣкоторымъ вопросамъ, помѣщеннымъ въ пунктахъ Д, О и Ц программы.

По пункту Д. *О лѣсонасажденіи.*

Въ нашемъ уѣздѣ имѣются во владѣніи какъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и крестьянскихъ обществъ большія пространства малоплодородныхъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и совсѣмъ безплодныхъ песчаныхъ земель. Земли эти, обращенныя подъ полевую культуру, не приносятъ ихъ владѣльцамъ почти никакого дохода. Удобреніе этихъ земель и приведеніе ихъ въ плодородное состояніе (благодаря дороговизнѣ удобреній) стоило бы очень дорого и не окупилось бы получаемымъ урожаемъ. Владѣніе такими безплодными песчаными землями тяжело отзывается какъ на хозяйствѣ частныхъ владѣльцевъ, такъ, въ особенности, на хозяйствѣ крестьянъ. Желательно было бы, чтобы Правительствомъ были приняты мѣры къ засажденію этихъ земель хвойнымъ лѣсомъ.

Мѣры эти могли бы выразиться въ слѣдующемъ:

1) Выдача владѣльцамъ такихъ земель долгосрочныхъ, спеціальныхъ, льготныхъ ссудъ для засажденія этихъ земель хвойнымъ лѣсомъ, при чемъ земли эти, какъ безъ-доходныя, въ продолженіе по крайней мѣрѣ 60-ти лѣтъ послѣ насажденія, должны быть освобождены отъ всякаго рода повинностей. Для организаціи лѣсонасажденія могли бы командироваться безплатно чиновники лѣсного вѣдомства.

2) Но такъ какъ трудно разсчитывать на значительныя лѣсонасажденія со стороны частныхъ владѣльцевъ, а крестьяне, вѣроятно, и совсѣмъ не будутъ засаживать свои земли лѣсомъ (по малоземелью), поэтому для болѣе успѣшнаго засажденія лѣсомъ безплодныхъ песчаныхъ земель желательно бы было, чтобы Правительство по соглашенію съ владѣльцами выкупило бы эти земли въ свое владѣніе и засадило бы ихъ лѣсомъ при помощи имѣющихся въ его распоряженіи спеціалистовъ-лѣсничихъ.

Вмѣсто денежнаго выкупа, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, крестьянскимъ обществамъ могли бы отводиться взамѣнъ отобранныхъ въ казну песчаныхъ земель болѣе плодородные участки изъ казенныхъ земель.

О. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Возможность улучшенія и развитія молочнаго хозяйства обусловливается двумя факторами: 1) возможностью имѣть стадо хорошихъ молочныхъ коровъ и 2) возможностью удобнаго и выгоднаго сбыта продуктовъ молочнаго хозяйства.

Чтобы облегчить хозяевамъ возможность улучшенія молочнаго скота, желательно, чтобы Министерство Земледѣлія продавало бы хозяевамъ на льготныхъ условіяхъ, съ разсрочкою платежа, быковъ и телокъ молочныхъ породъ (напр., Швицкой и Симентальской) какъ изъ казенныхъ формъ, такъ и выписанныхъ изъ-за границы.

Затѣмъ, чтобы въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда были устроены случные пункты, на которыхъ содержались бы племенные быки молочныхъ породъ и допускалась бы случка съ этими быками за умѣренную плату. Эти случные пункты имѣли бы значеніе въ особенности для крестьянъ, которые едва ли будутъ покупать для своихъ стадъ цѣнныхъ быковъ, даже и на льготныхъ условіяхъ.

Затѣмъ, какъ уже было сказано въ моей первой запискѣ, для развитія скотоводства имѣетъ большое значеніе возможность недорогого страхованія сельскохозяйственныхъ животныхъ отъ падежа, увѣчья и проч. И такъ какъ дешевое страхованіе скота возможно только въ томъ случаѣ, когда оно будетъ сосредоточено въ рукахъ Правительства и будетъ распространено на всю Имперію, поэтому желательно, чтобы это страхованіе и было организовано отъ Правительства.

Для выгоднаго и удобнаго сбыта произведеній молочнаго хозяйства необходимо имѣть возможность быстро доставлять эти произведенія на крупные рынки сбыта (напримѣръ, въ Москву). Поэтому желательно: 1) чтобы въ самомъ непродолжительномъ времени гор. Краснослободскъ былъ соединенъ желѣзной дорогой со станціей Арапово (Московско-Казанской желѣзной дороги), или еще лучше, чтобы была проведена желѣзная дорога отъ гор. Мурома чрезъ Краснослободскъ на станцію Арапово; такая же желѣзная дорога повліяла бы благотворно и на развитіе всѣхъ другихъ отраслей хозяйства въ нашемъ уѣздѣ. 2) Чтобы провозъ продуктовъ молочнаго хозяйства (молоко, масло и проч.), какъ скоропортящихся товаровъ, совершался возможно быстро, въ пассажирскихъ поѣздахъ безъ задержки по уменьшенному тарифу и въ особо приспособленныхъ вагонахъ съ холодильниками. 3) Чтобы всѣ принадлежности молочнаго хозяйства и различнаго рода аппараты (сепараторы, холодильники и проч.) могли бы пріобрѣтаться по возможно дешевой цѣнѣ, а потому желательно, чтобы былъ допущенъ безпошлинный ввозъ къ намъ этихъ аппаратовъ изъ-за границы (тѣмъ болѣе, что производства этихъ аппаратовъ у насъ въ Россіи почти не существуетъ). 4) И, наконецъ, желательно, чтобы всякая фальсификація продуктовъ молочнаго хозяйства строго преслѣдовалась закономъ, ибо она не только роняетъ цѣны на хорошіе продукты, но и вредно отзывается на здоровьѣ потребителей.

Ц. *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

По этому пункту можно опять повторить желаніе и возбудить ходатайство о томъ, чтобы или городъ Краснослободскъ былъ соединенъ со станціей «Арапово» желѣзной дороги или, еще лучше, чтобы была проведена желѣзная дорога отъ Мурома чрезъ Краснослободскъ до станціи Арапово.

Затѣмъ желательно, чтобы провозъ произведеній сельскаго хозяйства и животноводства производился безъ всякой задержки по возможно низкому тарифу. Чтобы желѣзныя дороги были обязаны срочной доставкой грузовъ къ мѣсту назначенія и чтобы на станціяхъ были помѣщенія для удобнаго храненія грузовъ до ихъ отправки и чтобы для перевозки скоропортящихся товаровъ были въ достаточномъ количествѣ вагоны съ холодильниками и другими приспособленіями.

Записка М. Кузьмина по вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Въ виду охраненія собственности закономъ, захваты земель не должны бы имѣть мѣста, тѣмъ не менѣе они практикуются объяснить это явленіе слѣдуетъ, кажется, трудностью вести дѣла въ Окружномъ Судѣ, нуженъ адвокатъ, нужны деньги ему на пошлины и проч., а денегъ нѣтъ и кредита нѣтъ, и мирятся люди бѣдные съ захватами, теряя нерѣдко значительные клочки земли. Устраненію захватовъ могли бы содѣйствовать административныя постановленія, основанныя на документахъ, представляемыхъ сторонами, свидѣтельскихъ показаніяхъ и другого рода доказательствахъ. Постановленія эти для сторонъ должны быть обязательными впредь до разрѣшенія дѣла судомъ, ежели которая-либо изъ сторонъ перенесетъ дѣло. Предварительное разрѣшеніе дѣлъ о захватахъ въ административномъ порядкѣ сохранитъ спорящимъ сторонамъ деньги и сократится время неправильнаго пользованія чужой собственностью.

Дѣйствующіе законы относительно самовольныхъ порубщиковъ лѣса, какъ показываетъ опытъ, достаточно внушительны и въ дачахъ частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ самовольныя порубки рѣдки, что же касается казенныхъ лѣсовъ, гдѣ самовольныя порубки значительно чаще, тамъ вліяютъ особыя условія, вытекающія не отъ слабости карательныхъ мѣръ, о которыхъ говорить здѣсь не мѣсто.

Мѣры къ устраненію конокрадства кое-гдѣ приняты, къ сожалѣнію не повсемѣстно. Во многихъ Полицейскихъ Управленіяхъ и въ Волостныхъ ведутся книги, въ которыя вписываются съ примѣтами купленныя лошади и выдаются росписки. Эти мѣры значительно затрудняютъ сбытъ краденныхъ лошадей и, ежели ввести книги на всѣхъ базарахъ и ярмаркахъ и обязать таковыя имѣть сельскихъ старостъ, въ которыя вносились бы доморощенныя лошади, отправляемыя на продажу, и выдавались удостовѣренія, конокрадство значительно сократится и ремесло это падетъ; воровать будутъ только татары на мясо, но ежели и при продажѣ шкурья будутъ требоваться такія же свидѣтельства, какъ при продажѣ лошадей, продажа сдѣлается не безопасной, въ виду каковой неминуемо будетъ оставлена и эта профессія.

Остается сказать о тѣхъ мѣрахъ, которыя могли бы содѣйствовать устраненію воровства въ садахъ, огородахъ, потравахъ луговъ, полей (проступкахъ, въ которыхъ преимущественно участвуютъ несовершеннолѣтніе). Мнѣ кажется, что какъ въ данномъ вопросѣ, такъ и предыдущихъ, главными мѣрами къ устраненію зла должны быть признаны тѣ, которыя намѣчены программой въ пунктѣ А, какъ-то: внесеніе въ сознаніе населенія уваженія къ чужой собственности и личности; сдѣлать это не легко: невѣжество отцовъ и матерей, съ которыхъ дѣти берутъ примѣры и заражаются съ пеленокъ, не исправляются школой, при ея краткомъ курсѣ и отсутствіи воспитательнаго элемента, унаслѣдованные дѣтьми дурные инстинкты не изглаживаются. Увеличеніе числа школъ и курса ученья съ тѣмъ, чтобы наравнѣ съ грамотой шло и нравственное воспитаніе дѣтей, дадутъ тѣ желательные результаты, о которыхъ мы хлопочемъ. Но какъ устроить школы, какъ вести дѣло воспитанія, вѣроятно, выскажутся люди компетентные, которымъ ввѣрено просвѣщеніе народа.

Докладъ Земскаго Начальника М. В. Макулова по пунктамъ Ж и III.

Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.*

Одно изъ большихъ золъ и тормозовъ веденія сельскаго хозяйства какъ для частныхъ владѣльцевъ, такъ и для крестьянскихъ обществъ въ уѣздѣ это существо-

ваніе до сего времени большого количества земельныхъ дачъ не размежеванныхъ—нахожденіе земельныхъ угодій въ черезполосномъ пользованіи другъ съ другомъ. Въ губерніи, кажется, лишь одинъ Краснослободскій уѣздъ такъ поставленъ невыгодно въ земельномъ отношеніи, земли въ прочихъ уѣздахъ размежеваны и черезполосицы не существуетъ, можетъ быть и есть въ самомъ небольшомъ количествѣ. По собраннымъ мною свѣдѣніямъ изъ разныхъ источниковъ, отъ Волостныхъ Правленій и частныхъ землевладѣльцевъ и изъ окладныхъ листовъ Управы, въ уѣздѣ имѣется всего земель 350,080 дес., изъ коихъ владѣльческихъ 79,601 дес., надѣльной крестьянскихъ обществъ 270,479 дес. Изъ этого количества находится земель въ черезполосномъ пользованіи 14,465 дес., почти часть всего землевладѣнія 7,431 дес. надѣльной земли крестьянскихъ обществъ и 7,024 дес. владѣльческихъ земель, оная земля находится въ 42 дачахъ, кои до сего времени еще не размежеваны. Я, какъ самъ имѣющій часть земли въ черезполосномъ владѣніи въ Чекаевской дачѣ съ разными лицами, могу сказать, что это для меня одна изъ главныхъ причинъ малодоходности этого участка—нельзя оный участокъ удобрять, не будучи увѣреннымъ, что можно удобреніемъ воспользоваться въ слѣдующемъ году, если дача размежуется; такъ и крестьяне и другіе владѣльцы относятся къ черезполоснымъ участкамъ; нельзя въ черезполосной дачѣ завести травосѣяніе и многопольное хозяйство, приходится принаравливать поля къ другимъ чужимъ участкамъ, постоянно происходятъ захваты загоньевъ и перепашки межъ, нельзя устраивать запруды и дѣлать другія сельскохозяйственныя улучшенія въ черезполосныхъ дачахъ, все нужно дѣлать съ общаго согласія, коего никогда не получишь. Земля находится черезполосная какъ у землевладѣльцевъ, такъ и у крестьянъ въ самыхъ мелкихъ участкахъ—отъ $^1/_{10}$ дес. до 7 дес.; самый большой участокъ изъ владѣнія моего съ братьями 116 дес., участковъ въ этомъ количествѣ земли находится до 40,—оные участки отстоятъ другъ отъ друга на разстояніи 5 и 6 верстъ; въ дачѣ всего 1,200 дес., владѣльцевъ въ оной Чекаевской дачѣ до 40, живущихъ въ разныхъ концахъ уѣздовъ губерніи и Россіи. Примѣръ по Чекаевской дачѣ относится и до другихъ дачъ. Въ Урейской черезполосной дачѣ есть землевладѣніе въ 120 дес., и оныя десятины находятся въ 152 мѣстахъ. Въ Аксельской черезполосной дачѣ 62 владѣльца въ 4,727 дес., въ Тумсовской дачѣ съ количествомъ земли 832 дес. имѣетъ 42 владѣльца, почему добровольнаго обмѣна земель между собой въ черезполосныхъ дачахъ нельзя ожидать и трудно достигнуть того, чтобы съѣхались всѣ владѣльцы для добровольнаго размежеванія дачи.

Указавъ всѣ неудобства черезполоснаго пользованія землей, необходимо для поднятія сельскохозяйственной промышленности всѣ оныя дачи размежевать правительственнымъ образомъ. Неоднократно Губернскія Земскія Собранія возбуждали ходатайства предъ Правительствомъ объ обязательномъ размежеваніи дачъ въ Пензенской губерніи и объ учрежденіи особаго отдѣла въ Окружномъ Судѣ для веденія дѣлъ по судебно-межевому разбирательству, но ходатайства оставались безъ удовлетворенія.

До 1880 г. въ губерніи для обмѣна земельныхъ угодій были введены посреднические комиссіи при Губернскихъ Чертежныхъ и были введены въ уѣздахъ особыя должности посредниковъ полюбовнаго размежеванія и при нихъ хотя мало, но все-таки дачи понемногу размежевывались; съ упраздненіемъ же таковыхъ должностей ни одна дача не была въ уѣздѣ размежевана, и никто къ этому дѣлу не былъ приставленъ, и было предоставлено, кому неудобно владѣть черезполосными участками, тѣ могли обращаться въ Окружный Судъ съ исковымъ прошеніемъ о судебномъ межеваніи, должны были представлять судебныя пошлины и нанимать адвокатовъ, чтобы вести дѣло, а судъ до истеченія двухлѣтняго срока не приступалъ къ дѣлу, какъ бы ожидая, что въ этотъ срокъ авось владѣльцы полюбовно размежуются; но, кажется, при такой сложной процедурѣ никто не обращался въ судъ о межеваніи и терпѣли громадныя неудобства въ хозяйствѣ, ожидая обязательнаго межеванія, но такового и до сего времени не дожда-

лись. Крестьяне, конечно, меньше терпѣли ущерба въ такомъ хозяйствѣ, но владѣльцы несутъ громадный ущербъ. Устранить все это возможно, по моему мнѣнію, и необходимо въ настоящее время, учредивъ Комиссію, но не полюбовнаго размежеванія, а обязательнаго, передавъ дѣла изъ Губернской Чертежной въ эту Комиссію, которая извѣстное число неразмежеванныхъ дачъ обязательно назначило бы въ годъ къ размежеванію и вызывала бы владѣльцевъ для предъявленія своихъ правъ. Въ уѣздѣ въ Комиссію могли бы войти земскіе начальники по своимъ участкамъ, податной инспекторъ и выборные: одинъ членъ отъ дворянства и одинъ членъ отъ земства подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, и чтобы Правительствомъ была ассигнована извѣстная сумма денегъ на расходы по занятіямъ оной Комиссіи съ участіемъ въ этихъ расходахъ дворянства и земства пропорціонально землевладѣнію въ уѣздѣ. Въ губерніи же должна быть образована Губернская Комиссія, въ которую могли бы недовольные размежеваніемъ обжаловать дѣйствія Уѣздной, и Губернская Комиссія утверждала бы межеваніе по прошествіи 6 мѣсяцевъ. Если же нельзя почему либо образовать оныя Комиссіи или неудобно будетъ Правительству, то образовать при Окружномъ Судѣ особый отдѣлъ судебнаго межеванія, уничтоживъ двухлѣтній срокъ начатія дѣла, освободивъ отъ взноса пошлинъ судебныхъ и гербовыхъ, и начинать судебныя дѣла межеванія всей дачи, когда заявятъ владѣльцы или владѣлицы съ ½ количествомъ землевладѣнія всей дачи. Кромѣ сего, предоставить безпошлинно владѣльцамъ неразмежеванныхъ чрезполосныхъ дачъ заключать обмѣнные акты на участки земли, которыхъ до сего времени не существуетъ. Въ настоящее время желающій обмѣняться участками своей земли съ другимъ долженъ для закрѣпленія своихъ правъ свой участокъ продать, а у него купить, другого способа не существуетъ.

Ч. *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Убѣдить и уговорить крестьянъ выселиться изъ своего селенія на дальніе участки земли своего надѣла почти что не возможно безъ особаго поощренія со стороны Правительства и земства. Крестьяне настолько привыкаютъ къ своимъ старожильческимъ мѣстамъ селенія, что хотя имъ и тѣсно и неудобно пользоваться землей за 5 и болѣе верстъ отъ селенія, но все-таки мирятся съ этими неудобствами и при новыхъ перестройкахъ своихъ домовъ и дворовъ и послѣ пожаровъ остаются жить въ селеніяхъ на старыхъ мѣстахъ. Въ видахъ поощренія къ выселенію на надѣльныя земли прежде Губернскія Земства выдавали на каждый дворъ по 30 руб., но эта мѣра мало способствовала къ выселенію. Въ моемъ участкѣ были примѣры: два двора выселились изъ села Пурдошекъ на дальніе участки на вновь проектированное по плану селеніе, но, пожившъ нѣсколько лѣтъ, соскучились и обратно перешли жить въ село Пурдошки. Конечно, если бы выселилось большее число дворовъ, то можетъ быть и укрѣпились бы на новомъ поселеніи; почему большаго количества дворовъ не выселилось, то отвѣтъ таковъ, что поощреніе черезчуръ малое — нѣтъ хорошей воды, нѣтъ колодцевъ и не отведено обществомъ выгоновъ для скота, какъ при каждомъ селеніи. Почему я полагалъ бы, если крестьяне согласятся не менѣе 20 дворами выселиться на новыя усадьбы своего общественнаго надѣла и составятъ отъ себя приговоръ, то при первомъ передѣлѣ земли имъ обязательно отводилось бы поселеніе и по числу душъ отмежевывалась бы земля безъ согласія всего общества, и чтобы на каждый дворъ выдавалось бы по 50 руб. изъ правительственныхъ суммъ, изъ которыхъ они могли бы употребить на переводъ строеній, рытье колодцевъ и запрудъ.

Точно также при значительныхъ пожарахъ погорѣльцы, при недостачѣ усадебныхъ мѣстъ, безъ согласія крестьянъ, по жребію выселялись бы административнымъ порядкомъ на новое поселеніе, съ вознагражденіемъ 50 руб. на дворъ, что имѣетъ подтвержденіе въ ст. 18 правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ Пензенской губ., издан-

ныхъ Пензенскимъ Губерн. Земск. Собр. 10 Декабря 1879 г. на основ. ст. 1937—1944 Общ. губ. учрежд. и пун. 1 ст. I Высочайше утв. 17 Апрѣля 1879 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

III. *Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Для поднятія сельскохозяйственной промышленности у крестьянъ, конечно, можетъ служить переселеніе крестьянъ въ другія губерніи и сибирскія на новые участки земли и тѣмъ увеличеніе надѣла земельнаго у оставшихся въ старыхъ селеніяхъ; однимъ изъ препятствій къ переселенію служитъ имѣніе на родинѣ малыхъ средствъ имущественныхъ, почему таковымъ Правительство переселенія не разрѣшаетъ, а также имѣніе надѣла земли болѣе 2,5 дес. на ревизскую душу, хотя и песчанаго качества.

Желающимъ выселиться изъ общества, при оставленіи надѣла земли и усадьбы въ распоряженіе общества, слѣдуетъ обязать общество принимать обязательно таковые надѣлы и, кромѣ того, возлагать въ обязательную повинность платить таковому переселенцу извѣстное вознагражденіе по расчету, сколько имъ уплачено въ казну выкупа за землю въ погашеніе капитала, или же предоставить переселяющимся передавать свои надѣлы по добровольному соглашенію отдѣльнымъ однообщественникамъ, съ принятіемъ послѣдними на себя уплаты всей повинности за таковые надѣлы.

Записка Н. А. Ненюкова объ оборотахъ торговли по городу Краснослободску.

Относительно упорядоченія транспортировки сельскихъ продуктовъ есть неотложная потребность подъѣздныхъ путей,—которыхъ, къ несчастью, у насъ въ Краснослободскомъ уѣздѣ совершенно нѣтъ, такъ какъ ближайшая станція желѣзной дороги Арапово отстоитъ въ 50 верстахъ, и къ тому же грунтовая дорога возможна только въ сухое время, а между тѣмъ главный экспортъ бываетъ осенью, и отправляемые продукты, по доставкѣ ихъ, не выдерживаютъ высокаго провоза до станціи, что сильно тормозитъ сбытъ. Это первая необходимость. Вторая необходимость—это упорядочить дороги отъ селъ, хотя бы отъ всѣхъ большихъ селъ, что дало бы возможность крестьянамъ доставлять продукты до центра, т. е. до гор. Краснослободска,—а въ настоящее время, отправляя по нашимъ дорогамъ, по необходимости везутъ малые возы и калѣчатъ несчастныхъ лошадей, которыя и безъ того чуть живы. Будь же подъѣздной путь, сельское общество сильно бы поднялось, такъ какъ, безъ сомнѣнія, открылась бы покупка продуктовъ при станціи и цѣны бы возросли. При этомъ надо замѣтить, что въ послѣднее время молочное хозяйство стало развиваться,—но, къ сожалѣнію, въ этомъ дѣлѣ опять замѣтно охлажденіе и только благодаря дальности желѣзной дороги.

Свѣдѣнія по оборотамъ торговли по городу Краснослободску:

Названіе товаровъ.	Ввозъ.	Вывозъ.	Проѣздъ транзитомъ.
Деревянныя надѣлія. . . .	150,000 пуд.	100,000 пуд.	500,000 пуд.
Дрова.	3.000,000 »	500,000 »	— »
Известь	20,000 »	10,000 »	700,600 »
Кожи	10,000 »	10,000 »	10,000 »
Лѣсъ строевой	500,000 »	300,000 »	— »
Масло растительное. . . .	5,000 »	4,000 »	— »
Мука	200,000 »	100,000 »	50,000 »
Мясо	50,000 »	40,000 »	— »

Названіе товаровъ.	Ввозъ.	Вывозъ.	Проходъ транзитомъ.
Овесъ	150,000 пуд.	100,000 пуд.	150,000 пуд.
Овчины	4,500 »	3,000 »	— »
Пенька	30,000 »	25,000 »	20,000 »
Поташъ	5,000 »	5,000 »	— »
Пшеница	3,000 »	3,000 »	— »
Рожь	200.000 »	200,000 »	150,000 »
Сало	5,000 »	5,000 »	— »
Скотъ крупный	2,000 гол.	1,500 гол.	1,000 »
» мелкій	5,000 »	3,000 »	
Сѣмя	100,000 пуд.	100,000 пуд.	100,000 »
Шерсть	5,500 »	5,000 »	— »
Спиртъ	150,000 »	— »	— »
Итого	4.438,000 пуд.	1.510,000 пуд.	1.680,000 пуд.
Скота	7,000 гол.	4,500 гол.	1,000 гол.
Спирта	150,000 вед.	— вед.	— вед.

Отвѣты на нѣкоторые пункты программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности коллежскаго ассесора С. П. Пономарева.

Лучшимъ распространителемъ среди населенія сельскохозяйственнаго знанія и въ особенности умѣнія—конечно, наглядный толковый примѣръ; кто же можетъ дать таковой, исключая примѣровъ правильно организованныхъ хозяйствъ крупныхъ землевладѣльцевъ? Таковой примѣръ всецѣло лежитъ въ сельскохозяйственномъ образованіи. Обыкновенно говорятъ—безъ капитала ничего не сдѣлаешь, но капиталъ создается умѣлымъ приложеніемъ на дѣлѣ знаній же, слѣдовательно, весь центръ въ знаніи, котораго и не достаетъ въ современной деревнѣ и для распространенія котораго мы должны приложить всѣ старанія; это, несомнѣнно, поведетъ къ лучшему положенію насъ среди мірового рынка, о кризисѣ переживаемомъ въ настоящее время—не было бы и рѣчи.

У насъ въ Россіи, какъ извѣстно, существуетъ три типа школъ: высшая, средняя и низшая; роль послѣдней въ распространеніи знаній среди крестьянскихъ хозяйствъ громадна; дѣйствительно, высшая школа выпускаетъ людей ученыхъ, которые даютъ толчки наукѣ и освѣщаютъ темныя и неразработанныя стороны сельскохозяйственнаго производства; таковой человѣкъ, несомнѣнно, нуженъ государству, но навряд ли крестьянинъ непосредственно пойметъ его мысли и примѣнитъ къ дѣлу. Средняя школа выпускаетъ, главнымъ образомъ, управляющихъ съ хорошей основательной теоріей и практикой, таковые люди поступаютъ въ разныя крупныя и среднія экономіи, гдѣ всецѣло поглощены интересами владѣльцевъ; таковая работа, конечно, поучительна и для крестьянъ, но безъ толковаго объясненія она все—таки мертва, напр., у помѣщика вводится улучшенная обработка земли, между прочимъ, надлежаще поставленная борона и катокъ; послѣ бороновки владѣльческой земли получаются хорошо разработанныя поля, крестьянинъ тоже боронуетъ, но въ результатѣ не то, хотя бы и работалъ въ одно и то же время; въ чемъ же дѣло? А дѣло въ томъ, что у крестьянской бороны, сколько мнѣ ни приходилось видѣть, зубья поставлены такъ, что при движеніи зубъ идетъ въ зубъ, другими словами точка приложенія силы тяги совсѣмъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ бы ей слѣдовало быть, такъ чтобы каждый зубъ дѣлалъ свой отдѣльный слѣдъ; такіе же нежелательные результаты зачастую выходятъ съ работой каткомъ; крестьянинъ, видя употребленіе катка, объясняетъ себѣ слишкомъ узко значеніе его, обы-

кновенно дальше выравниванія поверхности почвы онъ не идетъ, результаты по большей части—очень плачевны, но онъ утѣшаетъ себя тѣмъ, что при уборкѣ урожая коса его идетъ, какъ по паркету.

Въ послѣднее время съ учрежденіемъ Министерства Земледѣлія стали открываться низшія сельскохозяйственныя школы, современная постановка которыхъ наиболѣе отвѣчаетъ распространенію сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія; уже одно то, что школы эти учреждаются обыкновенно въ деревняхъ или имѣніяхъ, ученики набираются преимущественно изъ крестьянъ съ надѣльной землей, слѣдовательно, есть всѣ данныя широкому общенію населенія съ учащими и учащимися. Программа низшихъ школъ замѣчательно вѣрно постановлена, она въ сжатомъ видѣ преподноситъ ученику всѣ основы сельскохозяйственныхъ наукъ, не требующихъ разсужденій; практическія работы еще больше укрѣпляютъ эти выводы.

Главная задача низшихъ школъ указывается въ § 1 нормальнаго положенія—это распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія среди населенія, хотя въ точности этого пока еще не приходится наблюдать, потому что по окончаніи курса ученикъ старается сейчасъ же поступить на какое-либо мѣсто съ оплатой его труда, каковой и познанія свои переноситъ крупному землевладѣльцу; во вторыхъ, ученикъ не остается въ деревнѣ въ силу современнаго экономическаго положенія ея, главнымъ образомъ, въ силу землепользованія, съ другой стороны, если бы было побольше низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, то по необходимости окончившіе курсъ ученика шли бы въ свои хозяйства.

Итакъ, первымъ главнымъ распространителемъ сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія является современная низшая сельскохозяйственная школа, которыхъ слѣдовало бы открывать въ каждомъ уѣздѣ по одной.

Далѣе, распространеніемъ знанія и умѣнія можетъ быть правильно организованная агрономическая помощь по губерніямъ; помощь эта, смотря по современной организаціи Московской, Вятской, Ярославской, Тверской, Уфимской и многихъ другихъ губерній—приноситъ несомнѣнную пользу; эта организація выражается въ учрежденіи должности губернскаго агронома, подъ вліяніемъ котораго въ каждомъ уѣздѣ работаетъ уѣздный агрономъ. Уѣздные агрономы входятъ во всѣ нужды и положенія крестьянъ касательно сельскаго хозяйства: они разсматриваютъ планы надѣльныхъ земель, даютъ совѣты, а если возможно, то на практикѣ показываютъ свои положенія; въ этомъ случаѣ большую пользу должно сослужить учрежденіе опытныхъ небольшихъ участковъ земли, на которыхъ наглядно и трудами самихъ же крестьянъ агрономъ показываетъ то, что наиболѣе подходаще къ даннымъ экономическимъ, почвеннымъ и другимъ условіямъ крестьянъ данной мѣстности.

Въ названныхъ выше губерніяхъ таковая агрономическая помощь сильно подняла благосостояніе крестьянъ, почти во всѣхъ уѣздахъ введена многопольная система полеваго хозяйства, при которой наименьшая площадь земли пустуетъ подъ паромъ; введены также улучшенныя орудія крестьянскаго полевого хозяйства, небольшіе плужки находятся уже въ каждомъ домѣ, а орудія поцѣннѣе покупаются всѣмъ обществомъ по нѣсколько штукъ, напр., молотилки, жнейки, соруправки, вѣялки и другія. Всѣмъ дѣломъ агрономической помощи населеніемъ руководитъ съ утвержденія Земскаго Собранія губернскій экономическій совѣтъ, въ который входятъ члены Управы, предсѣдатель Земской Управы или предсѣдатели уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ, выдающіеся сельскохозяйственные дѣятели, землевладѣльцы и земледѣльцы губерніи, губернскій и уѣздные агрономы и завѣдывающіе опытными учрежденіями. При совѣтѣ учреждается, какъ компетентный органъ, особое экономическое бюро съ губернскимъ агрономомъ во главѣ, оно же должно служить какъ справочное консультаціонное бюро для удовлетворенія запросовъ сельскихъ хозяевъ и землевладѣльцевъ. При этомъ совѣтѣ періо-

дически собираются съѣзды агрономовъ и агрономическихъ дѣятелей всей губерніи, задача которыхъ—обсуждать результаты произведенныхъ уже работъ, опытовъ и мѣропріятій и объединить добытые въ уѣздахъ дальнѣйшей планомѣрной полезной работой.

Въ уѣздахъ могутъ работать совѣщательные органы — уѣздные экономическіе совѣты, и исполнительные — уѣздные агрономы. Главную роль въ этой организаціи играютъ, конечно, агрономы,—проводники въ населеніе сельскохозяйственныхъ знаній, отъ полноты каковыхъ, а также знаній мѣстныхъ экономическихъ условій и практичности зависитъ большій или меньшій успѣхъ дѣла. Когда дѣло окрѣпнетъ, тогда понадобится помощь уѣзднымъ агрономамъ, потому что въ сущности на нихъ возлагаются главныя и тяжелыя работы: активное выполненіе и приведеніе въ нашу сельскую глушь тѣхъ программъ, которыя вырабатываетъ совѣтъ, какъ напр., словесное убѣжденіе населенія къ принятію тѣхъ или другихъ, по указанію опыта уже признанныхъ полезными мѣръ, наглядное убѣжденіе на примѣрѣ, какъ я уже сказалъ, всякаго рода опытныхъ и показательныхъ полей и участковъ, образцовыхъ крестьянскихъ полей, образцовыхъ пасѣкъ, школьныхъ хозяйствъ, содѣйствіе крестьянамъ въ переходѣ отъ одной системы хозяйства къ другой, устройство союзныхъ сельскохозяйственныхъ организацій, устройство складовъ, сельскохозяйственныхъ орудій и распространеніе таковыхъ среди населенія и проч.

Такая работа, принимая еще во вниманіе громадность нашихъ уѣздовъ и разнообразіе, хотя бы въ почвенномъ отношеніи—не посильна одному лицу; чтобы дѣятельность его была плодотворна, необходимо устройство еще сельскихъ волостныхъ попечительствъ и сельскохозяйственныхъ старостъ.

Распространителемъ среди населенія только сельскохозяйственнаго знанія могутъ служить также сельскохозяйственныя общества, утвержденныя Правительствомъ, съ отдѣленіями по уѣздамъ; въ собраніи членовъ обсуждаются разныя мѣстныя аграрныя нужды, каждое общество устанавливаетъ свой печатный органъ, издаетъ всевозможныя брошюры и проч.

Большую пользу распространенію сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, скорѣе относящуюся къ пункту II программы, т. е. распространеніе спеціальныхъ отраслей должны приносить курсы. Курсы въ послѣднее время Министерство Земледѣлія охотно разрѣшаетъ особенно при школахъ; на таковыхъ курсахъ, смотря по какой спеціальности они открыты, читаются бесѣды и попутно, въ правильно организованномъ хозяйствѣ, все прочитанное курсисты продѣлываютъ на практикѣ; такъ устроено, напр., при Пензенскомъ училищѣ садоводства—учителя съѣзжаются послушать и поработать со всѣхъ сосѣднихъ губерній, и въ какой-нибудь мѣсяцъ курсистъ вполнѣ научается продѣлывать всѣ манипуляціи, связанныя съ правильнымъ веденіемъ плодоводства. Курсы устраиваются по огородничеству, рѣже по земледѣлію; относительно послѣдняго Министерство Земледѣлія дало распоряженіе низшимъ сельскохозяйственнымъ школамъ, что каждая школа въ теченіе лѣта можетъ принимать, кромѣ существующаго интерната, еще учениковъ - практикантовъ, хотя бы и не получившихъ начальнаго образованія и не стѣсняясь ихъ возрастомъ; во все время пребыванія практикантъ строго подчиняется всѣмъ порядкамъ школы; практикантъ, проработавъ лѣто, побывавъ и основательно продѣлавъ всѣ работы, получаетъ особое свидѣтельство, оцѣнивающее его знанія; таковая мѣра должна принести громадную пользу, въ смыслѣ познанія собственно техники сельскаго хозяйства.

Въ распространеніи спеціальныхъ отраслей большую роль играютъ недавно разрѣшенныя Министерствомъ чтенія и бесѣды, устраиваемыя учительскимъ персоналомъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ на темы, представленныя и утвержденныя Министерствомъ; о таковыхъ чтеніяхъ населеніе оповѣщаютъ заранѣе; чтеніе сопровождается по надобности туманными картинами. Вообще распространеніе знаній спе-

ціальныхъ отраслей, какъ садоводства, огородничества, земледѣлія должно принести громадную пользу населенію; вѣдь какія-нибудь ¼ десятины или того менѣе могутъ принести большой доходъ отъ устройства садика и огородика; каждый крестьянинъ не отказался бы, но преградой тому служитъ главнымъ образомъ недостатокъ знанія и руководства, и неправильный взглядъ его же сосѣда на право чужой собственности,— украсть, разгромить, разнести, показать свою удаль ему ничего не стоитъ; въ результатѣ многолѣтніе труды пропадутъ даромъ; въ-третьихъ — нѣтъ правильно устроенныхъ питомниковъ и разсадниковъ, откуда можно было бы доставать деревья и сѣмена сравнительно за не дорогую плату, но экземпляры надежные и крѣпкіе.

Въ томъ же смыслѣ полезно распространеніе описаній выдающихся хозяйствъ и вообще брошюръ по сельскому хозяйству; въ настоящее время Министерство Земледѣлія издало ихъ въ громадномъ количествѣ, по цѣнѣ доступной—отъ 3—12 коп. книжка, всѣ онѣ написаны вполнѣ яснымъ и толковымъ языкомъ; такія библіотеки слѣдовало бы устроить при каждомъ Волостномъ Правленіи.

Все это прекрасно при извѣстныхъ условіяхъ, когда грамотность, познаніе и положеніе идутъ рука объ руку; что будетъ дѣлать крестьянинъ, когда у него надѣлъ раскинутъ въ 30 и болѣе мѣстахъ въ силу такой чудовищной черезполосицы, существующей въ видахъ уравненія; сколько онъ тратитъ непроизводительно времени, труда и капитала, сколько пустуетъ земли на межахъ, сколько на нихъ растетъ сорныхъ травъ, ежегодно обсѣменяющихся и засоряющихъ поля; по статистикѣ извѣстно, что если засѣять рожью всѣ межники крестьянскіе и частновладѣльческіе, то мы могли бы прокормить всю Германію.

Большая часть пунктовъ въ программѣ гласитъ: или примѣненіе къ крестьянскому хозяйству или полезность для него; польза и примѣненія возможны при большей массѣ всякаго на этотъ предметъ предложенія, но что вы будете дѣлать, съ чего начать,— опять приходимъ къ краеугольному камню—образованію.

Съ пунктомъ А программы тѣсно связанъ пунктъ Б, послѣдній еще тѣснѣе связанъ съ пунктомъ П, такъ что въ отношеніи пункта Б слѣдуетъ сказать, что рядомъ съ агрономической помощью населенію и въ свою очередь въ помощь, и какъ живое дѣло,—агрономамъ слѣдуетъ учредить побольше опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій, принимая во вниманіе еще и то, что Россія слишкомъ велика и разнообразна какъ въ климатическомъ, такъ и почвенномъ отношеніи, такъ что въ одномъ и томъ же уѣздѣ, не говоря о цѣлой губерніи,—пріемы обработки слишкомъ разнообразны; поэтому желательно учрежденіе цѣлой сѣти станцій, опыты на которыхъ будутъ всегда въ интересахъ данной мѣстности; опытная станція, опытное поле, демонстративный участокъ всегда укажутъ вѣрный рецептъ населенію.

При учрежденіи опытной станціи надо принять въ расчетъ слѣдующее: 1) выборъ мѣстности; 2) правильную организацію опытовъ; 3) приведеніе къ одному знаменателю всѣхъ записей, чтобы онѣ были видны и всѣмъ понятны, а также общей мѣрки для изслѣдованія почвъ и продуктовъ; 4) всѣ данныя, полученныя станціей, поступаютъ на обсужденіе съѣзда и тогда только выпускаются въ свѣтъ.

Къ разрѣшенію ставятся такіе важные вопросы, какъ улучшеніе и выведеніе новыхъ сортовъ всевозможныхъ растеній, приведеніе неудобныхъ земель въ культурное состояніе, улучшеніе луговъ, результаты воздѣлыванія растеній въ той или другой послѣдовательности, перемѣна обычнаго сѣвооборота на иной болѣе интенсивный, чего не достаетъ въ почвѣ, чтобы получить наивысшій урожай, сохраненіе въ почвѣ влаги, вопросъ объ азотособирателяхъ, оцѣнки сельскохозяйственной годности сѣмянъ, примѣненіе зеленаго, чернаго и занятаго пара, вліяніе обработки почвы на урожай о сорныхъ травахъ и борьбѣ съ ними, цѣлый рядъ опытовъ съ удобреніемъ и проч. И вотъ, когда получится достаточной точный отвѣтъ намѣченныхъ вопросовъ, тогда главный,

объединяющій всѣ станціи органъ приступаетъ къ публикаціи для всеобщаго свѣдѣнія, раздѣливъ ихъ по районамъ.

Таковыя опытныя поля, не занимая большой площади, должны находиться при каждой сельскохозяйственной школѣ, при каждомъ уѣздномъ агрономѣ, всѣ опыты и наблюденія должны живо обмѣниваться между станціями, чтобы потомъ выпускать населенію положительные результаты. Многіе вопросы по сельскому хозяйству въ настоящее время настолько освѣщены, настолько ясны, что становится непонятнымъ, почему ихъ не примѣняютъ на дѣлѣ. Несомнѣнно, если бы землевладѣлецъ воочію увидѣлъ на практикѣ интересующій его вопросъ, то сталъ бы приводить его и на своемъ дѣлѣ.

Пунктъ программы В гласитъ о борьбѣ съ разными врагами сельскаго хозяйства.

Всякое дѣло, за которое мы взялись бы, имѣетъ противовѣсъ—тормозъ, и если на него будемъ мало обращать вниманія, то само дѣло начнетъ чахнуть и, наконецъ, погибнетъ навсегда. Въ сельскохозяйственномъ производствѣ враговъ неизмѣримо больше, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ; сельскому хозяину приходится считаться съ тысячами видовъ вредныхъ насѣкомыхъ, сорныхъ травъ, съ множествомъ всевозможныхъ микроорганизмовъ, которые становятся видимыми тогда, когда уже разрушительная ихъ работа подходитъ къ концу, наконецъ, изъ вида животныхъ многія приносятъ существенный вредъ сельскому хозяйству. Еще хуже тѣ враги, которые слегка, исподволь, незамѣтно, но вѣрно идутъ къ своей цѣли, усыпляя зоркость и бдительность хозяйскаго глаза; къ числу таковыхъ враговъ относятся овраги. Оврагъ,—сколько неисчислимыхъ бѣдъ наноситъ онъ сельскому хозяину, само названіе показываетъ, что это врагъ, да еще съ прибавленіемъ восклицательнаго междометія «О». Какое же зло приносятъ овраги?

1) Овраги сами по себѣ уже уменьшаютъ площадь воздѣлываемой земли, увеличивая взамѣнъ того землю неудобную.

2) Самое главное зло—овраги сушатъ большой районъ площади земли, прилегающей къ нимъ; въ данномъ случаѣ оврагъ играетъ роль дренажа; чѣмъ глубже оврагъ, тѣмъ ниже опускается почвенная и грунтовая вода, необходимая для землевладѣльца, особенно въ нашемъ климатѣ, гдѣ всегда приходится ставить мѣры къ сохраненію влаги; какъ ни пріятно смотрѣть на дно оврага, по которому журчитъ ручеекъ, но надо помнить, что онъ ежечасно, ежесекундно уноситъ изъ нашихъ полей ту живительную влагу, тотъ запасной капиталъ, безъ котораго растеніе существовать не можетъ и безъ котораго почва лишается вывѣтриванія и разнообразныхъ химическихъ процессовъ.

3) Оврагъ увеличиваетъ испаряющую поверхность данной мѣстности.

4) Овраги истощаютъ наши поля. Весенніе воды и лѣтніе ливни сносятъ самый хорошій питательный слой земли, унося этотъ капиталъ безвозвратно въ овраги, порождающіе это зло.

5) Размытая почва, унесенная напоромъ воды съ камнями, заноситъ наши луга, поля и другія угодія, рѣки же отъ того подвергаются обмеленію.

Прежде чѣмъ бороться съ оврагами, надо знать причины, дѣлающіе ихъ, а причины эти слѣдующія:

1) Уничтоженіе лѣсовъ по лощинамъ.

2) Корчевка и распашка склоновъ, особенно, уже задернѣвшихъ, вообще всякое нарушеніе равновѣсія почвы.

3) Проведеніе бороздъ на пашнѣ по направленію къ оврагамъ и лощинамъ, особенно, при плужной пахотѣ, гдѣ расчесанныя борозды въ одинъ годъ дѣлаются уплылыми канавами.

4) Прогонъ скота одной и той же тропой по склонамъ.

5) Сильные жары и морозы, дающіе, особенно въ глинистой почвѣ, большія трещины, которыя впослѣдствіи размываются водой.

6) Наконецъ, въ силу чисто геологическихъ причинъ, когда, напр., подпочву составляетъ гипсъ или соль.

Мѣры борьбы, такимъ образомъ, могутъ быть предупредительныя и активныя. Къ первымъ можетъ быть отнесено запрещеніе расчистки лѣса по лощинамъ и склонамъ. Запрещеніе корчевки и распашки. Своевременное исправленіе водорытинъ къ мѣрамъ активнымъ: закрѣпленіе вершинъ овраговъ отъ вершковъ такъ, чтобы совершенно прекратить образованіе и дальнѣйшее распространеніе овраговъ. Запрещеніе пастьбы и пахоты около овраговъ и по крайней мѣрѣ сажень на 10. Облѣсеніе овраговъ, а гдѣ недостача воды, то и запруда ихъ; техника въ данномъ случаѣ даетъ множество способовъ всевозможныхъ запрудъ и закрѣпленій краевъ.

Запруженный и поросшій лѣскомъ оврагъ есть большое благодѣяніе для населенія.

Изъ всего сказаннаго видно, какія неисчислимыя бѣды даетъ намъ оврагъ; поэтому борьба съ нимъ должна имѣть положительно значеніе общегосударственное, долженъ образоваться особый фондъ, который можетъ поступать въ распоряженіе земскихъ учрежденій; работамъ надо придать обязательный характеръ, цѣлыми обществами.

Записка Н. Ф. Ненюкова о мѣрахъ, предупреждающихъ сельскіе пожары, и объ огнеупорныхъ постройкахъ.

Всѣмъ извѣстно, какой громадный вредъ приносятъ благосостоянію крестьянъ сельскіе пожары, повторяющіеся каждое лѣто.

Въ селеніяхъ, раскинувшихся нерѣдко на цѣлую версту и состоящихъ изъ тѣсно примыкающихъ другъ къ другу деревянныхъ построекъ, крытыхъ соломою, начавшійся пожаръ, особенно при вѣтрѣ, быстро охватываетъ огромное пространство; пучки горящей соломы, подхваченные вѣтромъ, падаютъ на сосѣднія крыши и не болѣе какъ въ полъ часа пожаръ охватываетъ 50—100 дворовъ. Съ однимъ или двумя пожарными насосами въ селеніи, часто не имѣющемъ ни пруда, ни рѣки, такъ что воду для тушенія пожаровъ приходится черпать изъ колодцевъ ведрами,—бороться противъ подобнаго пожара почти не возможно. Объятые паникой крестьяне бѣгутъ спасать свое имущество, такъ какъ затушить пожаръ имъ, конечно, не по силамъ. Но потушить пожаръ нѣсколькимъ расторопнымъ крестьянамъ въ самомъ началѣ, при исправности хотя бы и одного насоса, очень не трудно; къ сожалѣнію сельскіе пожарные обозы содержатся часто очень небрежно, подъ сараемъ стоитъ испорченный насосъ, двѣ разсохшіяся бочки безъ воды и очередной караулъ или изъ мальчиковъ подростковъ, или изъ дряхлыхъ стариковъ, такіе пожарные, конечно, не способны подать даже и первой помощи, могущей предупредить развитіе пожара.

Въ этой запискѣ я попытаюсь указать на тѣ мѣропріятія, которыми, мнѣ кажется, возможно если не совсѣмъ уничтожить сельскіе пожары, то значительно уменьшить вредъ, приносимый ими сельскому населенію. Было бы очень хорошо, какъ нѣкоторые и предлагаютъ, дѣлать чрезъ каждые 4—5 дворовъ проулки шириною 15 саж., но, къ сожалѣнію, при малоземеліи пашихъ крестьянъ подобное увеличеніе площади села насчетъ земель, необходимыхъ для культуры, едва ли возможно. Однако скученность построекъ является все же главнымъ условіемъ громадныхъ сельскихъ пожаровъ, а потому устройство 15-саженныхъ проулковъ необходимо, хотя бы чрезъ 12 дворовъ. Крестьянамъ, избы которыхъ будутъ снесены ради образованія проулковъ, необходимо выдавать субсидію для постройки новой усадьбы; также, чтобы такимъ крестьянамъ выдавался по удешевленной цѣнѣ казенный лѣсъ.

Чтобы усилить противопожарное значеніе проулковъ, необходимо ихъ обсаживать ветлами въ два ряда вдоль сосѣднихъ построекъ и по фасаду улицы. Ветла растетъ

очень быстро, достать ее можно вездѣ, ухода она не требуетъ и даетъ густую, трудно поддающуюся огню крону. Подобный зеленый брандмауэръ, какъ показалъ опытъ, играетъ большую роль въ прекращеніи сельскихъ пожаровъ. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ въ настоящее время существуютъ переулки, они скорѣе способствуютъ, чѣмъ препятствуютъ распространенію огня, такъ какъ ихъ загромождаютъ лѣсомъ, стогами, конопляй и тому подобными легко воспламеняющимися матеріалами.

Часто причиной сельскаго пожара служитъ «круглая горшечная дымовая труба», быстро дающая трещину отъ жара и дождя. Подобныя трубы, мнѣ кажется, надо бы совершенно запретить въ селеніяхъ, также необходимо запретить часто практикующуюся въ селахъ особую кладку борововъ и дымныхъ трубъ; кирпичи при этой кладкѣ кладутся не плашмя, а на ребро Понятно, что глина, связывающая кирпичи, быстро прогораетъ отъ огня и размывается дождями, трещина, образующаяся между кирпичами, часто служитъ причиной пожара. Кормовые сараи и бани, которые многіе крестьяне до сихъ поръ строятъ на улицѣ противъ своихъ домовъ, необходимо перенести на огороды, а напротивъ избы разрѣшать постройку лишь глинобитныхъ амбаровъ и подваловъ, такъ называемыхъ крестьянами «выходовъ».

Провести въ жизнь указанныя мною мѣры возможно, какъ мнѣ кажется, лишь тогда, когда въ каждомъ селеніи образуются противопожарныя комиссіи, въ составъ которыхъ вошли бы вся мѣстная интеллигенція, а также умные и вліятельные крестьяне. Только постоянная комиссія можетъ предупредить небрежную кладку трубъ, плохое ихъ содержаніе, загроможденіе проулковъ горючимъ матеріаломъ, жалкое состояніе пожарнаго обоза и проч. Надзоръ за дѣятельностью противопожарныхъ сельскихъ комиссій, я думаю, съ удовольствіемъ возьмутъ на себя гг. земскіе начальники, каждый въ своемъ участкѣ.

Всѣ эти мѣропріятія, отчасти предупреждая возникновеніе пожара и мѣшая распространенію огня, однако еще не достаточны. Важнѣйшимъ условіемъ уменьшенія пожаровъ являются огнеупорныя крестьянскія постройки. Дешевизну, прочность и полную пригодность огнеупорныхъ построекъ я испытывалъ на многолѣтнемъ личномъ опытѣ. Избы изъ глины съ примѣсью мелко рубленной соломы, съ глубины 6 верш. до поверхности земли, кладется бутъ изъ щебня или камня и заливается обязательно известкой и вершка 4 изъ кирпича фундаментъ и потомъ возводятся глинобитныя стѣны, въ которыхъ нужно проложить изъ дешеваго теса рамки подъ окна, выше оконъ и подъ балки, всего три рамки, кирпичный фундаментъ предохраняетъ отъ сырости, а рамки отъ трещинъ такимъ же способомъ дѣлаются и холодныя постройки глинобитныя. Избы и надворныя постройки глиносоломенной крышей кроются. Черезъ 6 арш. одни отъ другихъ ставятся стропила (бревны для нихъ берутся въ 4 вершка). Затѣмъ крышу рѣшетятъ слегами черезъ 10—12 вершковъ, слеги переплетаются сырымъ сучковатымъ хворостомъ для удержанія соломы.

Для такихъ крышъ солома берется мятая (самое лучшее объѣдки отъ корма скота) пропитывается въ ямѣ жидкимъ глинянымъ растворомъ (хорошо въ растворъ на 5 ведеръ воды подливать одно ведро навозной жижи, чтобы крыши не растаскивали птицы и не портили мыши), затѣмъ вынутая изъ ямы солома пересыпается глиной и основательно пропитывается ею, потомъ укладывается на крышу слоемъ отъ 4 до 5 вершковъ. Подъ стропила отъ балокъ временно становятся подставки, пока крыша не просохнетъ. Подобныя крыши стоятъ безъ ремонта лѣтъ 10, и не только не тяжелѣе обычной соломенной крыши, какъ полагаютъ крестьяне, но и легче ея, требуютъ меньше матеріала и гораздо устойчивѣе противъ огня, чѣмъ обыкновенная соломенная, ковровая или сноповая крыша; дешевле и крѣпче ковровыхъ и сноповыхъ.

Чтобы завлечь крестьянъ строить огнеупорные избы, амбары и выхода и надворныя постройки крыть глиносоломенными крышами, земство могло бы дѣлать строящимся

крестьянамъ 10-лѣтнія ссуды безъ %; такая безпроцентная ссуда можетъ крестьянами уплачиваться въ теченіе 10 лѣтъ, выдавая имъ за крыши отъ 15 до 20 коп. за квадратную сажень, а за глинобитныя стѣны отъ 60 до 75 коп. квадр. саж. Подобный взносъ для каждаго крестьянина будетъ не обременителенъ, въ виду тѣхъ обстоятельствъ, что страховая премія будетъ понижена, потому что глиносоломенныя крыши относятся по страховкѣ къ деревяннымъ, а глинобитныя—къ кирпичнымъ.

Итакъ:

1) Устройство 15-саженныхъ проулковъ черезъ каждые 12 дворовъ и тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы они не загромождались горючими матеріалами, а равно и улицы.

2) Обязательная обсадка проулковъ ветлами.

3) Переносъ кормовыхъ сараевъ и бань на огороды.

4) Образованіе въ каждомъ селеніи отвѣтственной комиссіи для наблюденія за выполненіемъ мѣръ, предупреждающихъ пожаръ.

5) Постепенная замѣна старыхъ соломенныхъ крышъ глиносоломенными, и избъ, амбаровъ—огнеупорными постройками.

Вотъ тѣ мѣры, которыя, по моему убѣжденію, вынесенному изъ многолѣтняго наблюденія народной жизни и изъ личнаго опыта, не вызывая особыхъ затратъ со стороны населенія, могутъ почти совершенно уничтожить ужасные сельскіе пожары.

Журналъ засѣданія 18 Сентября 1902 года.

Присутствовали: Уѣздный Предводитель дворянства С. Н. Кондаковъ, Предсѣдатель Земской Управы Л. Д. Бакулинъ, Земскій Начальникъ П. А. Кормилицынъ, Уѣздный Исправникъ П. Н. Ломоносовъ, Податной Инспекторъ И. И. Голубевъ, Членъ Земской Управы Н. М. Кузьминъ и землавладѣлецъ Ю. Д. Бакулинъ.

Былъ прочитанъ журналъ засѣданія Комитета 9 Сентября. Выслушанъ устный докладъ П. А. Кормилицына по вопросу о мелкомъ кредитѣ для крестьянъ. Докладчикъ полагалъ, что потребность въ такомъ кредитѣ удовлетворится существующими при Волостныхъ Правленіяхъ сберегательно-вспомогательными кассами, если усилить контроль надъ ними. Кромѣ того, по мнѣнію докладчика, къ той же цѣли, т. е. къ удовлетворенію потребности въ сельскомъ кредитѣ могло бы вести устройство зернохранилищъ при Волостныхъ Правленіяхъ для выдачи крестьянамъ ссудъ подъ хлѣбъ. Основной капиталъ для операцій такихъ зернохранищъ и средства на постройку ихъ могутъ быть собраны самими сельскими обществами, безъ какихъ-либо субсидій со стороны Правительства. Устройство такихъ зернохранилищъ повлечетъ за собою полезную устойчивость цѣнъ на хлѣбъ, такъ какъ при существованіи ихъ крестьяне избавятся отъ необходимости продавать хлѣбъ въ такое время, когда цѣны на него стоятъ слишкомъ низкія. Эти же зернохранилища, являясь посредниками между производителями и торговцами, избавятъ первыхъ отъ значительныхъ издержекъ на подвозъ хлѣба къ существующимъ рынкамъ, каковой подвозъ осенью и въ началѣ зимы, т. е. какъ разъ во время наибольшаго предложенія хлѣба, является крайне затруднительнымъ, благодаря чрезвычайно плохому состоянію грунтовыхъ дорогъ и отсутствію какихъ-либо другихъ путей сообщенія.

По выслушаніи доклада г. Кормилицина, Комитетъ единогласно постановилъ: указанныя въ докладѣ мѣропріятія считать весьма цѣлесообразными и полезными для облегченія нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

Затѣмъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета оконченнымъ, выразилъ благодарность всѣмъ Членамъ Комитета за ихъ труды по выясненію нуждъ и потребностей сельскохозяйственной промышленности.

Мокшанскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 20 Іюня 1902 г.

Въ Уѣздный Комитетъ, созванный и открытый въ гор. Мокшанѣ, Пензенской губерніи, въ 6 час. по полудни, Уѣздныхъ Предводителемъ Дворянства, прибыли: Предсѣдатель Земской Управы А. Д. Загоскинъ, Членъ той же Управы Н. Н. Жеденовъ и слѣдующія лица: Земскій Начальникъ 3-го участка Д. П. Бабичевъ, Земскій Начальникъ 4 участка С. С. Сабуровъ, Волостные Старшины: Новокутлинской волости Ушаковъ, Лунинской—Николаевъ, Царевщинской—Надысевъ и Михайловской—Сѣнинъ, Уѣздный Исправникъ Разсказовъ, Мокшанскій Городской Голова Г. И. Соколовскій, Податной Инспекторъ Н. И. Магнусъ, Уѣздный Членъ Окружнаго Суда С. Н. Яновскій, Городской Судья А. И. Земблиновъ и землевладѣльцы: князь А. Д. Друцкой-Соколинскій, князь С. С. Волконскій, В. П. Быстренинъ и Н. Н. Бѣлина-Бѣлиновичъ.

---

1. По открытіи засѣданія выслушано и принято предложеніе г. Предводителя Дворянства объ избраніи Секретаря Комитета, которымъ единогласно избранъ Городской Голова Г. И. Соколовскій, о чемъ постановлено записать въ журналъ.

2. Доложено отношеніе г. Пензенскаго Губернатора отъ 10 Іюня сего года за № 3,675, предлагающее образованіе и открытіе занятій Уѣзднаго Комитета и прочитано циркулярное предложеніе Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, отъ 28 Мая 1902 года за № 270, указывающія на порядокъ открытія и занятій Комитетовъ, съ приложеніемъ пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемыхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ. Ознакомившись съ программою занятій Особаго Совѣщанія, Комитетъ постановилъ принять ее къ своему свѣдѣнію и руководству. Затѣмъ, при дальнѣйшемъ обсужденіи программы вопросовъ Особаго Совѣщанія, Комитетъ, принимая во вниманіе: 1) что всѣ пункты предложенной на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ программы Особаго Совѣщанія безусловно полезны, осуществленіе ихъ также безусловно желательно и необходимо по возможности въ скоромъ времени; 2) что почти всѣ эти пункты неоднократно и давно обсуждались въ печати, земствѣ и правительственныхъ комиссіяхъ, а также въ сельскохозяйственномъ Совѣтѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ; 3) что земствомъ и сельскохозяйственными обществами всякаго рода уже много сдѣлано по части распространенія лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ среди сельскаго населенія, — приходитъ къ слѣдующему заключенію: принципіально въ высшей степени желательно и крайне необходимо для поднятія въ нашей мѣстности техники сельскаго хозяйства и благосостоянія населенія ею занимающагося осуществленіе всего предлагаемаго Особымъ Совѣщаніемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ

Комитетъ остановился на вопросѣ: отчего же до сихъ поръ ни одна изъ мѣръ, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ на основаніи изученія всего сдѣланнаго прежде относительно сельскаго хозяйства и сельскаго населенія, не была осуществлена въ полномъ и надлежащемъ ея объемѣ. Безспорно, исполненіе всѣхъ этихъ мѣръ требовало и требуетъ значительныхъ затратъ. Вѣроятно, что именно потому онѣ и не были осуществлены. Не касаясь причинъ, руководившихъ дѣятельностью правительственныхъ учрежденій, обсужденіе которыхъ Комитету не подлежитъ, онъ считаетъ своею обязанностью высказать, что при настоящемъ изъ года въ годъ все усиливающемся обѣдненіи всего сельскаго населенія, вмѣстѣ съ все большей потерей этимъ населеніемъ покупной способности, утрачена и возможность расширенія дѣятельности представителя этого населенія въ чисто земледѣльческой мѣстности, т. е. земства. Въ печати неоднократно обсуждалась въ томъ или другомъ смыслѣ предписанная Правительствомъ предѣльность земскаго обложенія земли и очень можетъ быть, что въ промышленныхъ губерніяхъ эта мѣра до нѣкоторой степени можетъ стѣснить полезную земскую дѣятельность, но въ нашей мѣстности, гдѣ земля почти единственный предметъ земскаго обложенія, ограниченіе этого обложенія не имѣетъ никакого значенія. Уже давно наше уѣздное земство находитъ затрудненіе въ веденіи своего существующаго организованнаго хозяйства, требующаго при своемъ развитіи все болѣе средствъ единственно вслѣдствіе тягости для земли всякаго ея обложенія. Положеніе сельскаго хозяйства и сельскаго населенія въ такой чисто земледѣльческой мѣстности, какъ нашъ уѣздъ, таково, что ожидать отъ самого этого населенія или отъ его представителя земства какого-либо существеннаго матеріальнаго содѣйствія для осуществленія предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ безусловно полезныхъ мѣръ, — положительно не возможно. Вслѣдствіе сего очевидно таковое осуществленіе можетъ быть достигнуто только на средства Государственнаго Казначейства, о чемъ и надлежитъ ходатайствовать, но вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ находитъ, что земство—самое подходящее хозяйственное орудіе для осуществленія на мѣстахъ всѣхъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія и тѣмъ сократитъ расходы этого осуществленія. Средства Государственнаго Казначейства прямо или косвенно составляются изъ обложенія населенія государства, наибольшая же часть этого населенія у насъ сельское, — настоящее обѣдненіе котораго признается и Правительствомъ и всѣми. Несомнѣнно, всякое увеличеніе расходовъ Государственнаго Казначейства потребуетъ и соразмѣрнаго увеличенія его средствъ путемъ обложенія того же, благодаря его многочисленности, обѣднѣвшаго сельскаго населенія, что врядъ ли возможно. Каковы бы ни были новые сборы, но такъ или иначе они будутъ вліять на сельское населеніе. Къ счастью, блестящее положеніе нашихъ государственныхъ финансовъ даетъ въ руки Правительства достаточно средствъ для быстраго и цѣлесообразнаго поднятія русскаго сельскаго хозяйства и тѣмъ самымъ повышенія производительности земледѣльческаго труда. Въ опубликованной для всеобщаго свѣдѣнія общей государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1902 годъ значится: превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами 24,871,001 руб. Если къ этой цифрѣ прибавить свободную наличность Государственнаго Казначейства 143,987,494 руб. и и 1,800,000 руб. вкладовъ въ Государственный Банкъ на вѣчное время, то на текущій годъ въ Государственномъ Казначействѣ въ распоряженіи Правительства свободныхъ средствъ 170,658,495 руб. Эта сумма согласно росписи, за исключеніемъ 5,000,000 для вознагражденія частныхъ лицъ и учрежденій за отмѣну принадлежащаго имъ права пропинаціи, назначается на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ. Несомнѣнно, желѣзныя дороги—это могучее и дѣйствительное средство для содѣйствія благосостоянію всякой страны, но это капитальныя, производительныя сооруженія, доходность которыхъ развивается не всегда быстро и ими, большею ихъ частью, воспользуются грядущія поколѣнія, слѣдовательно, остатки отъ настоящихъ доходовъ, т. е. отъ настоящаго обложенія, вполнѣ воз-

можно употребить на пользу настоящаго поколѣнія. Изъ предложенныхъ обсужденію 27-ми пунктовъ трудно выбрать тотъ или другой, который бы заслуживалъ преимущественное право на скорѣйшее осуществленіе. Они всѣ полезны и тѣмъ болѣе полезны, чѣмъ скорѣе они будутъ совокупно, гармонически исполнены. Нельзя однако не сказать, что (п. У) пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній по установившимся путямъ снабженія всякихъ рынковъ принесетъ неоцѣненную и значительную пользу какъ сельскохозяйственной промышленности, такъ и сельскому населенію, и если потребуетъ какихъ-либо жертвъ со стороны Государственнаго Казначейства, то врядъ ли онѣ будутъ значительны и постоянны. Съ другой стороны, такія мѣры, какъ, напримѣръ (п. Н) водитіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства для оказанія всей своей полезности потребуютъ не мало времени и потому, чѣмъ скорѣе серьезно и въ обширномъ объемѣ будутъ приняты мѣры къ улучшенію и увеличенію всѣхъ отраслей животноводства, тѣмъ скорѣе достигнется и полезность принятыхъ мѣръ. Порядокъ осуществленія всего предложеннаго Особымъ Совѣщаніемъ будетъ зависѣть отъ средствъ, назначенныхъ для сего осуществленія, и отъ установленнаго, вслѣдствіе сего, самимъ Совѣщаніемъ плана дѣйствія. Мокшанскій Уѣздный Комитетъ по такому вопросу врядъ ли можетъ высказать что-либо опредѣленное, кромѣ ходатайства о скорѣйшемъ и полнѣйшемъ исполненіи всего намѣченнаго въ программѣ Особаго Совѣщанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ не исполнилъ бы своей обязанности, если бы не обратилъ вниманія Особаго Совѣщанія на то крайне важное обстоятельство, что въ чисто земледѣльческой деревнѣ нынѣ одного улучшенія, такъ сказать, сельскохозяйственной техники не достаточно для возвращенія этой деревнѣ утраченнаго ею благосостоянія: требуются еще чисто экономическія мѣры. Русскій земледѣлецъ, вынужденный продавать свои произведенія Западной Европѣ, выплачиваетъ за нихъ крайне тяжелую пошлину, а вмѣстѣ съ тѣмъ ему самому приходится у себя дома платить чуть не въ два и болѣе раза за всѣ орудія производства, металлы, ткани и т. п., чѣмъ его товарищу, европейскому земледѣльцу,—пользующемуся при томъ гораздо большимъ облегченіемъ своей дѣятельности, чѣмъ онъ. Мокшанскій Комитетъ далекъ отъ мысли затрагивать такой государственный вопросъ, какимъ нельзя не признать направленіе экономической политики, но сельскохозяйственная промышленность тѣсно, неразрывно связана съ экономическимъ положеніемъ тѣхъ лицъ, которыя ею занимаются и живутъ. Можно безошибочно сказать, что первая всецѣло зависитъ отъ второго. Достаточно указать только на одинъ примѣръ: въ пунктѣ I программы Особаго Совѣщанія указана «организація народнаго мелкаго кредита». Несомнѣнно, никто не станетъ оспаривать крайнюю необходимость такого кредита для спасенія крестьянства отъ кулачества, все болѣе развивающагося въ деревнѣ, но кулачество существуетъ именно вслѣдствіе безусловной рискованности самого кредита. При такихъ условіяхъ улучшеніе общаго экономическаго положенія всего землевладѣнія создаетъ для крестьянства гораздо болѣе прочную и подходящую почву для кредита, чѣмъ какая бы то ни было его организація. Финансовое вѣдомство высказало между прочимъ на съѣздѣ винокуренныхъ заводчиковъ прошлой осенью о необходимости нормировки винокуреннаго производства. Уже теперь открытіе новыхъ винокуренныхъ заводовъ почти воспрещено. Между тѣмъ для успѣха и выгодности сельскохозяйственной промышленности крайне важно всякое производство, перерабатывающее на мѣстѣ мѣстныя же произведенія земли. Винокуренное производство, кромѣ такого общаго основанія, является еще крайне важнымъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, потому что при настоящей его выгодности у насъ изъ картофеля тѣмъ самымъ этотъ корнеплодъ введется въ сѣвооборотъ, что неминуемо поведетъ къ болѣе раціональному полеводству при мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокурняхъ. Большіе коммерческіе винокуренные заводы съ своими громадными посѣвами картофеля, такъ сказать, внѣ всякаго правильнаго сѣво-

оборота, скорѣе вредны въ сельскохозяйственномъ отношеніи. При существованіи монополіи вполнѣ естественно, что Правительство вынуждено соразмѣрять производство спирта съ его потребленіемъ, но при настоящемъ развитіи техники спиртъ служитъ не для одного только распитія въ видѣ водки. Въ Германіи, гдѣ нѣтъ монополіи, но спиртъ обложенъ акцизомъ, онъ во все болѣе увеличивающемся размѣрѣ употребляется въ различныхъ производствахъ и, между прочимъ, для освѣщенія, въ чемъ онъ успѣшно конкурируетъ съ газомъ и электричествомъ. Если въ Германіи умѣютъ, безъ ущерба для государственныхъ доходовъ, денатурализировать спиртъ, то несомнѣнно наше Финансовое Вѣдомство, располагая многочисленнымъ чиновничествомъ всякаго рода при монополіи, вполнѣ можетъ не сокращать, а поощрять винокуренное производство, но чисто сельскохозяйственное; таковое, доставляя крайне важное основаніе для раціональнаго полеводства, вмѣстѣ съ тѣмъ увеличиваетъ зимній заработокъ крестьянства. Вслѣдствіе сего Комитетъ постановляетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса денатурализаціи спирта и торговли имъ, а затѣмъ о поощреніи сельскохозяйственнаго винокуренія, строго согласованнаго съ сѣвооборотомъ каждаго имѣнія, въ коемъ устраивается винокурня.

3. Заслушано мнѣніе члена Земской Управы Н. Н. Жеденова по возбужденію ходатайства о полезности перемѣны общиннаго крестьянскаго землевладѣнія на подворное. Комитетъ, выслушавъ по сему предмету противныя возраженія со стороны членовъ Комитета — представителей отъ крестьянъ и принявъ на видъ, что переходъ отъ общиннаго къ подворному владѣнію землею крестьянамъ закономъ не воспрещенъ, постановилъ, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного, мнѣніе это отклонить. Послѣ сего засѣданіе Комитета г. Предводителемъ Дворянства объявлено закрытымъ.

Наровчатскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 19 Іюля, 2 Сентября и 30 Октября 1902 г.

Предсѣдательствовалъ Уѣздный Предводитель Дворянства Г. С. Унковскій, присутствовали: Настоятель Сканова Монастыря о. Варсонофій, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. К. Водаръ, Членъ Уѣздной Земской Управы А. С. Лачиновъ, М. И. Федоровъ, Земскіе Начальники: А. Н. Охлябининъ, В. И. Жуковъ, А. И. Фалинъ Податной Инспекторъ С. В. Яблоковъ и мѣстный землевладѣлецъ С. А. Лачиновъ.

По ознакомленіи Г. Предсѣдателемъ Комитета съ тѣми задачами, которыя возложены на Уѣздные Комитеты и обсужденіи порядка предстоящихъ занятій, Комитетъ призналъ болѣе удобнымъ первоначально обсудить всѣ пункты предложенной программы, намѣтивъ изъ нихъ тѣ, которые могутъ имѣть особое значеніе для Наровчатскаго уѣзда, а затѣмъ обсудить и разработать вопросы, предложенные членами Комитета сверхъ программы.

Въ виду того, что Наровчатскій уѣздъ исключительно земледѣльческій, особое вниманіе Комитета сосредоточилось на первыхъ пунктахъ программы; послѣ всесторонняго обсужденія и обмѣна мнѣній, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

А. Отсутствіе достаточныхъ сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія является главнымъ тормозомъ въ развитіи сельскаго хозяйства; преобладаніе трехпольнаго сѣвооборота, культуры колосовыхъ хлѣбовъ, недостатокъ естественныхъ луговъ, отсутствіе травосѣянія (что сильно отражается на развитіи скотоводства и его продуктивности), примитивность обработки земли, отсутствіе усовершенствованныхъ орудій, полное невѣдѣніе въ дѣлѣ земельныхъ улучшеній—составляютъ довольно яркую и полную картину застоя сельскаго хозяйства въ Наровчатскомъ уѣздѣ. Поэтому распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній давно желательно: необходимость имѣть въ уѣздѣ опытнаго инструктора-агронома, высказывалась и признавалась на Земскихъ Собраніяхъ уже давно, но ограниченность средствъ у мѣстнаго земства не позволяла осуществить это желаніе. Кромѣ того, необходимо имѣть въ уѣздѣ нѣсколько профессіональныхъ школъ, гдѣ между прочимъ преподавались бы сельское хозяйство, огородничество, садоводство и ремесла.

Б. Ознакомленіе съ результатами интенсивнаго веденія хозяйства и съ различными улучшеніями возможно только на опытныхъ поляхъ, подъ наблюденіемъ упомянутыхъ выше агрономовъ-инструкторовъ. Теорія и практика взаимно дополняютъ другъ друга, поэтому устройство опытныхъ полей не только желательно, но даже необходимо. Помимо устройства отдѣльныхъ опытныхъ полей въ различныхъ частяхъ уѣзда, какъ на земляхъ отводимыхъ частными лицами и обществами, желательно чтобы Министерство

Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ данномъ случаѣ пришло на помощь и безвозмездно отводило бы для такихъ полей небольшія площади изъ имѣющихся казенныхъ оброчныхъ статей. Устройство небольшихъ опытныхъ полей при земскихъ школахъ также можетъ оказать весьма существенную пользу, при чемъ, для отчужденія необходимыхъ участковъ земли изъ крестьянскихъ надѣловъ слѣдуетъ установить опредѣленныя закономъ правила.

В. Хищническое истребленіе лѣсовъ, допускающееся даже и въ настоящее время, въ особенности у крестьянскихъ обществъ, способствуетъ непомѣрному увеличенію овраговъ, быстрому осушенію почвы и образованію песковъ. Площадь занятая оврагами и песками по сообщенію членовъ Комитета довольно значительна, борьба съ ними крайне неотложна, но для отдѣльныхъ лицъ, сельскихъ обществъ и даже земства непосильна. Устройство прудовъ, укрѣпленіе овраговъ и береговъ, а также закрѣпленіе песковъ, облѣсеніе верховьевъ овраговъ желательно и необходимо, но для осуществленія всѣхъ этихъ работъ мѣстныхъ средствъ совершенно не достаточно. Единственнымъ исходомъ въ этомъ дѣлѣ, по мнѣнію Комитета, можетъ служить организація постоянныхъ общественныхъ работъ, а въ ограждение распространенія существующихъ овраговъ и песковъ также въ предупрежденіе образованія новыхъ, необходимо усиленіе на мѣстахъ надзора за соблюденіемъ лѣсоохранительнаго закона и увеличенія отвѣтственности за его нарушеніе.

Г. Одно изъ главныхъ бѣдствій деревни—опустошительные пожары находятся въ непосредственной зависимости отъ легковоспламеняющихся матеріаловъ, входящихъ въ составъ сельскихъ построекъ, отъ неправильнаго распредѣленія построекъ на усадебныхъ площадяхъ селеній, отъ неисправнаго содержанія печей и печныхъ трубъ и отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ. При обсужденіи этого вопроса членами Комитета было высказано пожеланіе въ видахъ уменьшенія пожаровъ установленіе обязательности возведеніе новыхъ построекъ исключительно изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, болѣе строгаго наблюденія за распланированіемъ селеній согласно утвержденнымъ планамъ (при чемъ образовавшіеся прогалы между дворами обязательно должны быть засаживаемы скорорастущими деревьями) и принятіе самыхъ строгихъ мѣръ наблюденія за осторожнымъ обращеніемъ съ огнемъ, а также увеличеніе отвѣтственности за нарушеніе обязательныхъ по сему постановленій.

Д. По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: 1) для устраненія земельныхъ захватовъ необходимо уничтоженіе чрезполосности и разрѣшеніе возникшихъ дѣлъ этого рода внѣ очереди и скорѣйшее отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ съ устраненіемъ излишнихъ формальностей въ этихъ дѣлахъ (напримѣръ, отграниченія участковъ по фактическому безспорному владѣнію въ теченіе давности безъ предъявленія крѣпостныхъ документовъ). Увеличеніе срока давности при земельныхъ захватахъ, отмѣна судебныхъ пошлинъ въ дѣлахъ о размежеваніяхъ, а также отмѣна крѣпостныхъ пошлинъ при обмѣнѣ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности; 2) для прекращенія лѣсныхъ порубокъ необходимо проступки эти приравнять по отвѣтственности къ кражѣ, въ устраненіе же воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ желательно установить въ маловажныхъ случаяхъ административную отвѣтственность безъ формальнаго производства, увеличивъ по этимъ дѣламъ дискреціонную власть и 3) въ видахъ прекращенія конокрадства необходимо ввести точную и повсемѣстную регистрацію всѣхъ лошадей, съ обязательной отмѣткой о переходѣ лошади отъ одного владѣльца къ другому; веденіе регистрацій возможно возложить на Волостныя Правленія и Полицейскія Управленія по принадлежности.

І. Для правильной организаціи народнаго мелкаго кредита необходимо преобразованіе всѣхъ ссудосберегательныхъ и вспомогательныхъ кассъ, существующихъ при

Волостныхъ Правленіяхъ по закону 1840 года въ Волостные Банки, при чемъ желательно и содѣйствіе со стороны Государственнаго Банка въ видѣ безпроцентныхъ срочныхъ ссудъ для увеличенія операцій Банковъ.

И. Распространеніе усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, какъ это указывалось выше, возможно чрезъ посредство агрономовъ-инструкторовъ и путемъ демонстрацій на опытныхъ поляхъ; распространеніе же улучшенныхъ орудій, машинъ и вообще всѣхъ принадлежностей сельскохозяйственной промышленности, а также улучшенныхъ сѣмянъ и посадочнаго матеріала настоятельно необходимо и должно осуществиться путемъ открытія, въ случаѣ надобности, возможно льготнаго вещевого кредита.

Н. Отсутствіе естественныхъ луговъ и у крестьянъ, кромѣ того, невозможность введенія травосѣянія при незначительности ихъ надѣловъ не позволяютъ говорить о поднятіи всѣхъ отраслей животноводства въ количественномъ отношеніи; это обстоятельство имѣетъ вліяніе и на незначительность развитія молочнаго хозяйства въ уѣздѣ; что же касается до улучшенія породъ мѣстнаго рогатаго скота, то послѣднее весьма необходимо и можетъ быть достигнуто путемъ устройства въ уѣздѣ нѣсколькихъ пунктовъ съ улучшенными производителями подобно тому, какъ это организовано весьма успѣшно Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства.

П. Распространеніе и улучшеніе огородничества, садоводства и культуръ промышленныхъ растеній—возможно лишь съ устройствомъ и оборудованіемъ спеціальныхъ школъ и опытныхъ полей.

Р. Развитіе всевозможныхъ производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, дающихъ возможность обращать сырье въ болѣе цѣнные продукты и оставлять на мѣстѣ отбросы, которые могутъ быть использованы, какъ кормъ для скота, является однимъ изъ желательныхъ воспособленій для сельскохозяйственной промышленности. Устройство всякаго рода чисто сельскохозяйственныхъ заводовъ и заведеній безъ перехода таковыхъ въ разрядъ промышленныхъ не должно быть стѣсняемо никакими нормами. Что касается до сельскохозяйственныхъ заведеній, принадлежащихъ крестьянамъ, то мѣрой къ поднятію ихъ производительности, по мнѣнію Комитета, можетъ послужить содѣйствіе къ улучшенію и удешевленію орудій производствъ и распространеніе техническихъ познаній.

Выслушанъ и принятъ докладъ А. Н. Охлябинина объ урегулированіи отношеній въ сельскомъ хозяйствѣ нанимателей къ рабочимъ.

Возвращаясь къ высказанному о мѣрахъ, необходимыхъ для улучшенія сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ, Комитетъ приходитъ къ тому заключенію, что успѣшное достиженіе желаемыхъ результатовъ въ значительной степени находится въ зависимости отъ развитія населенія, и потому считаетъ необходимымъ обратить особое вниманіе на дѣло народнаго образованія, при чемъ школы наравнѣ съ предметами общеобразовательными должны знакомить населеніе и съ правильнымъ веденіемъ сельскаго хозяйства во всѣхъ его отрасляхъ, а также и съ усовершенствованными пріемами ремеслъ и кустарнаго производства какъ въ теоріи, такъ и на практикѣ.

Докладъ А. Н. Охлябинина объ урегулированіи отношеній между сельскими хозяевами и рабочими.

Для всякаго предпріятія, на которое рѣшаются предприниматели, необходима увѣренность въ возможности довести это предпріятіе до конца и получить ожидаемую отъ него выгоду. Эта увѣренность необходимо должна лежать въ основѣ сельскохозяйственной промышленности, чего, къ сожалѣнію, при настоящихъ условіяхъ сельскохозяйствованія

мы не видимъ. Участь предпринимателя, желающаго вложить свой капиталъ въ сельскохозяйственное дѣло у насъ, мнѣ представляется во многихъ случаяхъ въ слѣдующемъ видѣ: предприниматель арендуетъ землю, покупаетъ живой и мертвый инвентарь, нанимаетъ нужное число рабочихъ и начинаетъ производить сельскохозяйственныя работы. Въ самый разгаръ работъ рабочіе не хотятъ работать и просятъ увеличить ихъ заработную плату, грозя въ противномъ случаѣ уходомъ съ работы. Въ такихъ случаяхъ, если рабочіе уйдутъ съ работъ, хотя бы во время жнитва, предпринимателю часто грозитъ полное разореніе, такъ какъ при несвоевременномъ снятіи хлѣбовъ съ полей самая лучшая, а иногда и большая часть зерна осыпается и, конечно, пропадаетъ, остатокъ же зерна не можетъ окупить капитала затраченнаго иногда даже и на уборку этого зерна; если же предприниматель, боясь полнаго разоренія, увеличитъ плату рабочимъ, то онъ, во-первыхъ, уже терпитъ убытокъ, такъ какъ при началѣ работъ разсчиталъ, что только при такой, а не при иной платѣ рабочимъ можно разсчитывать на прибыль отъ производимаго имъ дѣла; во-вторыхъ, предприниматель теряетъ твердую почву подъ ногами, не увѣренный, что рабочіе не потребуютъ къ прибавкѣ еще новую прибавку и т. д.; въ-третьихъ, что по моему разумѣнію, самое важное, рабочіе, получивъ увѣренность въ томъ, что они держатъ хозяина въ рукахъ, знаютъ, что при этомъ условіи онъ потребовать отъ нихъ надлежащей работы уже не можетъ. Если же хозяинъ не сдѣлаетъ прибавки къ условленной платѣ рабочимъ и по оставленіи ими полевыхъ работъ обратится въ судъ, то судъ можетъ быть и присудитъ взыскать съ нихъ тѣ убытки, которые предприниматель понесъ, благодаря неисполненію заключеннаго рабочими условія, но взыскать-то съ рабочихъ ничего нельзя, во-первыхъ потому, что въ рабочіе идутъ бѣднѣйшіе изъ крестьянъ, у которыхъ имущества почти никакого нѣтъ, во-вторыхъ, крестьяне, по существующимъ, законамъ не подлежатъ взысканію: у меня, какъ предпринимателя, если я не исполнилъ данныхъ мною обязательствъ могутъ и продадутъ всякое мое имущество до послѣдней лошади включительно, чтобы удовлетворить предъявленное ко мнѣ взысканіе; съ крестьяниномъ же такъ поступить нельзя,— у него продаютъ излишекъ его имущества, отторженіе котораго не грозитъ его хозяйству разореніемъ, да если и найдется этотъ излишекъ, то вырученныя отъ его продажи деньги прежде всего идутъ на удовлетвореніе казенныхъ, земскихъ и общественныхъ недоимокъ, а разъ это такъ, то постановленіе суда объ уплатѣ мнѣ рабочими убытковъ не можетъ быть приведено въ исполненіе — слѣдовательно, въ результатѣ полная возможность разоренія сельскаго хозяина.

Такимъ образомъ, шансы на гарантію соблюденія условій со стороны предпринимателя и со стороны рабочаго не равны между собою: рабочій, если увидитъ со стороны предпринимателя въ чемъ-либо несоблюденіе принятыхъ на себя обязательствъ, имѣетъ полнѣйшую возможность обратиться въ судъ и по его постановленію будетъ удовлетворено всякое его законное притязаніе; предприниматель же, какъ мы видѣли этой возможности не имѣетъ и при настоящихъ условіяхъ имѣть не можетъ, слѣдовательно, рабочій при несоблюденіи условія вовлекаетъ предпринимателя въ невыгодную для послѣдняго сдѣлку, а это уже есть уголовное преступленіе. Поэтому было бы благовременнымъ восполнить пробѣлъ въ нашемъ законодательствѣ дополненіемъ соотвѣтствующихъ статей закона въ уставѣ о наказаніяхъ, которымъ должны подвергаться въ уголовномъ порядкѣ рабочіе, досрочно и самовольно и безъ достаточныхъ причинъ ушедшіе съ полевыхъ работъ, на которые они были наняты на извѣстный срокъ.

Было бы желательно отбить охоту у рабочихъ уходить отъ хозяина въ особенно нужное и дорогое для него время и, по моему мнѣнію, этого можно достигнуть слѣдующимъ мѣропріятіемъ: всякій рабочій, желающій на опредѣленный срокъ наняться на сельскохозяйственныя работы, обязанъ взять удостовѣреніе изъ Волостнаго Правленія въ томъ, что онъ, рабочій, свободенъ отъ всякихъ обязательствъ подобнаго рода; такое

удостовѣреніе дается рабочему одинъ разъ въ годъ и никто изъ сельскихъ хозяевъ не долженъ, подъ страхомъ уголовной отвѣтственности, принимать на свои работы крестьянъ, не имѣющихъ подобнаго удостовѣренія; слѣдовательно, рабочій, уходя самовольно съ работы, не можетъ получить удостовѣренія, которое должно храниться у нанимателя, а безъ него онъ не можетъ получить работу, тогда уходъ его на временный дорогой заработокъ потеряетъ для него всякую привлекательность.

Но можетъ случиться, что рабочій хотя и не уходитъ отъ хозяина, но ведетъ дѣло такъ, что на какой работѣ терпѣть быть не можетъ, напримѣръ: рабочій можетъ умышленно портить орудіе или животныхъ, ввѣренныхъ ему для производства работъ, или дѣлать совсѣмъ не то, что ему приказываютъ и на замѣчанія хозяина или его довѣренныхъ, вмѣсто исправленія, отвѣчать грубостью и дерзостью, вообще вести себя такъ, чтобъ хозяинъ самъ отказалъ ему отъ работы; въ предупрежденіе подобныхъ поступковъ со стороны рабочихъ, я полагалъ бы нужнымъ установить въ законѣ извѣстную отвѣтственность за волокитныя или инымъ какимъ-либо образомъ испорченныя вещи, которыя вручены рабочему, а также отвѣтственность и еще большая должна быть со стороны рабочаго и за рабочую скотину, которая вѣрается его попеченію или временно дается ему для производства работъ; за грубость же, за дерзость и непослушаніе рабочій каждый разъ долженъ быть строго наказанъ.

Само собою разумѣется, что изъ числа сельскихъ хозяевъ могутъ найтись такіе, которые пожелаютъ злоупотреблять правами хозяевъ, принимать рабочихъ или же требовать отъ нихъ работъ, которыхъ рабочіе не обязывались производить, неисполненіе своихъ законныхъ требованій, подводить подъ непослушаніе и требовать наказанія рабочихъ; чтобъ ничего подобнаго не случалось, должно въ условіяхъ, заключаемыхъ между хозяиномъ и рабочимъ, точно обозначать, на какія именно работы нанимается рабочій и когда онъ долженъ работать, т. е. въ условіи должно быть точно установлено какъ количество, такъ и качество работы и время, въ которое должны производиться работы. При несоблюденіи условій самъ работодатель долженъ немедленно, во-первыхъ, выдать хранящееся у него удостовѣреніе Волостнаго Правленія о рабочемъ и, во-вторыхъ, удовлетворить рабочаго жалованьемъ за весь срокъ, на который нанятъ рабочій по рѣшенію подлежащаго суда.

Нижне-Ломовскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 11 Сентября 1902 г.

Предсѣдателемъ Комитета Предводителемъ Дворянства Нижне-Ломовскаго уѣзда, были приглашены къ участію въ Комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности слѣдующія лица: Почетные Мировые Судьи: князь Н. І. Кугушевъ (мѣстный землевладѣлецъ), М. П. Микулинъ (мѣстный землевладѣлецъ) и Н. Н. Ягодинскій (мѣстный землевладѣлецъ); Н. Т. Поповъ (бывшій Городской Судья), Городской Голова И. Ф. Памфиловъ (мѣстный землевладѣлецъ), князь Л. Н. Кугушевъ, Я. П. Юрьевъ (мѣстный землевладѣлецъ), Ф. И. Ламакинъ (мѣстный землевладѣлецъ), Податной Инспекторъ В. П. Ивановъ, Земскіе Начальники: М. Н. Орловъ (мѣстный землевладѣлецъ), А. Н. Дерибезовъ, П. Н. Ягодинскій (мѣстный землевладѣлецъ), А. А. Оппель (мѣстный землевладѣлецъ), В. Н. Фаленбергъ (мѣстный землевладѣлецъ) и волостные старшины: Паплевинъ, Кабановъ, Мещеряковъ, Стрыгинъ и Абрамовъ.

Въ засѣданіе 11 Сентября прибыли: Предсѣдатель Комитета Предводитель Дворянства В. Д. Бибиковъ и члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы М. Н. Ягодинскій; члены Управы: Н. Л. Кузьминскій и А. Я. Ситниковъ; Н. Т. Поповъ, Я. П. Юрьевъ, П. Н. Ягодинскій, А. А. Оппель, А. Н. Дерибезовъ, М. Н. Орловъ, В. Н. Фаленбергъ, Ф. И. Ламакинъ, А. Д. Паплевинъ, Кабановъ, Мещеряковъ, Стрыгинъ и Абрамовъ.

Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ.

Заслушано предложеніе Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 9 Августа 1902 г. за № 436. Комитетъ принялъ это предложеніе къ свѣдѣнію и руководству.

Заслушана записка Предсѣдателя Нижне-Ломовской Уѣздной Земской Управы М. Н. Ягодинскаго. Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ М. Н. Ягодинскаго, находитъ, что распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла не возможно при современной некультурности крестьянскаго населенія.

По вопросу о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.) Комитетъ пришелъ къ заключенію, что борьба съ оврагами и наблюденіе за охранными цѣлинами должны быть поручены особому органу, вѣдающему сельскохозяйственныя нужды уѣзда, который, во всякомъ частномъ случаѣ, самостоятельно рѣшалъ бы, слѣдуетъ ли укрѣпленіе оврага принять на общественный счетъ, или же оно доступно частному владѣльцу.

По вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что уменьшеніе количества и размѣра пожаровъ въ деревняхъ возможно лишь при условіи распространенія среди сельскаго населенія огнеупорныхъ матеріаловъ для постройки и, въ особенности, кровельнаго желѣза, такъ какъ сельскіе пожары, часто уничтожающіе значительное число деревенскихъ построекъ, происходятъ преимущественно отъ легко воспламеняющихся соломенныхъ и глиносоломенныхъ крышъ. Главнымъ препятствіемъ къ распространенію среди крестьянъ кровельнаго желѣза является его дороговизна. Поэтому слѣдуетъ принять мѣры къ удешевленію желѣза. Комитетъ полагаетъ, что уничтоженіе или, по крайней мѣрѣ, пониженіе пошлинъ на ввозное желѣзо значительно понизило бы его расцѣнку и сдѣлало бы желѣзо доступнымъ для крестьянскаго бюджета. Кромѣ того, желательно устройство школъ, въ которыхъ крестьяне обучались бы практически глинобитнымъ постройкамъ, при чемъ окончившіе курсъ школы могли бы явиться инструкторами глинобитнаго дѣла въ деревняхъ.

По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства во фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.), Комитетъ находитъ, что сельскохозяйственная собственность достаточно охраняется существующими законами. Желательно только принять мѣры къ распространенію среди крестьянъ знанія этихъ законовъ, для чего слѣдуетъ устраивать чтенія и собесѣдованія по вопросамъ законовѣдѣнія и продавать въ сельскихъ мѣстностяхъ соотвѣтствующія популярныя брошюры.

По вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что для устраненія чрезполосности слѣдуетъ облегчить способы обмѣна земельными участками, уничтожить крѣпостныя пошлины при обмѣнѣ, ускорить и упростить процедуру обмѣна, предоставивъ право разрѣшать обмѣны губернскимъ учрежденіямъ. Размежеваніе неразмежеванныхъ дачъ слѣдуетъ производить по требованію хотя бы одной изъ заинтересованныхъ сторонъ и безъ предварительнаго, до размежеванія, несенія денежныхъ расходовъ со стороны возбудившаго дѣло о размежеваніи. Кромѣ того, вообще желательно уменьшеніе расходовъ при судебныхъ размежеваніяхъ и удешевленіе казенныхъ землемѣрныхъ работъ.

По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныхъ отношеній въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ,—Комитетъ пришелъ къ заключенію, что проведеніе новыхъ дорогъ между возникшими послѣ генеральнаго размежеванія населенными пунктами, должно разрѣшаться мѣстною административною властью, при чемъ владѣлецъ отчуждаемой подъ дорогу земли долженъ получать соотвѣтственное вознагражденіе, какъ при отчужденіи земли подъ желѣзную дорогу.

Журналъ засѣданія 11 Октября 1902 г.

Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства В. Д. Бибикова и членовъ: Предсѣдателя Земской Управы М. Н. Ягодинскаго, членовъ Земской Управы: Н. Л. Кузьминскаго и А. Я. Ситникова, Земскихъ Начальниковъ: М. Н. Орлова, А. Н. Дерибезова, П. Н. Ягодинскаго, А. А. Оппеля и В. Н. Фаленберга и волостныхъ старшинъ: Павлевина, Кабанова, Мещерякова, Стрыгина и Абрамова, заслушалъ нижепоименованные вопросы и пришелъ къ заключенію:

По вопросу объ организаціи народнаго мелкаго кредита, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что крайне желательно, чтобы при каждомъ изъ Волостныхъ Правленій

были организованы кассы мелкаго кредита, денежныя суммы на организацію которыхъ отпускались бы изъ Государственнаго Банка въ потребномъ количествѣ. Контроль надъ операціей кассъ долженъ находиться подъ правительственнымъ надзоромъ. Операціи кассъ должны находиться подъ вѣдѣніемъ особаго Комитета, состоящаго изъ выборныхъ лицъ волости. Ссуды должны выдаваться подъ личную отвѣтственность кредитующихся, за поручительствомъ двухъ лицъ.

По вопросу о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ; о содѣйствіи къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи; объ особыхъ мѣрахъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству,—Комитетъ высказалъ желательнымъ, въ видахъ большаго распространенія среди землевладѣльцевъ орудій, машинъ, приборовъ и удобрительныхъ туковъ, уменьшить пошлины за провозъ ихъ изъ-за границы, что послужитъ толчкомъ для русскихъ фабрикъ къ улучшенію производства земледѣльческихъ орудій, вырабатываемыхъ на этихъ фабрикахъ; открытіе возможно большаго числа складовъ земледѣльческихъ машинъ, какъ это вводится въ настоящее время.

По вопросу о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, Комитетъ высказалъ желательнымъ организацію разсадниковъ племенныхъ животныхъ, гдѣ бы сельскія общества могли пріобрѣтать производителей при посредствѣ меліоративнаго кредита.

По вопросу о распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и о воздѣлываніи промышленныхъ растеній, Комитетъ пришелъ къ заключенію объ открытіи опытныхъ полей.

По вопросу о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, Комитетъ высказалъ желательнымъ разрѣшеніе винокуренія въ такомъ размѣрѣ, чтобы спиртъ могъ итти не только на выдѣлку вина, но и на другія цѣли (денатурализація).

По вопросу объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, — Комитетъ высказалъ желательнымъ поставку хлѣба для потребностей казенныхъ вѣдомствъ производить чрезъ посредство земствъ.

По вопросу о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что такъ какъ разселеніе крестьянъ желательно, то необходимо выдавать выселяющимся долгосрочную ссуду изъ Государственнаго Казначейства.

По вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, Комитетъ пришелъ къ заключенію, чтобы, при выселеніи крестьянъ, сельскія общества, чрезъ посредство Крестьянскаго Банка, платили выселяющимся извѣстную сумму въ томъ количествѣ, въ какомъ надѣлъ выселяющихся выкупленъ.

Записка Предсѣдателя Нижне-Ломовской Уѣздной Земской Управы М. Н. Ягодинскаго по п.п. А и Б.

Высочайше утвержденнымъ, 22 Марта настоящаго года, положеніемъ Особаго Совѣщанія въ составъ Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности входятъ обязательными членами предсѣдатели и члены Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

Такое Высочайшее довѣріе, оказанное исполнительнымъ земскимъ органамъ, возлагаетъ на нихъ обязанность высказать, по мѣрѣ разумѣнія, свой взглядъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Исполняя означенную обязанность, я полагаю, что прежде чѣмъ говорить о частныхъ мѣропріятіяхъ, необходимо опредѣлить тѣ общіе вопросы, безъ предварительнаго разрѣшенія которыхъ нельзя ожидать плодотворныхъ результатовъ отъ частныхъ мѣропріятій.

Земледѣльческая промышленность зиждется на двухъ основныхъ факторахъ — землѣ и земледѣльцѣ. Не опредѣливъ современнаго положенія этихъ основныхъ началъ сельскохозяйственной промышленности и не упорядочивъ ихъ, сомнѣваюсь въ возможности упорядочить и самую промышленность.

Въ какомъ же положеніи въ настоящее время находятся эти два основныхъ фактора?

По отношенію земли, особенно находящейся во владѣніи настоящихъ земледѣльцевъ — крестьянъ, мы знаемъ, что плодородіе ея годъ отъ года падаетъ; паденіе это находится въ прямой зависимости отъ измѣненія естественныхъ условій, происшедшихъ, въ свою очередь, не отъ какихъ-нибудь неизбѣжныхъ причинъ, а по винѣ невѣжества и отсутствія основныхъ сельскохозяйственныхъ знаній у хозяевъ земли.

За послѣднія 30 лѣтъ произошла рѣзкая перемѣна въ атмосферныхъ, климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ. Климатъ сталъ непостояннѣе, чаще стали повторяться зимы съ рѣзкими колебаніями температуры, чаще повторяются засухи, окладные дожди бываютъ рѣдко, вѣтры дуютъ порывистѣе и постояннѣе. Есть много основаній предполагать, что все это произошло отъ измѣненія почвеннаго покрова, такъ какъ за тѣ же послѣднія 30 лѣтъ огромная площадь лѣсовъ уничтожена, масса болотъ осушена, луга и охранныя цѣлины распаханы, что, въ свою очередь, способствовало изсушенію почвы, образованію новыхъ и росту старыхъ овраговъ, обнаженію отъ чернозеннаго слоя подпочвы, обмеленію рѣкъ и совершенному уничтоженію многихъ источниковъ, ихъ питавшихъ, и проч.

Ожидать, когда хозяинъ земли придетъ самъ къ убѣжденію о нецѣлесообразности подобнаго отношенія къ землѣ, болѣе нельзя, не рискуя увидѣть ее окончательно испорченной, почему необходимо положить этому конецъ запретительными мѣрами въ законодательномъ порядкѣ; это тѣмъ болѣе необходимо, что подобное хищническое отношеніе къ своей землѣ отдѣльнаго хозяина, часто временно для него даже выгодное, неблагопріятно отзывается на значительныхъ хозяйственныхъ районахъ.

Министръ Финансовъ въ циркулярномъ обращеніи къ фабричнымъ инспекторамъ, между прочимъ, говоритъ: «Въ каждомъ промышленномъ дѣлѣ весьма важное значеніе имѣютъ непосредственные исполнители — рабочіе. Общее состояніе промышленности страны и успѣхи ея въ соперничествѣ съ другими странами на всемірномъ рынкѣ находятся въ несомнѣнной зависимости отъ духовнаго и умственнаго уровня массы рабочихъ и ихъ технической умѣлости. Поднятіе этого уровня есть дѣло великой важности». Изъ того же циркуляра дѣлается извѣстнымъ, что, начиная съ 1882 года, Министерство Финансовъ принимало всѣ возможныя мѣры къ поднятію уровня умственнаго образованія рабочихъ, и въ настоящее время, достигнувъ въ этомъ отношеніи значительныхъ результатовъ, рекомендуетъ фабричнымъ инспекторамъ сосредоточить свои усилія на развитіи среди фабричныхъ рабочихъ и спеціальныхъ техническихъ пріемовъ и знаній.

Все изложенное въ означенномъ циркулярѣ еще въ большей степени относится и къ сельскохозяйственной промышленности.

Если при фабричномъ производствѣ, гдѣ отъ отдѣльнаго рабочаго требуется очень узкій спеціальный кругъ знанія и умѣнія, общее развитіе оказываетъ большое вліяніе на умѣлость и продуктивность его работы, то на умѣлость и продуктивность сельскохозяйственнаго рабочаго, работа котораго болѣе многосторонняя и сопряжена съ личной инпціативой, это развитіе должно оказать еще большее вліяніе.

Въ 1894 году Министръ Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, съ Высочайшаго соизволенія, предложилъ на обсужденіе губернскихъ земскихъ собраній вопросы, касающіеся нуждъ сельскохозяйственной промышленности и причинъ ея упадка, и всѣ земства, отвѣты которыхъ были получены къ 1899 году, числомъ 33, единогласно указали, какъ на главную причину жалкаго положенія сельскаго хозяйства, на невѣжество народной массы, $^7/_8$ которой занимаются земледѣльческимъ промысломъ. Не безъ умысла, смѣю полагать, и въ программѣ Особаго Совѣщанія, переданной для руководства въ мѣстные сельскохозяйственные комитеты, вопросъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній постановленъ на первомъ мѣстѣ. Ставя означенный вопросъ, Особое Совѣщаніе не могло предполагать распространенія въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній безъ предварительнаго нѣкотораго развитія этого народа.

Какъ бы ни были элементарны сельскохозяйственныя знанія, все-таки, для сознательнаго ихъ воспріятія, требуется извѣстное общее развитіе, которое можетъ быть привито нашему крестьянину только хорошо поставленной школой, дающей такую подготовку и такую сумму знаній, чтобы окончившій ее могъ продолжить болѣе или менѣе самостоятельно свое образованіе чтеніемъ и другими доступными ему путями. Что касается до частно-владѣльческихъ хозяйствъ, то и ихъ благополучіе всецѣло находится въ зависимости отъ качества работниковъ—земледѣльцевъ. При той нравственной и умственной несостоятельности, присущей современному рабочему, при которой онъ не въ состояніи себѣ уяснить ни святости договоровъ и условій, ни отвѣтственности за принятыя на себя обязательства, не мыслимы никакія серьезныя улучшенія и нововведенія въ хозяйствахъ, такъ какъ они, въ самомъ началѣ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, разбиваются о невѣжество и, приводя въ отчаяніе хозяевъ землевладѣльцевъ, заставляютъ бѣжать ихъ изъ деревни и отъ хозяйства.

Невольно приходимъ къ убѣжденію, что въ началѣ всѣхъ началъ слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе на умственное развитіе народной земледѣльческой массы, такъ какъ только при достаточномъ ея умственномъ развитіи возможно ожидать, что мѣры, ведущія къ поднятію сельскаго хозяйства, будутъ восприняты сознательно; безъ сознательнаго же отношенія къ дѣлу какія мѣры не предлагайте и какіе законы не издавайте, они, будучи привиты на неподготовленную для ихъ воспріятія почву, плодотворныхъ результатовъ не дадутъ.

Ясно сознавая необходимость поднятія умственнаго развитія населенія, земство, съ самаго начала своей дѣятельности, обратило серьезное вниманіе на дѣло народнаго образованія и, по мѣрѣ силъ, старалось поставить его на надлежащую высоту. Къ сожалѣнію, поступательное развитіе земствомъ дѣла народнаго образованія должно было пріостановиться, если не пойти назадъ. Причинъ этому много, а между ними одна изъ главныхъ обѣдненіе хозяевъ-земли, составляющей главный рессурсъ для земскаго обложенія.

Во всякомъ случаѣ, настоящихъ школъ не достаточно, почему число ихъ должно быть настолько увеличено, чтобы всѣ дѣти школьнаго возраста могли ими пользоваться; чтобы школа достигала своей цѣли, она должна быть цѣлесообразно устроена и надлежаще снабжена всѣми необходимыми учебными пособіями и руководима хорошимъ учителемъ.

При современной краткости курса и программы общеобразовательныхъ предметовъ, школы не даютъ своимъ питомцамъ прочныхъ знаній и надлежащаго развитія, почему необходимо озаботиться о внѣшкольномъ образованіи населенія, при посредствѣ народныхъ библіотекъ, воскресныхъ и вечернихъ курсовъ, чтенія и проч.

Распространеніе спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній должно начинаться со школы, такъ какъ въ школьномъ возрастѣ гораздо легче воспринимаются и запечатлѣваются знанія вообще, а практическія въ особенности, для чего къ тремъ годамъ со-

временнаго обученія въ школѣ слѣдуетъ прибавить четвертый годъ, посвятивъ его преподаванію элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству.

Чтобы свѣдѣнія эти могли быть преподаны въ сельской школѣ, необходимо въ курсъ учительскихъ семинарій и другихъ учебныхъ заведеній, готовящихъ учительскій персоналъ, ввести, какъ обязательный предметъ, курсъ агрономіи.

Для современныхъ же учителей организовать въ каникулярное время теоретическіе и практическіе курсы по сельскому хозяйству подъ руководствомъ спеціалистовъ-агрономовъ. Съ той же цѣлью слѣдуетъ озаботиться изданіемъ книгъ по сельскому хозяйству для снабженія ими школьныхъ и учительскихъ библіотекъ.

Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди взрослаго населенія необходимо устраивать вечерніе и воскресные курсы и чтенія по сельскому хозяйству и снабжать сельскохозяйственными книгами народныя библіотеки, сѣть которыхъ должна быть по возможности расширена.

Всѣ пріобрѣтенныя вышеуказанными способами теоретическія свѣдѣнія по сельскому хозяйству должны укрѣпляться и подтверждаться практикой, для чего необходима организація сѣти сельскохозяйственныхъ практическихъ учрежденій: опытныхъ полей, агрономическихъ станцій, образцовыхъ фермъ, примѣрныхъ хозяйствъ, сельскохозяйственныхъ музеевъ и проч.

Во главѣ всѣхъ этихъ учрежденій въ каждомъ уѣздѣ долженъ стоять человѣкъ съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ, въ распоряженіи котораго должно находиться опытное поле съ агрономической станціей.

Кромѣ опытнаго поля, въ каждомъ уѣздѣ должны быть одна—двѣ образцовыхъ фермы съ разсадниками племеннаго скота и другихъ домашнихъ животныхъ, со складомъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ. Такія фермы должны находиться подъ руководствомъ людей, если не съ высшимъ, то по крайней мѣрѣ съ среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

И, наконецъ, при каждой сельской школѣ должно быть показное поле въ размѣрѣ крестьянскаго надѣла, хозяйство на которомъ должно вестись подъ руководствомъ учителя и при непосредственномъ участіи учениковъ старшаго возраста и должно быть снабжено всѣми необходимыми орудіями и другими принадлежностями хозяйства.

Организація сѣти сельскохозяйственныхъ практическихъ опытныхъ и показныхъ учрежденій не можетъ быть осуществлена безъ достаточнаго контингента людей съ спеціальнымъ образованіемъ. Въ настоящее время на огромную площадь Европейской Россіи съ стомилліоннымъ населеніемъ, почти сплошь земледѣльческимъ, имѣется всего три высшихъ учебныхъ сельскохозяйственныхъ заведенія, тогда какъ въ Пруссіи, площадь которой въ 10 разъ менѣе, при тридцати-милліонномъ населеніи, половина котораго при этомъ къ земледѣлію не имѣетъ никакого отношенія, ихъ насчитывается семь. Число среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ тоже далеко не достаточно, почему настоятельно необходимо открытіе цѣлой сѣти новыхъ учебныхъ сельскохозяйственныхъ заведеній какъ высшихъ, такъ среднихъ и низшихъ. Однимъ словомъ, Министерство Земледѣлія для поднятія сельскохозяйственной промышленности должно сдѣлать то же, что сдѣлало Министерство Финансовъ, открывъ въ послѣднее десятилѣтіе для удовлетворенія нуждъ фабрично-заводской промышленности массу всѣхъ разрядовъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній. Въ изысканіи необходимыхъ для этого средствъ, полагаю, затрудненій быть также не можетъ, какъ ихъ не было при открытіи учебныхъ заведеній Министерствомъ Финансовъ.

Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что земледѣліе всегда составляло основной промыселъ русскаго народа, истинное благополучіе котораго и въ настоящее время зиждется главнымъ образомъ на сельскохозяйственной промышленности.

Пензенскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 20 Августа 1902 г.

По приглашенію г. Предсѣдателя, Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. Н. Селиванова, въ засѣданіе прибыли: князь В. Н. Мансыревъ, Д. А. Панчулидзевъ, А. И. Бутюцкій, В. И. Никольскій, Н. А. Соколовъ, Н. А. Пестрово, І. Т. Зановскій, І. Л. Билимъ, Ф. Ф. Фонъ-Мейеръ, С. Н. Болдыревъ, А. Н. Подлаженовъ и И. Ф. Михайловъ.

Г. Предсѣдателемъ засѣданіе объявлено открытымъ въ 8 часовъ 10 мин. вечера.

Секретарями Комитета избраны Ф. Ф. фонъ-Мейеръ и С. Н. Болдыревъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ, прежде чѣмъ приступить къ сужденію по существу программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, ихъ классифицировать. По мнѣнію В. И. Никольскаго, всѣ пункты программы слѣдуетъ разбить на 5 группъ и для лучшей детальной разработки вопросовъ избрать пять подкомиссій, которыя по окончаніи своихъ занятій представили бы свои труды на обсужденіе Уѣзднаго Комитета. Н. А. Пестрово, не соглашаясь съ мнѣніемъ В. И. Никольскаго, заявилъ схему слѣдующаго рода: раздѣлить всѣ вопросы, касающіеся сельскохозяйственной промышленности, на четыре группы:

1) Наиболѣе важные вопросы общаго характера.
2) Важные вопросы частнаго характера.
3) Второстепенные вопросы общаго характера.
4) Второстепенные вопросы частнаго характера.

При этомъ всѣ 27 вопросовъ программы распредѣлить подъ названныя рубрики и разсматривать ихъ не въ подкомиссіяхъ, а въ засѣданіяхъ Комитета. Между прочимъ Н. А. Пестрово къ важнымъ вопросамъ относитъ: изслѣдованіе причинъ низкихъ цѣнъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, влекущихъ за собою упадокъ хозяйства, а для этой цѣли предполагаетъ предпослать группировкѣ вопросовъ краткую исторію сельскаго хозяйства въ Россіи съ момента 19 Февраля 1861 года.

Г. Предсѣдатель просилъ высказаться по поводу предположеній Н. А. Пестрово и В. И. Никольскаго.

При общемъ обсужденіи этихъ двухъ мнѣній принято было предложеніе В. И. Никольскаго, при чемъ вопросъ о выборѣ подкомиссій остался открытымъ.

Прочитаны всѣ пункты программы и подведены подъ группы классификаціи В. И. Никольскаго; при этомъ нѣкоторые вопросы оказались не подходящими подъ установленныя группы, вслѣдствіе чего пришлось увеличить количество группъ вопросовъ съ 5 на 8.

Изъ обмѣна мнѣній были возбуждены еще нѣкоторые вопросы, подходящіе въ установленныя группы, но не усмотрѣнные программой, и такимъ образомъ вопросы получили слѣдующее дѣленіе на группы:

1-я группа вопросовъ:

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Образованіе артели служащихъ по сельскому хозяйству (управляющій, староста и т. п. лица).

2-я группа вопросовъ:

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

3-я группа вопросовъ:

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Политика, направленная къ поднятію цѣнъ на продукты земледѣлія.

То же, направленное къ пониженію тарифа на перевозку хлѣбныхъ грузовъ.

Уравненіе тарифовъ по примѣру несоразмѣрности тарифа на уголь и хлѣбъ и о перечисленіи выкупныхъ и другихъ платежей на новую монетную единицу.

4-я группа вопросовъ:

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

5-я группа вопросовъ:

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

6-я группа вопросовъ объ улучшеніи крестьянскаго быта:

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Переселенческій вопросъ.

Объ измѣненіи передѣла общественной земли не на двѣнадцать лѣтъ, какъ нынѣ практикуется, а на срокъ по желанію обществъ и простымъ большинствомъ голосовъ, и вообще рабочій вопросъ.

7-я группа вопросовъ:

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

8-я группа вопросовъ:

Объ уменьшеніи народнаго пьянства.

Засимъ засѣданіе закрыто до 7 часовъ вечера 21 Августа.

Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: А. Н. Селивановъ, Д. А. Панчулидзевъ, В. И. Никольскій, Н. А. Соколовъ, Н. А. Пестрово, І. Т. Зановскій, І. Л. Билимъ, Ф. Ф. фонъ-Мейеръ, князь В. Н. Мансыревъ, С. Н. Болдыревъ и А. Н. Подлаженовъ.

Г. Предсѣдателемъ засѣданіе объявлено открытымъ въ 7 ч. 30 м. вечера.

Предсѣдатель доложилъ Комитету отношеніе Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 9 Августа сего года за № 436. Членъ Комитета Н. А. Пестрово предложилъ принять болѣе краткую классификацію для разсмотрѣнія вопросовъ, предложенныхъ программою, при чемъ нѣкоторые вопросы, какъ всецѣло относящіеся до компетенціи Земства, совершенно оставить безъ разсмотрѣнія, равно

какъ и вопросы, разсмотрѣніе которыхъ связано съ спеціальными знаніями предмета и которые представляются весьма затруднительными для обсужденія ихъ въ Комитетѣ по краткости времени, такъ и въ виду неподготовленности къ сужденію этихъ вопросовъ за отсутствіемъ подробнаго ознакомленія съ предметами, о которыхъ идетъ рѣчь въ программѣ.

Н. А. Пестрово классифицируетъ всю программу вопросовъ на три группы: 1) главныя причины, способствующія упадку сельскохозяйственной промышленности и мѣры къ ихъ устраненію; 2) второстепенныя причины, влекущія за собою упадокъ сельскохозяйственной промышленности и мѣры къ ихъ устраненію и 3) вопросы, не подлежащіе разсмотрѣнію Комитета. Н. А. Пестрово, въ виду его отъѣзда за границу и желая всей душою содѣйствовать успѣху работъ Комитета, предложилъ выслушать его мнѣніе о наиболѣе важныхъ вопросахъ, при чемъ упомянулъ, что Министерская программа являетъ собою только пособіе для изученія причинъ упадка сельскохозяйственной промышленности, оставляя самые важные вопросы не тронутыми; въ виду этого онъ полагалъ бы разсмотрѣть причины упадка сельскохозяйственной промышленности и попутно съ этимъ обсуждать подходящіе вопросы Министерской программы.

Программа вопросовъ Н. А. Пестрово прилагается при настоящемъ журналѣ.

Г. Предсѣдатель по выслушаніи прочитанной программы Пестрово предложилъ Комитету избрать способъ разсмотрѣнія вопросовъ. Рѣшено: разсматривать вопросы по выработанной въ предшествовавшемъ засѣданіи классификаціи въ самомъ засѣданіи Комитета безъ предварительнаго разсмотрѣнія ихъ въ Комиссіяхъ. Постановивъ такое рѣшеніе, Комитетъ приступилъ къ обмѣну мнѣній по каждому вопросу въ отдѣльности:

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и Б) улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

По мнѣнію Комитета, для Пензенскаго уѣзда необходимо просить въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, а также улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, просить Министерство Земледѣлія помочь его средствами. Для этой цѣли просить Министерство Земледѣлія устроить опытныя фермы, образцовую школу сельскаго хозяйства, улучшенныя поля и организовать отпускъ первосортныхъ сѣмянъ въ кредитъ или въ обмѣнъ. Желательно также устройство артели служащихъ въ сельскихъ хозяйствахъ.

Вторая группа вопросовъ: В) борьба съ врагами сельскаго хозяйства, Д) охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.

Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы, благодаря силамъ и средствамъ Министерства Земледѣлія, было произведено обслѣдованіе уѣзда въ смыслѣ причинъ, указанныхъ въ вопросахъ В и Д, отрицательныхъ сторонъ сельскаго хозяйства. Для борьбы съ эпизоотіями признано желательнымъ Государственное учрежденіе добровольнаго страхованія скота. По поводу охраны земельныхъ улучшеній Комитетъ пришелъ къ заключенію, что какъ лѣсонасажденіе, такъ и устройство свѣдущими людьми артезіанскихъ колодцевъ въ Пензенскомъ уѣздѣ и выработка правилъ надзора за этимъ требуетъ помощи Министерства Земледѣлія.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Нужды, выраженныя въ М, по мнѣнію Комитета, должны быть удовлетворяемы земствомъ, и необходимо просить земство обратить на это особое вниманіе.

Третья группа вопросовъ:

З. По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія Комитетомъ признано, что въ виду того, что дороги вполнѣ удовлетворяютъ нуждамъ мѣстнаго населенія и достаточно хорошо обслуживаются земствомъ, то и нѣтъ настоятельной необходимости разсматривать этотъ вопросъ.

І. Относительно учрежденія мелкаго кредита, то потребность такового является насущной: объ организаціи подобнаго кредита просить Правительство.

К. О расширеніи меліоративнаго кредита просить Губернское Земское Собраніе подвинуть проведеніе въ жизнь проекта, выработаннаго прежними Губернскими Земскими Собраніями.

Л. Вопросъ объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ признано Комитетомъ, въ виду его сложности, отклонить.

С. Вопросъ объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами отложить и просить г.г. членовъ Комитета доставить матеріалы для всесторонняго освѣщенія этого вопроса.

Т. Устройство зернохранилищъ имѣетъ большую важность для сельскаго хозяйства, и потому Комитетъ призналъ нужнымъ просить объ увеличеніи сѣти зернохранилищъ и крытыхъ амбаровъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

У. По вопросу о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній Комитетъ за недостаточностью свѣдѣній для обсужденія этого вопроса принужденъ былъ, вопреки своему постановленію, выбрать особую комиссію, которой и поручилъ всесторонне разобраться въ этомъ важномъ факторѣ сельскохозяйственной промышленности.

Въ комиссію выбраны: Н. А. Пестрово, І. Л. Билимъ, П. Ф. Михайловъ, І. Т. Зановскій и Ф. Ф. фонъ-Мейеръ. Предсѣдателемъ этой Комиссіи избранъ Ф. Ф. фонъ-Мейеръ. Комиссіи этой предоставлено право приглашать въ свои засѣданія, по усмотрѣнію, свѣдущихъ лицъ.

Ф. Вопросъ объ усиленіи обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ по сложности его и за неимѣніемъ свѣдѣній Комитетъ не можетъ разсмотрѣть, а потому оставляетъ его открытымъ.

Четвертая группа вопросовъ:

Г. Вопросъ по содѣйствію мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ всецѣло передать для разработки земству.

Е. Все, что касается вопроса объ охранѣ сельскохозяйственной собственности и мѣръ къ этому принимаемыхъ, Комитетъ не призналъ себя компетентнымъ выразить свое мнѣніе.

Ж. Для облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ въ видахъ устраненія чрезполосности, Комитетъ призналъ нужнымъ просить освободить производства по дѣламъ объ обмѣнѣ участковъ отъ уплаты гербовыхъ и судебныхъ пошлинъ.

Г. Предсѣдателемъ засѣданіе объявлено закрытымъ до 18 Сентября.

Мнѣніе г. Пестрово.

Причины упадка сельскаго хозяйства Пензенскаго уѣзда.

І. Главныя:

А. Паденіе среднихъ цѣнъ на продукты земледѣлія, обусловленное:

1) увеличеніемъ денежной единицы, вслѣдствіе послѣдней денежной единицы;

2) принесеніемъ въ жертву интересовъ сельскаго хозяйства въ пользу промышленности;

3) несообразными со стоимостью производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ тарифами желѣзныхъ дорогъ;

4) германскими боевыми пошлинами на хлѣбъ, вызванными таможенными пошлинами Россіи.

B. Несоотвѣтствіе обложенія и другихъ обязательныхъ платежей съ платежными силами земледѣльческаго населенія.

C. Народное пьянство.

D. Малоземельные крестьяне въ связи съ неудовлетворенными законоположеніями о передѣлѣ мірской земли и о переселеніи.

Мѣры къ поднятію сельскохозяйственной промышленности.

A. Политика, направленная:

1) къ поднятію цѣнъ на продукты земледѣлія;

2) уравненію интересовъ сельскаго хозяйства съ интересами промышленности;

3) урегулированіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на хлѣбъ съ тарифами на предметы промышленности;

4) обезпеченіе интересовъ сельскаго хозяйства въ будущемъ Германскимъ торговымъ договоромъ въ смыслѣ непринесенія ихъ въ жертву промышленности.

B. Облегченіе всѣми мѣрами бремени всякаго обложенія и въ частности путемъ перечисленія какъ выкупныхъ, такъ и всѣхъ другихъ платежей (совершенныхъ на серебряный рубль) на новую монетную единицу.

C. Къ уменьшенію народнаго пьянства.

D. Измѣненіе закона о передѣлѣ мірской земли въ смыслѣ сокращенія срока передѣла и простого большинства и, кромѣ того, пункты программы: У, Ц, Ч, Ш.

II. Второстепенныя:

Причины:

A. Неправильная политика Государственнаго Банка по сельскохозяйственнымъ кредитамъ, выразившаяся:

1) въ сокращеніи соловексельнаго кредита и возвышеніи % по этому кредиту, не сообразуясь съ ухудшеніемъ экономическихъ условій;

2) въ требованіи возврата хлѣбныхъ ссудъ въ моментъ угнетеннаго состоянія хлѣбнаго рынка и во время желѣзнодорожныхъ залежей, и

3) въ ограниченіи срока ссудъ подъ хлѣбъ годовымъ срокомъ, не смотря ни на цѣнность и доброкачественность заложеннаго хлѣба, ни на данныя экономическія условія.

B. Ограниченное распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ русскомъ народѣ.

C. Неудовлетворительная постановка хлѣбной торговли въ связи съ желѣзнодорожными непорядками.

Д. Излишняя формальность, далекая отъ жизни, регламентація экономическаго быта крестьянъ со стороны губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій.

E. Неудовлетворительная постановка рабочаго вопроса въ смыслѣ несоблюденія договоровъ о наймѣ съ полнымъ отсутствіемъ организаціи отхожаго промысла.

Неразмежеванныя дачи. Къ этой же группѣ—п.п. А, Б, Ж, І, К, С, Т, Ф, Х и Ю.

Мѣры:

A. Организація надлежащимъ образомъ приноровленнаго сельскохозяйственнаго кредита подъ хлѣбъ, которая дала бы возможность въ періоды уменьшенія хлѣбнаго рынка удерживаться отъ продажи хлѣба по убыточнымъ цѣнамъ. А также организація

другихъ видовъ сельскохозяйственныхъ кредитовъ на условіяхъ болѣе льготныхъ и менѣе обставленныхъ разными формальностями.

В. Распространеніе въ Россіи, странѣ безусловно земледѣльческой (85% земледѣльцевъ), сельскохозяйственнаго образованія и сельскохозяйственныхъ знаній.

Желательно устраненіе возможности желѣзнодорожныхъ залежей и другихъ непорядковъ желѣзныхъ дорогъ.

Д. Законодательныя мѣры къ устраненію этого недостатка въ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ.

Желательно занесеніе состоявшихся приговоровъ суда о самовольномъ уходѣ въ увольнительные документы рабочихъ. Правильная организація отхожихъ промысловъ.

III. Вопросы, подлежащіе земству и имъ въ достаточной степени обслуживаемые,— пункты: В, Г, З, М, Н, О, П, Р, Щ.

Вопросы, не подлежащіе разсмотрѣнію въ виду ихъ трудности и краткости времени, а также въ виду безцѣльности: Д, Е, И, Я.

Журналъ засѣданія 18 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: А. Н. Селивановъ, Д. А. Панчулидзевъ, В. И. Никольскій, Ю. И. Работкинъ, С. С. Дятковъ, князь В. Н. Мансыревъ, Н. А. Соколовъ, Д. К. Гевличъ, І. И. Зановскій, А. И. Подлаженовъ и С. Н. Болдыревъ.

Г. Предсѣдателемъ засѣданіе объявлено открытымъ въ 7 ч. 30 м. вечера.

При чтеніи журнала отъ 20 Августа 1902 г. членъ Комитета Н. А. Соколовъ просилъ занести въ журналъ настоящаго засѣданія его мнѣніе, что дороги по уѣзду не соотвѣтствуютъ своему назначенію и оставляютъ желать много лучшаго. Въ остальной части журналъ прошедшаго засѣданія былъ принятъ безъ поправокъ.

Н. По вопросу о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства и объ особыхъ мѣрахъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству Комитетъ выразилъ слѣдующее свое мнѣніе: было бы весьма желательно, если бы Министерство Земледѣлія при сельскохозяйственныхъ школахъ вообще, а въ испрашиваемыхъ для Пензенскаго уѣзда въ частности, устроило разсадники скота тѣхъ улучшенныхъ породъ, которыя въ особенности подходящи для крестьянскаго хозяйства Пензенскаго уѣзда. Также весьма желательно, чтобы ссуды изъ суммъ мелiоративнаго кредита выдавались какъ на пріобрѣтеніе улучшеннаго скота, такъ и на устройство хорошихъ помѣщеній для него.

О. Для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства, а также для содѣйствія сбыта его произведеній желательно было бы устроить при образцовой сельскохозяйственной школѣ молочную ферму, съ производителями улучшенныхъ молочныхъ породъ, чтобы этими производителями населеніе могло использоваться по возможно доступной цѣнѣ.

П. Для распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній желательна возможно лучшая и широкая организація мелкаго кредита для улучшенія культуры и расширенія посѣвовъ какъ лука, такъ и другихъ огородныхъ растеній. Кромѣ того, при помощи земства необходимо устроить продажу для народа улучшенныхъ огородныхъ сѣмянъ черезъ посредство учителей народныхъ училищъ. Что же касается садоводства, пчеловодства и проч., то эти отрасли хозяйства для Пензенскаго уѣзда особеннаго значенія не имѣютъ.

По пункту Р (Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ

крестьянскому хозяйству) Комитетъ находитъ, что въ районѣ Пензенскаго уѣзда изъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ главныя—крахмальное, паточное и винокуренное, а потому было бы весьма желательно поддержать эти производства. Комитетомъ намѣчены двѣ мѣры: 1) устройство станціи въ селѣ Безсоновкѣ, Московско-Казанской желѣзной дороги, какъ въ центрѣ картофельнаго и крахмальнаго производства. Станція эта имѣла бы большое значеніе и для грузки продуктовъ луковаго производства; 2) для поднятія крахмальнаго и паточнаго производствъ весьма желательно развитіе мелкаго кредита.

III. По вопросу о содѣйствіи кустарной промышленности, снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п. Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы Министерство Земледѣлія обратило вниманіе на сбытъ произведеній кустарной промышленности, для чего желательно устройство центральныхъ складовъ въ большихъ городахъ Россіи и за границей, а также на учрежденіе такихъ пунктовъ, гдѣ бы могли кустари пріобрѣтать сырой матеріалъ; равнымъ образомъ желательно прійти на помощь путемъ организаціи мелкаго кредита для кустарей при посредствѣ земства.

Ч. По вопросу о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ надѣльной земли, Комитетъ находитъ нужнымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ изданіи соотвѣтствующихъ законоположеній, разрѣшающихъ крестьянамъ разселяться на собственныхъ ихъ земляхъ съ цѣлью веденія хуторскаго хозяйства. Для облегченія имъ возможности такого разселенія желателенъ отпускъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ стропильнаго матеріала по удешевленной цѣнѣ и съ разсрочкой платежа; равнымъ образомъ желательна ссуда на устройство водоснабженій, а также и допущеніе разселенія по простому большинству голосовъ, безъ зависимости исключительно отъ мірского приговора, каковое до сихъ поръ подлежитъ утвержденію при наличности $^2/_3$ голосовъ всего схода.

По переселенческому вопросу, какъ не имѣющему существеннаго значенія для Пензенскаго уѣзда, Комитетъ полагаетъ воздержаться отъ обсужденія.

Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ допускался передѣлъ земли менѣе нежели на 12 лѣтъ и по приговору, составленному при наличномъ большинствѣ голосовъ, въ замѣнъ существующаго порядка, допускающаго лишь передѣлъ общественной отдѣльной земли на срокъ не менѣе 12 лѣтъ и при томъ по приговору, составленному $^2/_3$ голосовъ всего схода.

О регулированіи отношеній между работодателями и работополучателями Комитетъ выразилъ желаніе, чтобы вопросъ этотъ былъ по возможности въ непродолжительномъ времени проведенъ въ жизнь согласно трудамъ, предпринятымъ по поводу разработки этого вопроса Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Г. Предсѣдателемъ засѣданіе объявлено закрытымъ до 5 Октября.

Журналъ засѣданія 5 Октября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: А. Н. Селивановъ, В. И. Никольскій, Ю. И. Работкинъ, Ф. Ф. фонъ-Мейеръ, І. Л. Билимъ и С. Н. Болдыревъ.

Заслушанъ журналъ Комиссіи о желѣзнодорожныхъ тарифахъ. Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что по вопросу объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами въ Комитетѣ не имѣется достаточныхъ свѣдѣній, при чемъ членъ Комитета І. Л. Билимъ выразилъ желаніе къ слѣдующему засѣданію, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, представить докладъ по этому вопросу.

Слѣдующее засѣданіе, въ которомъ предположено разсмотрѣть журналы Комитета отъ 20 Августа, 21 Августа, 18 Сентября, журналъ тарифной Комиссіи отъ 4 Октября, журналъ Комитета отъ сего числа и докладъ г. Билима, назначено на 11 Октября.

Протоколъ тарифной Комиссіи 4 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе Комиссіи по заключенію на пунктъ программы «желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній» 4 Октября 1902 года къ 7½ часамъ вечера въ помѣщеніе Уѣзднаго Съѣзда прибыли: Ф. Ф. фонъ-Мейеръ, І. Т. Зановскій, І. Л. Билимъ и приглашенные въ засѣданіе П. Я. Градскій, С. Н. Болдыревъ и В. Н. Умновъ.

Ф. Ф. фонъ-Мейеръ доложилъ записку о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сѣрыхъ хлѣбовъ, какъ главныхъ произведеній мѣстнаго сельскаго хозяйства.

По выслушаніи докладной записки, участвовавшіе въ засѣданіи выразили въ принципѣ согласіе съ мнѣніемъ ея составителя, но дополнили ее высказанными въ засѣданіи соображеніями. При чемъ признано было желательнымъ, принявъ во вниманіе все высказанное, составить журналъ, который представить въ Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія тарифной Комиссіи 4 Октября 1902 г.

Комиссія полагаетъ, что вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ по отношенію къ сельскому хозяйству Пензенскаго уѣзда и всей губерніи долженъ быть сведенъ къ ходатайству передъ Правительствомъ о принятіи всѣхъ мѣръ, которыя вели бы къ поднятію и поддержанію цѣнъ на сѣрые хлѣба, культивированіе которыхъ составляетъ основу хозяйства губерніи. На цѣну хлѣбовъ кромѣ спроса, предложенія, состоятельности землевладѣльца и купца, т. е. возможности купить и продать во время и другихъ условій оказываетъ большое вліяніе и тарифъ, особенно въ районѣ экспорта этого рода продуктовъ.

Мѣстное потребленіе хлѣбовъ ограничено. Кромѣ вывоза ржи за предѣлы губерніи, обращаетъ на себя вниманіе вывозъ въ гг. Москву, Петербургъ и Либаву. Паровыя и паро-водяныя мукомольныя мельницы о вальцовыхъ и жерновыхъ поставахъ города Пензы и уѣзда отправляютъ скупленное зерно мукой въ весьма внушительномъ размѣрѣ.

Сельскій хозяинъ Пензенскаго уѣзда долженъ заплатить за провозъ пуда сѣрыхъ хлѣбовъ въ Либаву по повагонному тарифу 25, 58 коп. (разстояніе 1.726 верстъ). Разница въ рыночныхъ цѣнахъ, напримѣръ, Либавы и Пензы желательна въ такомъ количествѣ, чтобы стоимость производства хлѣбовъ и плата за провозъ не составляли въ суммѣ ту цѣну, которая держится на Либавскомъ рынкѣ, а превышала бы ее на извѣстную часть, которая составляла бы доходность сельскаго хозяина отъ культивировки проданнаго товара. Если фактъ доходности на лицо, сельское хозяйство не можетъ не процвѣтать, если же возможенъ случай, что цѣна въ районѣ производства хлѣбовъ устанавливается, напримѣръ, для ржи въ 25 коп. за пудъ и если существующій тарифъ составляетъ 25, 58 коп., а цѣна на Либавскомъ рынкѣ стоитъ 50 коп., то сельскій хозяинъ Пензенскаго уѣзда, заключившій сдѣлку продажи, не только не получитъ никакого дохода, но будетъ въ убыткѣ и очутится въ критическомъ положеніи. Выбиться изъ кризиса при такихъ условіяхъ (какъ беретъ Комиссія случай продажи зерна изъ Пензенскаго уѣзда въ Либаву) возможно лишь при пониженіи тарифной ставки на это разстояніе. Если кромѣ того землевладѣлецъ отправитъ мелкую партію, напримѣръ, въ

600 пудовъ, то ему придется произвести расчетъ по повагонному тарифу за 750 пудовъ, что должно увеличить стоимость провоза на 38 руб. 37 коп., такъ какъ примѣненіе попуднаго тарифа обойдется еще дороже. Если за провозъ 1 пуда руды, за взятое въ примѣръ Комиссіей разстояніе между тѣми же пунктами, существующій тарифъ составляетъ 13, 67 коп., желѣза въ лому 18, 20, каменнаго угля 13, 81 коп., то вывозъ сѣрыхъ хлѣбовъ по тарифу въ 25, 58 коп. будетъ указывать на неблагопріятное положеніе для вывозки этого рода товара изъ даннаго района. Примѣненіе одинаковаго тарифа къ перевозкѣ гречи, крупы, проса и пшена ведетъ къ тому, что лицо, занимающееся переработкой этихъ продуктовъ, получитъ гораздо большую выгоду, чѣмъ первопроизводитель землевладѣлецъ.

Изъ Оренбургской и Самарской губерній пшеница идетъ по одинаковому тарифу съ сѣрыми хлѣбами, между тѣмъ цѣна пшеницы гораздо выше, слѣдовательно тарифъ съ сѣрыхъ хлѣбовъ, въ %% отношеніи къ пшеницѣ, оказывается дороже. Тарифъ на муку даже нѣсколько ниже тарифа на рожь.

Комиссія признаетъ желательнымъ примѣненіе разнаго тарифа къ каждому особому роду хлѣбовъ, для того чтобы доходность распредѣлялась болѣе справедливо по отношенію къ первопроизводителямъ и въ зависимости отъ цѣнности товара. Сложность тарификаціи на хлѣбные продукты, по мнѣнію Комиссіи, не можетъ составить препятствія для ея существованія, такъ какъ въ лѣсномъ дѣлѣ, напримѣръ, мы видимъ на практикѣ примѣненіе этого сложнаго тарифа по особой расцѣнкѣ самаго разнообразнаго матеріала.

По поводу примѣненія диференціальныхъ тарифовъ, Комиссія полагаетъ, что если они обслуживаютъ наиболѣе отдаленные пункты весьма цѣлесообразно, то по отношенію къ Пензенскому уѣзду и губерніи выгоды, предоставляемыя этимъ отдаленнымъ пунктамъ, отражаются неблагопріятно на состояніи сельскаго хозяйства мѣстнаго населенія.

Провозъ зерна изъ Оренбурга въ Либаву (2.483 версты) незначительно превыситъ плату (менѣе чѣмъ на 7 коп.) за провозъ того же зерна изъ Пензы. Между тѣмъ урожайность земли, стоимость производства, несравненно будутъ болѣе благопріятны для Оренбургской, нежели для Пензенской губерніи. При существующихъ тарифныхъ ставкахъ барышъ Оренбургскаго производителя зерна будетъ несравненно болѣе того же барыша Пензенскаго сельскаго хозяина. Слѣдствіемъ такой выгоды должна явиться усиленная культура сѣрыхъ хлѣбовъ въ томъ краѣ, которая увеличитъ предложеніе и повліяетъ на пониженіе цѣнъ, что гибельнѣе всего должно отразиться на районѣ Пензенской губерніи, основу хозяйства которой составляетъ разведеніе сѣрыхъ хлѣбовъ. Неблагопріятное положеніе сельскаго хозяйства кромѣ того усугубится тѣмъ, что урожайность губерніи въ силу почвенныхъ условій и продолжительной эксплоатаціи земли безъ поддержанія производительныхъ ея силъ должна оказаться значительно ниже, а стоимость производства зерна въ силу экономическихъ условій, въ которыя поставлена губернія, значительно дороже. Къ числу экономическихъ условій, въ которыя поставленъ Пензенскій уѣздъ и вся губернія, относится исключительное производство сѣрыхъ хлѣбовъ при трехпольной системѣ хозяйства. Сокращеніе площади посѣва этихъ хлѣбовъ должно гибельно отразиться на благосостояніи населенія при общей некультурности крестьянъ въ связи съ отсутствіемъ сельскохозяйственныхъ познаній для перехода къ культивированію другихъ болѣе выгодныхъ для производства злаковъ и при невозможности примѣненія народнаго труда для промышленныхъ цѣлей въ виду отсутствія въ большинствѣ селъ близости фабрикъ и заводовъ, которые давали бы мѣстный заработокъ и при сравнительномъ упадкѣ заработка отъ отхожихъ промысловъ для занятія земледѣліемъ въ степныхъ губерніяхъ, какъ въ силу конкуренціи съ выходцами изъ другихъ губерній, такъ и по перемежающимся недородамъ, вслѣдствіе чего многіе крестьяне даже возвращаются безъ всякаго заработка.

Комиссія полагаетъ, что надлежитъ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о примѣненіи по отношенію къ диференціальнымъ тарифамъ политики, которая явилась бы коррективомъ въ тарифныхъ ставкахъ, иначе говоря, чтобы ставка опредѣлялась не только разстояніемъ провоза, но и условіями, въ которыя поставлено сельское хозяйство даннаго района.

Въ опредѣленныхъ губерніяхъ съ открытіемъ навигаціи желѣзнодорожныя тарифныя ставки уравниваются со ставками водянаго пути въ силу конкуренціи провоза по навигаціонному тарифу. Желѣзныя дороги въ силу этихъ условій провозятъ въ лѣтнее время грузы съ меньшей прибылью нежели зимой и осенью, но едва ли въ убытокъ, такъ какъ въ лѣтнее время содержаніе провоза (топливо уменьшается, смазочнаго матеріала идетъ менѣе, части подвергаются меньше порчи) обходится дешевле. Историческая справка въ отчетахъ желѣзныхъ дорогъ за 1891 голодный годъ, когда, кромѣ тарифа на отправляемый хлѣбъ для продажи, былъ примѣненъ особый тарифъ за провозъ хлѣба, необходимаго для прокормленія голодающихъ, по 0,01 коп. съ пуда и версты, тарифная ставка на каменный уголь понижена и когда желѣзныя дороги вынуждены были произвести колоссальный расходъ на усиленіе провозоспособности, расширеніе пути, устройство пакгаузовъ и т. п. приспособленій для быстрой доставки хлѣбныхъ грузовъ, показываетъ, что желѣзныя дороги не оказались въ убыткѣ, а получили прибыль.

Комиссія полагаетъ, что если Правительство придетъ на помощь сельскому хозяйству за счетъ интересовъ желѣзной дороги, путемъ уменьшенія прибыльности ея пониженіемъ тарифныхъ ставокъ въ районахъ экспорта сѣрыхъ хлѣбовъ, то послѣдней это не будетъ столь ощутительно, какъ ощутительна потеря отъ переплаты за провозъ сельскохозяйственному классу населенія, ибо изъ полученной даже въ незначительномъ размѣрѣ доходности, все-таки часть ея возвратится желѣзной дорогѣ, услугами которой окажется возможнымъ пользоваться получившему нѣкоторую доходность населенію.

Правительство, придя на помощь сельскому хозяйству въ Пензенской губерніи пониженіемъ тарифныхъ ставокъ для вывоза сѣрыхъ хлѣбовъ, поступитъ, по мнѣнію Комиссіи, какъ заботливый хозяинъ, который предвидѣлъ бы, что одна отрасль его хозяйства приходитъ въ упадокъ, благодаря неблагопріятнымъ обстоятельствамъ и приноситъ въ жертву этой отрасли доходность отъ другой статьи своего хозяйства, признавая, что съ измѣненіемъ обстоятельствъ пріемовъ пользованія данною отраслью хозяйства при помощи возможныхъ техническихъ усовершенствованій, которыя могутъ сократить расходы производства и т. п., онъ добьется желаннаго результата, хотя бы онъ былъ сопровождаемъ временными потерями. Результатъ этотъ несомнѣнно обезпечитъ ему впослѣдствіи вѣрную доходность и устойчивость ея источника.

Комиссія приходитъ къ заключенію, что при средней урожайности хорошо обработанной крестьянской земли можно получить съ десятины до 60 пуд. ржи.

Если провозъ ржи обошелся бы на 5 коп. дешевле, то доходность десятины крестьянской земли подъ ржанымъ посѣвомъ могла бы повыситься на 3 руб. Если стоимость десятины владѣльческой земли подъ рожью обойдется, считая подготовку земли (кромѣ навоза) двоеніе, сѣвъ, сѣмена и бороновку, жнитво, молотьбу, возку, сушку, доставку на мѣсто продажи, общій расходъ по управленію, % капитализаціи за пользованіе сельскохозяйственными орудіями, ремонтъ ихъ, уплату общей администраціи по имѣнію, повинности, въ большинствѣ случаевъ извѣстную долю доходности банку за пользованіе капиталомъ, не дешево, то облегченіе провоза для сбыта этой ржи поведетъ къ увеличенію доходности сельскаго хозяина, который можетъ очутиться безъ принятія этой мѣры въ безвыходномъ положеніи. Стоимость производства пуда ржи на мѣстѣ обходится по мнѣнію однихъ членовъ Комиссіи болѣе 30 к., другіе полагаютъ, что выгода мѣстному сельскому хозяину отъ культивированія ржи будетъ только при мѣстной цѣнѣ не ниже 40 коп. Доставка въ извѣстное время на рынокъ

(базаръ или станцію желѣзной дороги) въ Пензенской губерніи неблагопріятно отражается на цѣнности хлѣба, такъ какъ временами приходится дорого платить за подвозъ, ибо грунтовыя дороги не всегда бываютъ въ одинаково исправномъ состояніи, равно какъ и климатическія условія вліяютъ на состояніе дорогъ.

Высказавши свое мнѣніе по спеціально порученному Комитетомъ вопросу о вліяніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній Пензенскаго уѣзда въ частности и всей губерніи вообще и не найдя возможнымъ коснуться всѣхъ вопросовъ, имѣющихъ прикосновеніе къ этому пункту программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности (пункты С, Т, Ф, Х и Ц), которые ведутъ къ поддержанію и повышенію цѣнъ на сѣрые хлѣба, Комиссія позволяетъ себѣ обратить вниманіе, что весьма была бы желательна организація пріема зернового хлѣбнаго груза въ ссыпную и признанія хлѣбныхъ грузовъ грузами срочными, организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казеннаго вѣдомства, при чемъ Комиссія полагаетъ, что наиболѣе цѣлесообразное ея примѣненіе было бы въ томъ случаѣ, если бы къ лицу, уполномоченному для закупокъ казнѣ, прикомандировывался бы для помощи членъ, по выбору отъ земства, знакомый съ мѣстными экономическими факторами данной хозяйственной единицы будь то сельское общество или владѣльческое имѣніе. Въ заключеніе Комиссія не можетъ не обратить вниманіе Комитета на то, что она считала своимъ долгомъ просто, по разумѣнію вопроса, высказаться о той сельскохозяйственной нуждѣ, которая имѣется въ виду въ настоящее время, и что она намѣренно не воспользовалась цифровымъ матеріаломъ въ докладѣ за недостаткомъ времени опредѣленно его систематизировать.

Журналъ засѣданія 11 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: А. Н. Селивановъ, В. И. Никольскій, князь В. Н. Мансыревъ, А. И. Бутюцкій, Д. А. Панчулидзевъ, Ф. Ф. фонъ-Мейеръ, Н. А. Соколовъ и А. Н. Подлаженовъ.

Прочитаны протоколы прежнихъ засѣданій и предложено сдѣлать исправленія въ протоколахъ отъ 18 Сентября и 5 Октября.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 26 Октября въ 8 часовъ вечера и рѣшено къ этому засѣданію просить члена Комитета І. Л. Билима представить его докладъ объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Журналъ засѣданія 26 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли; А. Н. Селивановъ, В. И. Никольскій, Н. А. Соколовъ, І. Т. Заповскій, князь В. Н. Мансыревъ, С. Н. Болдыревъ и А. Н. Подлаженовъ.

Прочитана записка члена Комитета І. Л. Билима объ экспортной торговлѣ. По мнѣнію Комитета названная записка недостаточно выясняетъ причины и мѣры, которыя могли бы выяснить вопросъ, разрабатываемый запискою. Не имѣя достаточныхъ свѣдѣній для того, чтобы опредѣленно высказаться по намѣченному программой вопросу, Комитетъ рѣшилъ приложить записку І. Л. Билима для свѣдѣнія.

Заслушанъ протоколъ засѣданія отъ 18-го Сентября.

Подписаны протоколы прежнихъ засѣданій.

Г. Предсѣдателемъ Комитета объявлена дѣятельность Пензенскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности закрытою.

Записка І. Л. Билима объ экспортной хлѣбной торговлѣ.

Къ числу причинъ, подрывающихъ доходность земледѣлія, слѣдуетъ отнести неблагопріятный складъ торговли, желѣзнодорожные тарифы и слабую матеріальную устойчивость земледѣльческаго и торговаго классовъ.

Получивъ значеніе предмета мѣны и торговли, зерновые продукты должны являться въ мѣста спроса и потребленія, какъ и другой торговый предметъ опредѣленнаго вида и качества, иначе первая его оцѣнка будетъ не правильна.

Фактически въ нашей торговлѣ расцѣнки хлѣбовъ совершенно не производится. При вывозѣ ржи хорошей очистки 120—122 зол. и той же ржи съ отходомъ при очисткѣ 3—4 фун. на пудъ, опредѣляютъ цѣнность первой на ½ коп. дороже, а въ дѣйствительности цѣнность ея выше на 3 ф. × 1¾ = 5¼ коп.

Въ расцѣнкѣ овса замѣтна еще большая погрѣшность. Вывезенный овесъ для продажи въ 30 и 22 фун. въ мѣрѣ расцѣнятъ на 2 коп., между тѣмъ по цѣнности мучнистаго состава перваго и при посторонннихъ примѣсяхъ къ послѣднему: куколя, земли и проч. (что сплошь бываетъ) разница въ цѣнности выразится около 15 коп.

На мѣстные хлѣбные рынки оцѣнщиками являются не самостоятельные покупщики, а по порученію «купить дешевле», цѣлая армія маклеровъ. Покупается для спекулянтовъ, мукомоловъ и комиссіонеровъ, имѣющихъ заказы отъ экспортныхъ торговыхъ домовъ въ Петербургѣ, Либавѣ, Ревелѣ, Одессѣ и проч., эти послѣдніе въ свою очередь состоятъ въ ближайшихъ сношеніяхъ съ рядомъ комиссіонныхъ предпріятій въ Лондонѣ, Гамбургѣ, Антверпенѣ, Марсели, Кенигсбергѣ и пр. и получаютъ отъ нихъ заказы по опредѣленнымъ или приблизительнымъ цѣнамъ для закупки на мѣстахъ вывоза.

Извѣстія объ обилін предстоящаго урожая, необходимость въ реализаціи его за недостаткомъ средствъ и изъ боязни мѣстной и заграничной конкурренціи вызываютъ массу преждевременныхъ предложеній такого продукта, нужда въ которомъ, собственно въ мѣстахъ потребленія, предстоитъ только черезъ 3—4 мѣсяца, потому что имѣется мѣстный урожай. Этой земледѣльческою паникою умѣло пользуются посредники, грозно предсказываютъ паденіе цѣнъ, обезцѣниваютъ продуктъ еще больше и въ свою очередь спѣшатъ, за неимѣніемъ средствъ для торговаго оборота, передать по заказу.

Вслѣдствіе этого получается одновременный наплывъ хлѣба со всѣхъ концовъ Россіи, благодаря тарифнымъ услугамъ желѣзныхъ дорогъ, залежи на ея станціяхъ и небывалый доходъ банковъ отъ %% по учету векселей и залогу дубликатовъ накладныхъ за счетъ земледѣлія.

Какова бы ни была заграничная конкуренція съ нашими хлѣбными продуктами, да ее по отношенію ко ржи и овсу совершенно нѣтъ, наша лихорадочная торговля приводитъ меня къ полному убѣжденію, что настоятельная необходимость въ продуктѣ питанія за границею ощущается и излишняя услужливость торговцевъ мѣшаетъ правильному теченію хлѣбной торговли, лишаетъ возможности сохранить качество продукта, вслѣдствіе чего наша пшеница на заграничныхъ рынкахъ цѣнится дешевле американской на 5—8%, это далъ поводъ торговымъ фирмамъ Кенигсберга и Данцига, болѣе устойчивымъ въ торговомъ смыслѣ, сортировать нашу пшеницу согласно требованіямъ Лондонскаго рынка и продавать ее дороже американской на 10%.

Вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣется возможности въ предѣлахъ страны развить мельничное производство съ пользою для населенія. Ежегодный отпускъ муки слишкомъ ничтожный, около 4 м. пудовъ на 400 м. вывоза зерна.

Общее развитіе желѣзныхъ дорогъ и судоходства и въ частности въ Россіи дало возможность къ услугамъ потребителей провозить хлѣбъ съ самыхъ отдаленныхъ земле-

дѣльческихъ концовъ, а установившіеся тарифы провоза по желѣзнымъ дорогамъ способствуютъ вывозу его изъ такихъ мѣстъ, гдѣ по условіямъ почвы и климата, наоборотъ, слѣдовало удержаться, дабы не продавать по 15—20 коп. за пудъ и не покупать въ слѣдующій неурожайный годъ по 1 руб. 50 коп. Вообще, желательно установить тарифы для хлѣбныхъ грузовъ съ такимъ расчетомъ, чтобы цѣна продукта для потребителя увеличивалась по мѣрѣ отдаленія мѣстъ покупки. Хотя культурный періодъ, наступившій съ развитіемъ путей сообщенія и задался выработать такую коммерческую технику, которая бы дала возможность перевозить съ возможною быстротою и наименьшими расходами тяжеловѣсные и легко портящіеся продукты (хлѣбные) изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ его происхожденія въ густо населенныя мѣста, но такая оригинальная задача, пока примѣнялась лишь С.-Америкою, создавшею условія новѣйшаго торговаго обращенія въ размѣщеніи своихъ земледѣльческихъ поселеній въ пространствѣ, культурѣ почвы, организаціи промышленности и формѣ и вспомогательныхъ средствахъ торговли.

За неимѣніемъ въ наличности всѣхъ такихъ данныхъ, и пока Россія чисто земледѣльческая страна, а продукты земли составляютъ главную цѣнность государства,—въ интересахъ земледѣлія желательно, чтобы высота цѣны продукта опредѣлялась, съ одной стороны, рынкомъ съ его потребностями, съ другой—земельными участками, находящимися въ наименѣе благопріятныхъ условіяхъ для производства, но могущими еще предлагать свой хлѣбъ для удовлетворенія спроса. Не соблюдая этого при выработкѣ тарифовъ, получилось въ результатѣ то, что русскій хлѣбъ въ Лондонѣ и Гамбургѣ дешевле нѣкоторыхъ мѣстныхъ цѣнъ.

Угнетенное положеніе земледѣлія, его полная зависимость отъ оборотныхъ средствъ отняли у производителей продуктовъ всякую устойчивость, почему и требуется сопоставить силѣ силу; необходимо воздѣйствіе Правительства, и, какъ предварительная стадія, оно должно выразиться въ государственномъ и общественномъ усиліи въ измѣненіи всѣхъ условій, убивающихъ земледѣліе, а именно: выработать способъ продажи хлѣбныхъ продуктовъ безъ излишнихъ посредниковъ; предоставить право торговли только лицамъ, заслуживающимъ довѣрія и заинтересованнымъ положеніемъ сельскаго хозяйства; выдѣлить внѣшнюю отъ внутренней торговли; открывать торговые кредиты по разсмотрѣніи Комитетомъ, состоящемъ въ большинствѣ изъ землевладѣльцевъ; воспретить или по крайней мѣрѣ ограничить выдачу подъ дубликаты накладныхъ и понизить по этому учету %; изыскать способы къ измѣненію желѣзнодорожныхъ тарифовъ съ удешевленіемъ станціонныхъ и передаточныхъ расходовъ; уменьшить % потери зерна до ¼% вмѣсто 1%; изыскать мѣры къ пониженію фрахтовъ и страхованію грузовъ наравнѣ съ Соединенными Штатами; предоставить право торговцамъ вывозной торговли мукою и зерномъ пользоваться элеваторами и своими складами на условіяхъ «завозныхъ складовъ»; воспретить печатать сенсаціонныя извѣстія постороннимъ лицамъ объ обильныхъ урожаяхъ; составить общепонятныя брошюры о стоимости провоза хлѣбныхъ продуктовъ до мѣстъ потребленія во всѣхъ вывозныхъ странахъ и ознакомить съ условіями производства хлѣбовъ въ послѣднихъ; разрѣшать торговые кредиты земледѣльцамъ по пониженному %; развить на окраинахъ горнозаводскую промышленность и въ особенности золотопромышленность.

Саранскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 7 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Н. Кузьминъ, Предсѣдатель Управы Б. Н. Обуховъ, Члены Управы Ф. П. Катковъ и П. Д. Федорчуковъ и слѣдующія лица, приглашенныя Предсѣдателемъ Комитета: Земскіе Начальники П. А. Олферьевъ, М. К. Тимирязевъ, С. Д. Внуковъ, и. д. Податного Инспектора А. А. Рейхмутъ, Завѣдывающій Саранскимъ Лѣсничествомъ С. В. Микульскій, землевладѣльцы: Н. Н. Булдаковъ, М. П. Филатовъ, В. Д. Начаркинъ, П. В. Ветчинкинъ, Секретарь Земской Управы А. Д. Аникѣевъ, сельскій учитель Д. В. Поляковъ, хлѣбный торговецъ Г. И. Якушевъ и крестьяне А. А. Онисимовъ, С. Н. Чугуновъ, Д. С. Голубевъ и В. О. Водясовъ.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Комитета обратился къ присутствующимъ съ краткою рѣчью, въ которой указалъ на цѣль учрежденія Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и ознакомилъ членовъ Комитета съ тѣми вопросами, которые подлежатъ его обсужденію. Затѣмъ было приступлено къ разсмотрѣнію вопросовъ по пунктамъ программы, выработанной Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, каковая программа была принята Уѣзднымъ Комитетомъ къ руководству для своихъ работъ.

Пункты **А** и **Б**. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, а также улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла. Выслушавъ по этимъ вопросамъ мнѣніе г. Предсѣдателя, а также членовъ Комитета Н. Н. Булдакова, С. В. Микульскаго и другихъ, Комитетъ находитъ, что распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній можетъ быть достигнуто лишь путемъ науки и практики, а потому представляется необходимымъ въ программы среднихъ и низшихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, не исключая и сельскихъ школъ, ввести преподаваніе сельскохозяйственныхъ наукъ, при чемъ къ нѣкоторымъ наиболѣе центральнымъ въ уѣздѣ учебнымъ заведеніямъ слѣдовало бы приспособить опытныя поля для ознакомленія населенія и сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ. Принимая затѣмъ во вниманіе, что Россія—страна преимущественно земледѣльческая, крайне необходимо имѣть въ каждой губерніи хотя бы одну сельскохозяйственную школу на правахъ среднеучебныхъ заведеній, при чемъ желательно, чтобы эти школы были открыты не въ губернскихъ, а въ уѣздныхъ городахъ или селахъ. Необходимо также открытіе, въ возможно большемъ числѣ, низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, которыя имѣютъ весьма важное значеніе въ виду того, что приглашеніе на службу окончившихъ въ нихъ курсъ является доступнымъ для среднихъ и даже небольшихъ, по количеству земли, экономій,

изъ которыхъ, какъ извѣстно, состоитъ большинство нашихъ землевладѣній. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній иными путями, по мнѣнію Уѣзднаго Комитета, не принесетъ существенныхъ результатовъ.

Пунктъ В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства: оврагами, болотами, эпизоотіями и проч. Площадь овраговъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается, уменьшая количество удобной земли, и поэтому принятіе самыхъ дѣятельныхъ мѣръ противъ распространенія овраговъ представляется въ интересахъ сельскаго хозяйства дѣломъ первостепенной важности. Борьба съ этимъ зломъ является не подъ силу отдѣльнымъ землевладѣльцамъ или сельскимъ обществамъ. Губернское земство, не располагая достаточными денежными средствами, также не можетъ оказать здѣсь существенной помощи. Поэтому Уѣздный Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы мѣропріятія противъ распространенія площади овраговъ были приняты на счетъ казны. Выработавъ надлежащій планъ дѣйствій, Правительство при содѣйствіи земства могло бы организовать въ широкомъ размѣрѣ общественныя работы по укрѣпленію и засыпкѣ овраговъ. Что касается мѣръ противъ эпизоотій на домашнемъ скотѣ, то, принимая во вниманіе, что населеніе большею частью терпитъ ущербъ отъ падежа животныхъ отъ сибирской язвы, Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ установить обязательныя и безплатныя сибире-язвенныя прививки на крестьянскомъ домашнемъ скотѣ.

Пунктъ Г. *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Уѣздный Комитетъ признаетъ, что мѣры къ уменьшенію бѣдствій, причиняемыхъ пожарами, и къ распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, всецѣло должны быть возложены на губернское земство, при чемъ Комитетъ признаетъ особенно желательнымъ распространеніе огнеупорныхъ крышъ, съ помощью поощрительныхъ субсидій со стороны губернскаго земства.

Пунктъ Д и Е. *Охрана земельныхъ улучшеній, регулированіе воднаго хозяйства и охрана сельскохозяйственной собственности.*

По мнѣнію Уѣзднаго Комитета, охрана земельныхъ улучшеній можетъ быть достигнута ускореніемъ дѣлопроизводства по право нарушеніямъ, касающимся земельныхъ угодій, и установленіемъ болѣе строгой отвѣтственности за нарушеніе правилъ о порубкахъ, потравахъ и т. д., при чемъ Уѣздный Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы дѣла по означеннымъ правонарушеніямъ разсматривались подлежащими земскими начальниками и другими судебными лицами и учрежденіями немедленно, а не въ общую очередь, установленную для разбора дѣлъ. Въ отношеніи охраны лѣсовъ и для ускоренія производства дѣлъ о разрѣшеніи вырубки ихъ, Уѣздный Комитетъ находитъ желательнымъ учрежденіе Уѣзднаго Лѣсоохранительнаго Комитета съ участіемъ лѣснаго техника, на обязанности котораго лежалъ бы постоянный надзоръ за всѣми частновладѣльческими лѣсами въ уѣздѣ. Права и обязанности Уѣзднаго Лѣсоохранительнаго Комитета могутъ быть въ общемъ приравнены къ таковымъ же Губернскихъ Комитетовъ.

Пунктъ Ж. *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ.*

Уѣздный Комитетъ находитъ въ этомъ отношеніи необходимымъ упрощеніе законодательства и дѣлопроизводства по дѣламъ объ обмѣнѣ земельныхъ владѣній и установленіе безпошлиннаго перехода такихъ участковъ.

Пунктъ З. *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.*

По обсужденіи сего вопроса, Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы содержаніе почтовыхъ и торговыхъ дорогъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, относилось на счетъ казны; дороги, имѣющія мѣстное значеніе, относились на счетъ спеціальнаго губернскаго дорожнаго капитала, содержаніе же проселочныхъ и полевыхъ дорогъ должно быть отнесено на счетъ частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ, по дачамъ которыхъ пролегаютъ таковыя дороги. По этому постановленію Предсѣдатель Н. Н.

Кузьминъ и членъ Комитета А. Д. Аникѣевъ остались при особомъ мнѣніи; они, съ своей стороны, находятъ, что при существованіи спеціальнаго дорожнаго капитала, образованнаго Правительствомъ изъ суммъ, назначавшихся прежде въ пособіе казнѣ отъ земства на содержаніе крестьянскихъ и мировыхъ учрежденій, преобразованныхъ по закону 12 Іюля 1889 г., не представляется возможнымъ требовать отъ казны содержанія какихъ-либо дорожныхъ трактовъ въ уѣздѣ, каковое содержаніе всецѣло можетъ быть отнесено на счетъ вышеупомянутаго дорожнаго капитала, средства котораго, по имѣющимся свѣдѣніямъ, совершенно достаточны для оборудованія трактовъ, имѣющихъ общее значеніе.

Пункты И и І. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ и организація мелкаго народнаго кредита.*

Разсмотрѣніе этихъ вопросовъ отложено до слѣдующаго засѣданія, при чемъ Уѣздный Комитетъ просилъ членовъ его: С. В. Микульскаго и А. А. Рейхмутъ доставить къ будущему засѣданію имѣющійся у нихъ матеріалъ, необходимый для обсужденія означенныхъ вопросовъ.

Особое мнѣніе члена Саранскаго Комитета доктора П. И. Соколова по поводу постановленія Комитета отъ 7 Августа, относящагося до пунктовъ А и Б программы.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Комитета касательно настоятельной потребности въ открытіи въ каждой губерніи по одному среднему сельскохозяйственному учебному заведенію и цѣлой сѣти низшихъ такихъ же школъ по уѣздамъ, а также раздѣляя взгляды его по поводу цѣлесообразности распространенія элементарныхъ знаній по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства черезъ сельскія и имъ подобныя школы существующаго типа, я, однако, не могу согласиться съ мнѣніемъ Комитета по вопросу о введеніи преподаванія сельскохозяйственныхъ наукъ въ среднія общеобразовательныя учебныя заведенія. Программа сихъ послѣднихъ и безъ того обширна, а учащіеся въ нихъ черпаютъ знанія, необходимыя для поступленія въ университеты и другіе высшіе институты. Введеніемъ въ классическія гимназіи и реальныя училища курса сельскохозяйственныхъ наукъ достигнется лишь обремененіе учебными предметами учащихся, при чемъ только нѣкоторые изъ послѣднихъ (конечно, дѣти землевладѣльцевъ) по окончаніи курса могутъ использовать свои сельскохозяйственныя знанія на практикѣ. Разъ если въ губерніи осуществятся со временемъ спеціальныя сельскохозяйственныя школы—среднія и низшія, куда станутъ поступать лишь ищущіе обогащенія знаніями по сельскому хозяйству, то зачѣмъ же еще стремиться къ расширенію программы классическихъ и реальныхъ гимназій и имъ подобныхъ училищъ, учащіеся въ которыхъ готовятъ себя не для того, чтобы впослѣдствіи взяться за плугъ, заниматься культивированіемъ злаковъ, овцеводствомъ, коневодствомъ и т. п.

Въ силу указанныхъ соображеній, я осмѣливаюсь высказать, что на ряду цѣлой сѣти будущихъ сельскохозяйственныхъ школъ, открытіе которыхъ Комитетъ признаетъ необходимымъ, введеніе преподаванія сельскохозяйственныхъ наукъ въ среднія общеобразовательныя учебныя заведенія, по моему, является излишнимъ и потому невозможнымъ.

Журналъ засѣданія 27 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Н. Кузьминъ, Предсѣдатель Управы Б. Н. Обуховъ, Членъ Управы Ф. П. Катковъ, Земскій Начальникъ А. А. Корольковъ, Податной Инспекторъ П. И. Любимовъ, Помощникъ Податного Инспектора А. А. Рейхмутъ, Землевладѣльцы: Н. Н. Булдаковъ, Г. П. Тепляковъ и П. В. Ветчинкинъ, Секретарь Д. В. Поляковъ, крестьяне С. И. Чугуновъ, А. А. Онисимовъ, В. О. Водясовъ и хлѣбный торговецъ Г. И. Якушовъ.

Засѣданіе открыто въ 6 час. вечера.

Заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ прошлаго засѣданія 7-го Августа.

Затѣмъ было приступлено къ продолженію обсужденія вопросовъ программы и приняты слѣдующія постановленія:

По пункту К. Расширеніе мелліоративнаго кредита. По обсужденіи сего вопроса признано, что сельскохозяйственная самодѣятельность находится въ значительной зависимости отъ широкой постановки дѣла мелліоративнаго кредита, а потому Уѣздный Комитетъ постановилъ выразить желаніе: 1) о расширеніи круга тѣхъ предметовъ, на которые должна быть распространена выдача мелліоративныхъ ссудъ, сообразно съ условіями каждой данной мѣстности и 2) чтобы окончательное разрѣшеніе вопроса о тѣхъ или иныхъ нуждахъ, требующихъ мелліоративнаго кредита, а также самая выдача возможно долгосрочныхъ и доступныхъ ссудъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства на сельскохозяйственныя улучшенія были предоставлены вѣдѣнію земства, какъ учрежденія ближайшимъ образомъ ознакомленнаго съ мѣстными нуждами и кредитоспособностью землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ, ходатайствующихъ о выдачѣ ссуды.

Пункты С, Т, Ф, Х. *Упорядоченіе внутренней экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами. Устройство зернохранилищъ. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта продуктовъ. Организація непосредственной поставки хозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

По этимъ вопросамъ были заслушаны записки Предсѣдателя Уѣзднаго Комитета Н. Н. Кузьмина и члена Комитета П. Н. Булдакова. Указывая въ своей запискѣ, что производство у нихъ хлѣбныхъ продуктовъ настолько значительно, что даже въ тѣ годы, когда большая площадь постигнута недородомъ, остается избытокъ, поступающій на иностранные рынки, г. Булдаковъ признаетъ необходимымъ, чтобы прежде обсужденія мѣръ для поднятія производительности земли, было главнымъ образомъ обращено вниманіе на обезпеченіе выгоднѣйшаго сбыта тѣхъ существующихъ и въ настоящее время избытковъ, которые предлагаются на внѣшніе и внутренніе рынки. Поэтому вопросъ о правильной постановкѣ отпускной торговли хлѣбомъ имѣетъ весьма важное значеніе и конечная цѣль, къ которой въ этомъ отношеніи нужно стремиться, заключается въ томъ, что бы при нашей экспортной хлѣбной торговлѣ роль установителя цѣнъ перешла отъ покупателя къ продавцу. Разъ чужія страны нуждаются въ нашемъ хлѣбѣ, мы должны имъ предписывать условія, а не наоборотъ, какъ это происходитъ теперь. По мнѣнію г. Булдакова указанная цѣль можетъ быть достигнута лишь тогда, когда операція хлѣбной торговли будетъ находиться въ рукахъ Правительства, которое, въ лицѣ Министерства Земледѣлія, имѣетъ возможность объединить всѣ разнообразныя условія интересовъ земледѣлія нашего обширнаго отечества. Развивая далѣе свою мысль, составитель записки полагаетъ, что продажа хлѣба могла бы быть поставлена приблизительно въ такое же положеніе, какъ продажа спиртныхъ напитковъ, безъ сохраненія, однако, монополіи, какъ не могущей имѣть примѣненіе къ предметамъ первой необходимости совершенно такъ же, какъ въ настоящее время винокуренные заводчики сдаютъ свой спиртъ въ казенные винные склады, сельскіе хозяева сдавали бы свой хлѣбъ въ казенные же амбары-элеваторы, получая тотчасъ извѣстный % стоимости продукта, а остальныя деньги по реализаціи хлѣбной операціи, за вычетомъ расходовъ по ней. Г. Булдаковъ полагаетъ также, что государство получитъ значительныя выгоды, если Правительство приметъ на себя хлѣбную операцію внутри Имперіи, урегулировавъ при этомъ и освободивъ отъ излишнихъ формальностей поставку хлѣба для надобностей Интендантскаго вѣдомства. Въ заключеніи г. Булдаковъ высказывается, что при полутора-милліардномъ бюджетѣ единовременная затрата даже нѣсколькихъ сотенъ милліоновъ на обмундированіе системы

элеваторовъ не можетъ представлять опасеній, такъ какъ затрата эта впослѣдствіи съ лихвою вознаградитъ государство существеннымъ подъемомъ благосостоянія земледѣлія, т. е. главной производительности страны.

По обсужденіи настоящей записки, Уѣздный Комитетъ не призналъ возможнымъ согласиться съ высказанными въ ней предложеніями, находя, съ своей стороны, что правительственная операція хлѣбной торговли въ тѣхъ широкихъ размѣрахъ, какъ это проектировано г. Булдаковымъ, является неосуществимою. Поданное членомъ Комитета А. А. Корольковымъ письменное мнѣніе по сему предмету Комитетъ постановилъ приложить къ журналу засѣданія.

Въ запискѣ Предсѣдателя Уѣзднаго Комитета Н. Н. Кузьмина обращается вниманіе на положеніе вывоза нашего хлѣба за границу, на обезцѣненіе его экспортерами черезъ примѣсь разныхъ суррогатовъ, понижающихъ качество хлѣба, что въ конечномъ результатѣ весьма неблагопріятно отзывается на интересахъ производителей этого хлѣба. Далѣе въ запискѣ затрагивается вопросъ о нормировкѣ хлѣбныхъ цѣнъ и указывается, что отсутствіе у насъ краткосрочнаго мѣстнаго кредита подъ залогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, часто ведетъ къ несвоевременной продажѣ ихъ. Въ общемъ записка г. Кузьмина сводится къ слѣдующимъ предположеніямъ: 1) Вывозъ на иностранные рынки хлѣба въ неурожайные годы нежелателенъ, такъ какъ онъ обусловливается для мѣстнаго населенія недоѣданіемъ. 2) При экспортѣ нашихъ зерновыхъ хлѣбовъ необходимо поднятіе цѣнъ на нихъ, а такъ какъ повышеніе это обусловливается, главнымъ образомъ, улучшеніемъ качества товара и возможностью выждать подъема цѣнъ, то необходимо устройство мѣстныхъ правительственныхъ или земскихъ элеваторовъ, по образцу Елецкаго, съ правами транзитнаго завознаго тарифа. 3) Необходимъ доступный мѣстный краткосрочный кредитъ подъ залогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и 4) Въ интересахъ сельскаго хозяйства желательна правительственная нормировка хлѣбныхъ цѣнъ въ размѣрѣ 50 коп. за пудъ ржи, такъ какъ ниже этой цѣны хлѣбъ не можетъ продаваться безъ ущерба земледѣлію. Разсмотрѣвъ вышеуказанную записку, Уѣздный Комитетъ по 1-му пункту ея высказался противъ запрещенія вывоза хлѣба за границу. По мнѣнію Комитета такая мѣра, не принеся существенной пользы сельскому хозяйству вообще, можетъ вредно отражаться на его интересахъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ. Согласившись затѣмъ съ мнѣніемъ Н. Н. Кузьмина по пунктамъ 2, 3 и 4-му его записки, Комитетъ постановилъ принять ихъ.

Журналъ засѣданія 12 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Н. Кузьминъ, Предсѣдатель Управы Б. Н. Обуховъ, Податной Инспекторъ П. И. Любимовъ, Помощникъ Податного Инспектора А. А. Рейхмутъ, Земскіе Начальники: П. А. Олферьевъ, А. А. Корольковъ, М. К. Темирязевъ, землевладѣльцы: А. П. Мезенцевъ, М. И. Филатовъ, Секретарь Земской Управы А. Д. Аникѣевъ, врачъ Н. И. Соколовъ, ветеринарный врачъ А. В. Просвирнинъ, Управляющій Саранскимъ Отдѣленіемъ Московскаго Международнаго Банка Г. Н. Чаусовъ, хлѣбный торговецъ Г. И. Якушевъ, сельскій учитель Д. В. Поляковъ и крестьяне: А. А. Онисимовъ, С. П. Чугуновъ, В. О. Водясовъ и Д. С. Голубевъ.

Засѣданіе открыто въ 7 часовъ вечера.

Заслушанъ и утвержденъ подписомъ журналъ прошлаго засѣданія 27-го Августа.

Согласно заявленія члена Комитета П. А. Олферьева, Уѣздный Комитетъ, въ дополненіе постановленія своего по вопросу о хлѣбномъ экспортѣ, призналъ желательнымъ,

чтобы на всѣхъ пограничныхъ пунктахъ отправки хлѣбныхъ продуктовъ, была учреждена Правительственная Инспекція для опредѣленія качества хлѣба.

Затѣмъ было приступлено къ дальнѣйшему обсужденію вопросовъ программы.

По пункту И. *Пересмотръ законодательства объ арендахъ.*

По обсужденіи сего вопроса, Комитетъ призналъ необходимымъ увеличеніе въ законодательномъ порядкѣ установленнаго нынѣ срока аренды частновладѣльческихъ имѣній.

Пункть К. *Организація народнаго мелкаго кредита.*

По мнѣнію Уѣзднаго Комитета народный кредитъ является дѣломъ первостепенной государственной важности, въ виду чего Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы кредитъ этотъ былъ организованъ Правительствомъ, которое могло бы установить при посредствѣ земства выдачу краткосрочныхъ ссудъ крестьянамъ и мелкимъ землевладѣльцамъ, на возможно льготныхъ условіяхъ кредита.

Пункть Л. *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ.*

Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе таковыхъ союзовъ съ тѣмъ, чтобы была принята поуѣздная организація ихъ. При этомъ въ видахъ облегченія устройства союзовъ, Комитетъ остановился на мысли о нормальномъ уставѣ для нихъ, который, будучи разъ выработанъ, не требовалъ бы представленія на утвержденіе по отношенію къ каждому отдѣльному союзу.

Пункть М. *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

По обсужденіи сихъ вопросовъ Уѣздный Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Въ видахъ удешевленія земледѣльческихъ машинъ и орудій и достиженія черезъ это широкаго распространенія ихъ, Комитетъ признаетъ желательнымъ отмѣну, или, по крайней мѣрѣ, значительное уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ съ желѣза, а также съ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Комитетъ полагаетъ, что мѣра эта, въ виду конкуренціи, могла бы послужить къ улучшенію и развитію нашего отечественнаго производства означенныхъ предметовъ. Что касается распространенія земледѣльческихъ орудій въ крестьянскомъ хозяйствѣ, то недостаточность существующихъ земельныхъ надѣловъ, при увеличивающемся количествѣ населенія, исключаетъ всякую возможность примѣненія усовершенствованныхъ орудій въ крестьянскихъ хозяйствахъ и поэтому представляется безусловно необходимымъ увеличить прежде всего земельные надѣлы путемъ переселенія или особыхъ льготъ, къ числу которыхъ можно отнести, напримѣръ, пониженіе процентовъ взимаемыхъ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ и общее расширеніе его операцій.

Записка Предсѣдателя Саранскаго Уѣзднаго Комитета Н. Н. Кузьмина по пунктамъ С, Т, Ф.

Вопросы объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, объ усиленіи обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи, о поднятіи внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и устройствѣ зернохранилищъ,—находятся въ столь тѣсной зависимости между собою, что удобнѣе всего могутъ быть разсмотрѣны лишь въ общей связи. Прежде всего я не могу согласиться съ довольно распространеннымъ взглядомъ объ упадкѣ сельскаго хозяйства въ Россіи. Пока изъ году въ годъ увеличивается площадь посѣва ржи и цифра ея сбора, пока Россія вывозитъ изъ своихъ предѣловъ такой % собираемаго хлѣба, какъ ни одно государство въ мірѣ, именно свыше одной пятой сво-

его чистаго сбора и этотъ вывозъ изъ году въ годъ увеличивается и достигаетъ въ общей цѣнности вывозныхъ продуктовъ за послѣднія 5 лѣтъ на сумму 350 милліоновъ рублей, между тѣмъ какъ въ 1826 году общая цѣнность таковыхъ не превышала 16 милліоновъ. Пока все это прогрессируетъ, можно говорить не объ упадкѣ, а лишь о причинахъ малой доходности русскаго сельскаго хозяйства и промышленности. Сопоставляя цѣны нашихъ продуктовъ на заграничныхъ рынкахъ съ цѣнами продуктовъ другихъ государствъ, мы не можемъ не убѣдиться, что мы получаемъ за нашъ экспортъ гораздо меньшую цѣну, чѣмъ другія государства, во 1-хъ потому, что поставляемъ по большей части дешевые сорта хлѣба, т. е. ржи и овса, во 2-хъ эти продукты наши, обработка и доставка которыхъ часто обходится намъ дороже нежели заграничнымъ производителямъ,—являются на внѣшній рынокъ не только не улучшенными, но часто намѣренно ухудшенными посторонними примѣсями. Такимъ образомъ совершенно справедливъ доводъ А. С. Ермолова, что главныя причины сельскохозяйственнаго кризиса заключаются въ томъ, что посредникъ въ хлѣбной торговлѣ съѣдаетъ всю прибыль хозяина отъ производства зерновыхъ хлѣбовъ. Точно также способствуетъ этому отсутствіе мѣстной перерабатывающей промышленности, послѣдствіемъ чего является переполненіе рынка сырьемъ и пониженіе цѣны на продукты. (Лучшіе сорта нашихъ кожъ, напримѣръ, вывозятся для обработки заграницу, между тѣмъ, какъ это одно изъ излюбленныхъ мѣстныхъ производствъ; но оно стоитъ на такомъ низкомъ техническомъ уровнѣ, что производитъ лишь самые дешевые сорта, являющіеся совершенно случайно то удачными, то совершенно неудачными даже для хозяйственнаго домашняго употребленія).

Кромѣ всего вышесказаннаго, отсутствіе краткосрочнаго мѣстнаго кредита подъ залогъ продуктовъ до ихъ сбыта, ведетъ часто къ ихъ несвоевременной продажѣ. Поэтому, принимая во вниманіе все вышеуказанное и что въ Россіи постоянно увеличивается какъ посѣвъ ржи, такъ и цифры ея сбора, въ то время какъ въ большей части Европейскихъ государствъ, кромѣ Германіи, происходитъ постоянное уменьшеніе площади посѣвовъ ржи; что мы вывозимъ болѣе одной пятой своего чистаго сбора, а по отношенію къ пшеницѣ—половину своего чистаго сбора, при чемъ послѣ вывоза у насъ остается на душу населенія лишь 3 пуда пшеницы, считая въ томъ числѣ и количество потребныхъ на посѣвъ сѣмянъ, намъ едва ли приходится мечтать объ увеличеніи вывоза, такъ какъ таковой могъ бы осуществиться лишь на счетъ потребленія хлѣба въ странѣ, что хотя, можетъ быть, и способствовало бы увеличенію частнаго богатства, но несомнѣнно привело бы къ обѣднѣнію страны. Поэтому нужды нашей сельскохозяйственной промышленности, по пунктамъ С, Т, Ф, заключаются въ слѣдующемъ: 1) Вывозъ на иностранные рынки хлѣба въ неурожайные (подобно 90 г.), года не желателенъ, такъ какъ обусловливается недоѣданіемъ мѣстнаго населенія. 2) Необходимо и желательно при экспортѣ нашихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на заграничный рынокъ возвышеніе цѣнъ нашихъ зерновыхъ хлѣбовъ, но такъ какъ это повышеніе обусловливается главнымъ образомъ улучшеніемъ качества товара и возможностью выждать время подъема цѣнъ, то необходимо и совершенно своевременно устройство мѣстныхъ правительственныхъ, а если не возможно, то земскихъ элеваторовъ, по образцу Елецкаго, съ правами транзитнаго завознаго тарифа. 3) Кромѣ того, необходимъ доступный мѣстный краткосрочный кредитъ подъ залогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, что дастъ возможность избѣгнуть ихъ несвоевременной продажи. Таковой кредитъ можетъ быть выдаваемъ безъ риска по представленіи квитанціи страховыхъ обществъ, въ размѣрѣ половины ихъ стоимости. 4) Для безубыточности сельскаго хозяйства необходима правительственная нормировка хлѣбныхъ цѣнъ въ размѣрѣ 50 к. за пудъ, такъ какъ ниже этой цѣны хлѣбъ не можетъ продаваться безъ ущерба земледѣлію и сельскому хозяйству. (Такъ какъ, напримѣръ, принимая средній урожай ржи въ

60 пуд. съ десятины, стоимость производства выражается въ слѣдующемъ. Парка 2 руб., двойка 1 р. 50 к., сѣвъ 2 р. 50 к., жнитво 3 р. 50 к., возка снопов 1 р., молотьба 1 р. 80 к., арендная плата 12 руб., сѣмена 4 р. 50 к., итого 28 р. 80 к. Стоимость одного пуда обходится 48 коп. за пудъ: сюда нужно включить за доставку на рынокъ 2 к. за пудъ и получится 50 к.). Поэтому въ высшей степени важно, чтобы цѣны на хлѣбъ держались не ниже 50 к. за пудъ. Съ этою цѣлью Правительству слѣдуетъ закупать въ урожайные годы по 50 к. за пудъ хорошо отдѣланный, годный къ сохраненію хлѣбъ для снабженія войскъ, а также для запаса на предметъ урегулированія цѣнъ въ неурожайные годы, когда этимъ хлѣбомъ будутъ снабжаться неурожайныя мѣстности, по цѣнамъ болѣе умѣреннымъ, независящимъ отъ спекуляціи. Понятно, что для этого необходимъ извѣстный комплектъ элеваторовъ и зернохранилищъ, это тѣмъ болѣе необходимо и желательно, что не потребуетъ никакихъ чрезвычайныхъ расходовъ, такъ какъ и въ настоящее время хлѣбъ покупается для цѣлей интендантства по цѣнѣ не менѣе 50 к. за пудъ и кромѣ того въ распоряженіи Правительства имѣется продовольственный имперскій капиталъ, который можетъ быть употребленъ съ выгодой для этой цѣли, такъ какъ при своевременной закупкѣ хлѣба по 50 коп. онъ можетъ быть использованъ для предназначенныхъ цѣлей болѣе продуктивно, чѣмъ въ настоящее время, когда закупка хлѣба производится во время самой голодовки. Что же касается до постройки самыхъ элеваторовъ, то оборудованіе таковыхъ не слѣдуетъ считать непосильнымъ, такъ какъ средняя стоимость таковыхъ со всѣми приспособленіями обходится около 200.000 руб. Постройка же таковыхъ элеваторовъ, пользующихся правами транзитнаго завознаго тарифа, ставками которыхъ завезенный на складъ и храненіе хлѣбъ можетъ пользоваться въ теченіе полугода, даетъ во первыхъ полную возможность безъ всякихъ недоразумѣній поставлять хлѣбъ для потребностей интенданства и во вторыхъ обезпечитъ поставку таковыхъ и на заграничные рынки ко времени наивысшаго подъема цѣнъ и кромѣ того наши продукты будутъ представлены на заграничный рынокъ въ столь приличномъ видѣ, что не будутъ ронять достоинства нашей сельскохозяйственной промышленности.

Записка землевладѣльца Саранскаго уѣзда Н. Н. Булдакова по поводу пунктовъ С, Т, Ф и Х программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Государство наше,—земледѣльческое по преимуществу,—и при томъ производство у насъ хлѣбныхъ злаковъ настолько значительно, что даже въ тѣ года, когда большая площадь постигнута недородомъ, остается избытокъ, выбрасываемый на иностранные рынки. При такихъ условіяхъ вопросъ о правильной постановкѣ отпускной торговли хлѣбомъ имѣетъ весьма важное значеніе, не только для производителей, но и для самого государства, несомнѣнно заинтересованнаго въ томъ, чтобы при продажѣ нашего главнаго товара къ намъ притекало взамѣнъ его наибольшее количество денегъ, не говоря уже о томъ, что и самое имущественное улучшеніе положенія производителей представляетъ значительную важность для государства какъ собирателя налоговъ съ этихъ платежныхъ единицъ. Конечная цѣль, къ которой въ этомъ отношеніи должно стремиться это, чтобы при экспортной нашей торговлѣ злаками роль установителя цѣнъ перешла изъ рукъ покупателя въ руки продавца. Разъ чужія страны нуждаются въ нашемъ хлѣбѣ, мы должны предписывать имъ условія, а не наоборотъ, какъ это происходитъ теперь. Къ сожалѣнію, такая цѣль при настоящемъ положеніи нашей отпускной торговли достигнута быть не можетъ. Не только мелкіе отдѣльные производители, но и крупныя торговыя фирмы, преслѣдующія (въ скобкахъ сказать исключительно свои

личныя цѣли) не солидарныя между собою, не могутъ противопоставить заграничнымъ рынкамъ твердой и непоколебимой политики. Это достижимо только для учрежденія, имѣющаго возможность объединить всѣ разнообразныя условія интересовъ земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ нашего обширнаго отечества. На первый взглядъ казалось бы возможнымъ возложить надежды на земство, но, какъ извѣстно, оно по устройству своему не идетъ далѣе интересовъ одной губерніи, а потому безсильно принимать какія-либо мѣры, имѣющія общегосударственное значеніе. Такимъ учрежденіемъ могло бы быть только одно изъ Министерствъ и ближайшимъ образомъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ задачи котораго входитъ поднятіе земледѣлія вообще, а отсюда и принятіе мѣръ вспомоществованія къ наиболѣе выгодному сбыту произрастаній земли. Развивая далѣе эту мысль, мнѣ казалось бы, что продажа хлѣба въ конечномъ результатѣ должна была бы быть поставлена приблизительно въ такое же положеніе, какъ продажа спиртныхъ напитковъ, безъ сохраненія, однако, монополіи, какъ не могущей имѣть примѣненія къ предметамъ первой необходимости. Совершенно такъ же, какъ въ настоящее время винокуренные заводчики сдаютъ свой спиртъ въ винные склады, земледѣльцы сдавали бы свои хлѣба въ амбары-элеваторы, получая тотчасъ извѣстный % стоимости продуктовъ, а остальную, если бы оказался излишекъ, по реализаціи хлѣбной операціи, за вычетомъ расходовъ по ней (комиссіонныхъ, содержанія складовъ и т. д.) по соразмѣрности. При такихъ условіяхъ производители не находились бы, какъ теперь, въ полной зависимости ни отъ покупателей, произвольно устанавливающихъ цѣны, ни отъ другихъ условій, ставящихъ ихъ въ необходимость продавать въ данный моментъ, по какой бы то ни было цѣнѣ, свои продукты для взноса неотложныхъ платежей или для покрытія срочныхъ расходовъ по имѣнію. Избавленный отъ такого, тяготѣющаго надъ нимъ ярма, землевладѣлецъ вздохнулъ бы свободнѣе, а государство имѣло бы двойную выгоду: увеличило бы платежную способность объектовъ своихъ налоговъ и получило бы изъ-за границы больше денегъ за выпущенный товаръ.

Но, независимо отъ изложеннаго, принятіе на себя Правительствомъ заботъ о внѣшнемъ экспортѣ привело бы и къ другимъ благопріятнымъ послѣдствіямъ: возможности конкурировать съ другими странами, поставляющими свои хлѣба на Европейскіе рынки: Америкой, Австраліей и т. д. Какъ извѣстно, за послѣднее время все чаще и чаще стали раздаваться голоса о томъ, что нашъ русскій хлѣбъ, по качеству зерна нисколько не уступающій хлѣбамъ изъ поименованныхъ странъ, обѣгается, вслѣдствіе все большаго и большаго присутствія въ доставляемыхъ нашими торговыми фирмами за границу злакахъ посторонихъ менѣе цѣнныхъ примѣсей.

Устраненіе этого крайне прискорбнаго явленія, несомнѣнно вредно вліяющаго на репутацію русскаго хлѣба, почти не возможно при настоящемъ положеніи хлѣбной торговли: никакія мѣры надзора не принесутъ въ этомъ отношеніи радикальной пользы. Между тѣмъ ничего подобнаго не можетъ случиться съ хлѣбомъ, принятымъ въ элеваторъ и въ немъ еще разъ очищеннымъ. Я позволяю себѣ опять провести параллель съ операціей по покупкѣ Правительствомъ спирта: вѣдь достигается же въ настоящее время, что на всемъ пространствѣ Россіи, объектомъ монополіею продается хлѣбное вино одинаковаго весьма хорошаго качества и одинаковой крѣпости, тогда какъ этого послѣдняго никакъ не могли достигнуть мѣрами полицейскими, мѣрами надзора акцизнаго вѣдомства, за качествомъ продававшагося до введенія монополіи вина. До сихъ поръ я говорилъ о внѣшнемъ экспортѣ, но мнѣ кажется, что государство получитъ значительныя выгоды, если Правительство приметъ на себя хлѣбную операцію внутри Имперіи. Всѣмъ намъ хорошо извѣстно изъ года въ годъ повторяющееся явленіе, что въ то время, когда въ части нашего громаднаго отечества урожай хлѣбовъ выше средняго, въ другой части недородъ и что, соотвѣтственно этому, въ мѣстностяхъ богатыхъ хлѣбомъ, по-

слѣдній продастся за безцѣнокъ, не покрывая часто расходовъ по его производству, въ мѣстахъ, застигнутыхъ неурожаемъ, цѣны доходятъ до максимума. Несомнѣнно, что широкое развитіе сѣти нашихъ желѣзныхъ дорогъ могло бы помочь этому горю, передвигая избытокъ хлѣба въ нуждающіяся губерніи. Но въ настоящее время это почти невозможно: во 1-хъ потому, что при отсутствіи объединяющаго органа, свѣдѣнія о нуждѣ доходятъ только случайно и при томъ несвоевременно, во 2-хъ тарифы желѣзныхъ дорогъ на хлѣбные грузы настолько значительны, что товаръ этотъ не можетъ выдерживать дальней перевозки и, въ 3-хъ, самая эта перевозка производится съ значительными замедленіями. Всѣ эти неблагопріятныя обстоятельства были бы въ значительной степени устранены, если бы хлѣбный рынокъ внутри Имперіи регулировался бы правительственнымъ органомъ, который, получая заблаговременно свѣдѣнія объ урожаѣ, могъ бы озаботиться своевременнымъ передвиженіемъ хлѣбныхъ грузовъ и при томъ по временно удешевленнымъ тарифамъ въ случаяхъ необходимости. Нѣчто подобное по отношенію, въ частности, регулированія цѣнъ мы имѣемъ въ настоящее время относительно нормировки сахарнаго рынка. Наконецъ, слѣдуетъ указать еще на одинъ весьма важный способъ огражденія интересовъ производителя хлѣба, а вмѣстѣ съ тѣмъ и интересовъ другихъ правительственныхъ учрежденій, при которомъ вмѣшательство Министерства Земледѣлія имѣло бы громадное значеніе. Я говорю о продажѣ хлѣба Интендантству. Прекрасная по мысли своей, ставя землевладѣльцевъ лицомъ къ лицу съ покупателемъ и, устраняя посредствующія инстанціи, обогащающіяся за счетъ тѣхъ и другаго, мѣра эта, къ сожалѣнію, при настоящемъ положеніи дѣлъ принимается не повсемѣстно и при томъ, какъ то урывками, случайно, а потому прекрасная цѣль осуществляется въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ и относительно только нѣсколькихъ счастливыхъ единицъ. Кромѣ того самый способъ поставки хлѣба въ Интендантство обставленъ такими формальностями, которыя не въ силахъ преодолѣть единичный продавецъ: съ одной стороны мы имѣемъ казенное учрежденіе, предписывающее свои требованія, съ другой—безсильное частное лицо, обязываемое подчиниться этимъ требованіямъ безапелляціонно.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что вопросъ мною поднятый составляетъ, по моему мнѣнію, краеугольный камень въ дѣлѣ воспомоществованія сельскому хозяйству, ибо прежде чѣмъ разсуждать о мѣрахъ для поднятія производительности земли, слѣдуетъ озаботиться о возможно наивыгоднѣйшемъ сбытѣ тѣхъ, существующихъ и въ настоящее время избытковъ, которые мы предлагаемъ на внѣшніе и внутренніе рынки.

Я отдаю себѣ полный отчетъ въ томъ, что предлагаемая мною мѣра вызоветъ весьма значительные расходы, но отнюдь не придавая вмѣшательству Правительства въ хлѣбную торговлю вида благотворительности и, напротивъ того, смотря на это дѣло какъ на чисто коммерческое предпріятіе, я убѣжденъ, что заграничный капиталъ дастъ хорошіе проценты, опредѣляемые тѣми барышами, которые получаютъ въ настоящее время торговыя фирмы, ведущія экспортную торговлю хлѣбомъ. Совершенно очевидно, что если эти фирмы этимъ занимаются, то дѣло это даетъ выгоды даже при томъ угнетенномъ и зависимомъ положеніи, въ которомъ оно находится теперь и изъ котораго оно можетъ и должно быть выведено только правительственною властью. При полуторомилліардномъ бюджетѣ единовременная затрата даже нѣсколькихъ сотенъ милліоновъ на оборудованіе системы элеваторовъ не страшна и затрата этого капитала съ лихвою вознаградитъ государство впослѣдствіи существеннымъ подъемомъ благосостоянія земледѣлія, т. е. главной отрасли производительности страны.

Журналъ засѣданія 10 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Н. Кузьминъ, Предсѣдатель Управы Б. Н. Обуховъ, Члены Управы Ф. П. Катковъ и Н. Д. Федорчуковъ, Земскій Начальникъ П. А. Олферьевъ, Помощникъ Податнаго Инспектора А. А. Рейхмутъ, землевладѣлецъ Н. Н. Алексѣевъ, ветеринарный врачъ А. В. Просвирнинъ, секретарь Земской Управы А. Д. Аникѣевъ и сельскій учитель Д. В. Поляковъ.

Заслушанъ и, по исправленіи, утвержденъ подписомъ журналъ прошлаго засѣданія 12-го Сентября.

Затѣмъ приступлено было къ обсужденію вопросовъ программы.

Пунктъ Н. *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

По обсужденіи сего вопроса, Уѣздный Комитетъ, какъ общія мѣры, къ поднятію животноводства, призналъ желательнымъ устройство случныхъ пунктовъ для зимняго времени, а также выставокъ лошадей и крупнаго и мелкаго рогатаго скота. По отношенію къ крестьянскому хозяйству было бы въ высшей степени полезно пріобрѣтеніе производителей улучшенныхъ породъ скота для общественныхъ крестьянскихъ стадъ. По мнѣнію Комитета, всѣ означенныя мѣропріятія могли бы осуществиться при содѣйствіи Правительства, путемъ отпуска земству изъ казны необходимыхъ на этотъ предметъ субсидій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Уѣздный Комитетъ находитъ желательнымъ учрежденіе Всероссійскаго обязательнаго страхованія лошадей и рогатаго скота.

Пунктъ О. *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Уѣздный Комитетъ находитъ желательнымъ облегченіе способовъ перевозки молока и молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ; съ этою цѣлью представляется необходимымъ введеніе въ обращеніе на всѣхъ дорогахъ вагоновъ-ледниковъ, которые обезпечивали бы правильную и скорую доставку продуктовъ молочнаго хозяйства въ крупные центры ихъ потребленія. Съ постановленіемъ этимъ не согласился Предсѣдатель Комитета, высказавъ, что молочное хозяйство мало развито въ нашемъ уѣздѣ, почему услугами вагоновъ-ледниковъ пользоваться будетъ некому.

Пунктъ П. *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

По обсужденію настоящаго вопроса, Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе Правительствомъ, при содѣйствіи земства по возможности въ каждомъ уѣздѣ школъ садоводства и огородничества, съ устройствомъ при нихъ образцовыхъ садовъ, огородовъ и пасѣкъ. Кромѣ того было бы желательно пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ по перевозкѣ продуктовъ огородничества и садоводства на дальнія разстоянія.

Пунктъ Р. *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Уѣздный Комитетъ, съ своей стороны, находитъ, что развитіе подобныхъ производствъ можетъ быть достигнуто при болѣе широкой постановкѣ дѣла мелліоративнаго кредита.

Пункты С и Ц. *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства.*

По этимъ вопросамъ Уѣздный Комитетъ въ дополненіе своего прежняго постановленія находитъ необходимымъ высказать, что упорядоченіе внутренней и экспортной

торговли сельскохозяйственными продуктами находится въ полной зависимости какъ отъ пониженія желѣзнодорожнаго тарифа, такъ, главнымъ образомъ, и отъ провозоспособности желѣзныхъ дорогъ. Цѣны на хлѣбъ очень часто зависятъ отъ возможности точнаго расчета времени прибытія груза на внутренній или внѣшній рынокъ. Въ виду сего является безусловно необходимымъ, чтобы провозоспособность дорогъ всегда отвѣчала дѣйствительной потребности и чтобы дороги несли за несвоевременное принятіе и отправку грузовъ, привезенныхъ на станцію, такую же матеріальную отвѣтственность, какую онѣ несутъ нынѣ передъ отправителями за просрочку доставки грузовъ по назначенію. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы Уѣзднымъ Управамъ, ближе всего освѣдомленнымъ о количествѣ хлѣбныхъ грузовъ, поступающихъ на желѣзнодорожныя станціи своего уѣзда было предоставлено право непосредственно сноситься съ Управленіями желѣзныхъ дорогъ и Министерствомъ Путей Сообщенія объ увеличеніи, въ случаѣ надобности, подвижнаго состава и устраненіи задержки и залежей хлѣбныхъ грузовъ, а также относительно упорядоченія отправки и храненія ихъ.

Пунктъ У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Уѣздный Комитетъ находитъ желательнымъ общее пониженіе тарифовъ на перевозку всѣхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Пунктъ Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

По обсужденіи настоящаго вопроса, Уѣздный Комитетъ находитъ необходимымъ упрощеніе организаціи поставки и пріемки хлѣба; съ этою цѣлью было бы желательно, чтобы поставка въ казну хлѣба производилась по разъ установленнымъ правиламъ, исключительно черезъ Земскія Управы, помимо какихъ бы то ни было посредниковъ, при чемъ въ случаѣ недоразумѣній съ пріемщикомъ Казеннаго Вѣдомства относительно качества хлѣба, недоразумѣнія эти окончательно разрѣшались бы на мѣстѣ смѣшанною Комиссіей изъ представителей Интендантства и земства.

Журналъ засѣданія 25 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства И. Н. Кузьминъ, Предсѣдатель Управы Б. М. Обуховъ, Членъ Управы Ф. П. Катковъ, Земскій Начальникъ П. А. Олферьевъ, землевладѣлецъ П. В. Ветчинкинъ, врачъ Н. И. Соколовъ, Управляющій Отдѣленіемъ Международнаго Банка Г. Н. Чаусовъ, Священникъ И. Я. Руслановъ, сельскій учитель Д. В. Поляковъ и крестьяне С. Н. Чугуновъ и В. О. Водясовъ.

По открытіи засѣданія приступлено къ разсмотрѣнію вопросовъ программы.

По пункту Ч. Уѣздный Комитетъ призналъ, что въ поощреніи крестьянъ къ переселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла не представляется надобности, что же касается сокращенія чрезполоснаго пользованія, то Комитетъ высказалъ по сему предмету тѣ же соображенія, какія были указаны по пункту Ж, т. е. признано желательнымъ упрощеніе законодательства и дѣлопроизводства по дѣламъ объ обмѣнѣ земельныхъ владѣній и установленіе безпошлиннаго перехода такихъ участковъ.

По пункту Ш. Прочитано мнѣніе, поданное по этому пункту крестьянами Онисимовымъ и другими въ особой общей ихъ запискѣ, касающейся всей программы, каковое мнѣніе было принято большинствомъ 9 голосовъ. Послѣ прочтенія крестьянской записки, Предсѣдателемъ Комитета были высказаны слѣдующія соображенія: сельскія

общества могутъ быть привлечены въ извѣстномъ размѣрѣ (хотя бы въ размѣрѣ половины стоимости оставляемаго надѣла) къ воспособленію переселенцамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не отмѣтить, что въ интересахъ крестьянскаго хозяйства, переселеніе не только желательно, но и необходимо, такъ какъ вести сколько-нибудь улучшенное правильное хозяйство на раздробившихся до крайности земельныхъ участкахъ не представляется возможности, арендовать же землю почти негдѣ, да и цѣна таковой повысилась въ среднемъ до 11 руб. за яровую и 15 руб. за паровую десятину. Кромѣ того, нельзя не пожелать, чтобы переселеніе велось не такъ, какъ это происходило до сихъ поръ. Прежде всего необходимо, чтобы Правительствомъ были размежеваны на опредѣленные участки тѣ земли, которыя желательно и выгодно заселить. Необходимо, чтобы всѣ Земскія Управы были снабжены планами этихъ участковъ съ подробнымъ описаніемъ ихъ климатическихъ и почвенныхъ условій, а также возможности вызрѣванія тѣхъ или другихъ растеній, присутствіе на этихъ участкахъ воды и разстояніе ихъ отъ населенныхъ и промышленныхъ пунктовъ. Необходима также въ случаяхъ переселенія въ Сибирь и вообще на дальнее разстояніе, правительственная помощь переселенцамъ на мѣстахъ ихъ будущей осѣдлости какъ продовольственными и посѣвными матеріалами, такъ и если возможно примитивными постройками, скотомъ и сельскохозяйственными орудіями, съ разсрочкою стоимости указанныхъ матеріаловъ на 5 лѣтъ за круговой порукой переселенцевъ. Такимъ путемъ, съ громадною выгодой для себя, Аргентинская республика обработала и заселила въ 1887 г. русскими колонистами съ Волги, евреями, а также переселенцами изъ Европы всѣ свои пустовавшія и невоздѣланныя земли, въ то время какъ русскій переселенецъ, не встрѣчая ничего кромѣ препятствій, нерѣдко умиралъ съ голоду, ранѣе чѣмъ находилъ пріютъ и удобное размѣщеніе въ нашей Сибирской области. Кромѣ того, съ крестьянской точки зрѣнія важно, чтобы Министерство Земледѣлія разрѣшило хотя бы принципіально вопросъ о нормѣ крестьянскаго земельнаго надѣла, на которомъ можетъ вестись крестьянское хозяйство съ тѣмъ, чтобы крестьяне, не имѣющіе такой нормы, пользовались бы правомъ на извѣстный % выселенія, дабы урегулировать ту норму, которая будетъ обусловливать возможность правильнаго веденія крестьянскаго хозяйства. Этотъ отвѣтъ хотя и не вполнѣ соотвѣтствуетъ пункту III, но тѣмъ не менѣе является необходимымъ къ нему дополненіемъ и можетъ считаться однимъ изъ тѣхъ вопросовъ, который хотя и не внесенъ въ программу, но настолько важенъ, что безъ его разрѣшенія, въ указанномъ порядкѣ, не возможно ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ ожидать какого-либо прогресса въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Уѣздный Комитетъ большинствомъ 10 голосовъ согласился съ изложеннымъ мнѣніемъ г. Предсѣдателя, за исключеніемъ перваго положенія, что сельскія общества могутъ быть привлечены въ извѣстномъ размѣрѣ къ воспособленію переселенцамъ; положеніе это единогласно постановлено выразить такъ: привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія не желательно по причинѣ накопленія на этихъ земляхъ недоимокъ, тѣ же общества, гдѣ недоимокъ нѣтъ, должны выплачивать переселенцамъ за оставляемый ими надѣлъ, придерживаясь мѣстныхъ существующихъ цѣнъ.

По пункту III. Единогласно были приняты слѣдующія заключенія: содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ можетъ быть оказано организаціей доступнаго мелкаго кредита; кромѣ того, желательно, чтобы всѣ кустари, если не прямо отъ себя, то при содѣйствіи Земскихъ Управъ, помимо всякихъ другихъ посредниковъ, могли снабжать своими произведеніями крупныхъ потребителей и казенное вѣдомство. Въ интересахъ же усовершенствованія пріемовъ производства желательно, чтобы Министерство Земледѣлія, при непосредственномъ наблюденіи Земскихъ Управъ, присылало спеціалистовъ-техниковъ на мѣста, гдѣ развито кустарное производство, напримѣръ: гончарное, кожевенное, овчинное, кирпичное и т. д., каковые спеціалисты могли бы

практически и теоритически знакомить мѣстныхъ производителей съ болѣе усовершенствованными пріемами этихъ производствъ.

По пункту Ю. Уѣздный Комитетъ находитъ, что упорядоченіе сельскохозяйственныхъ промысловъ путемъ посредничества и справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. д., всего лучше можетъ быть достигнуто учрежденіемъ для этой цѣли административнаго органа печати, который указывалъ бы своевременно какъ урожайныя, такъ и неурожайныя мѣстности Имперіи, чѣмъ способствовалъ бы возможности правильнаго распредѣленія рабочихъ силъ. Что же касается перевозки рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, то желательно возможное удешевленіе провознаго тарифа, а также всякія законныя мѣропріятія, для облегченія отхожаго промысла и организаціи правильной врачебной помощи въ мѣстахъ скопленія рабочихъ.

За обсужденіемъ всѣхъ вопросовъ программы, Уѣздный Комитетъ объявленъ закрытымъ.

Докладная записка члена Саранскаго Уѣзднаго Комитета, крестьянина А. А. Описимова и другихъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Цѣль программы, какъ видно,—при содѣйствіи Правительства улучшить вообще сельскохозяйственную промышленность, какъ для помѣщиковъ и крупныхъ владѣльцевъ, такъ и для мелкихъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, хозяйство которыхъ по ихъ неразвитости ведется до настоящаго времени по устарѣвшему порядку, разъ когда-то заведенному и нововведеній и улучшеній никакихъ не предпринимается. Помѣщики и крупные владѣльцы, при помощи своего образованія и другихъ вспомогательныхъ средствъ, стараются предпринимать разнаго рода мѣры къ поднятію хозяйственнаго уровня: вводятъ разныя улучшеннаго качества орудія, машины и т. п., крестьянинъ же болѣе своей сохи, самыхъ обыкновенныхъ орудій, ничего не вѣдаетъ: мѣшаютъ этому его средства и обстановка, выдвинуть изъ которыхъ его могутъ только особыя мѣры со стороны тѣхъ, кому дорого его благо и благо всего народа. Элементъ сословія крестьянъ въ нашемъ отечествѣ очень великъ, около $^4/_5$ всего населенія, почему на него и обращается вниманіе въ программѣ, какъ бы улучшить его благосостояніе, такъ какъ оно вмѣстѣ съ тѣмъ есть доходная статья государства. При обширности нашего отечества, трудно выяснить, при настоящемъ порядкѣ, дѣло о веденіи хозяйствъ, какъ владѣльцевъ, такъ и крестьянъ каждой мѣстности; для этого Государству нужно затратить громадныя средства, что породитъ цѣлую массу чиновниковъ и канцеляристовъ, чтобы собираніемъ свѣдѣній сколько-нибудь ясно и точно опредѣлить это дѣло, что ясно доказывается работами оцѣночныхъ комиссій, до сихъ поръ не давшихъ никакихъ результатовъ по оцѣнкѣ земли. Крестьяне слишкомъ рѣдко имѣютъ случай и удобную обстановку, чтобы безъ помѣхи и откровенно высказать свои нужды, почему, какъ бы въ отупѣніи, сами за себя не въ состояніи проговорить слово ни въ печати, ни тамъ, гдѣ бываетъ это нужно. Другимъ до него мало дѣла, когда онъ не представляетъ выгоды, какъ рабочая сила, или какъ доходная статья. Въ изданіи вопросовъ настоящей программы видно, что Государю благоугодно знать нужды всѣхъ отъ вельможи до мелкаго крестьянина. Онъ хочетъ вычерпать у самого же народа все, что онъ—народъ желаетъ: какъ поставить на лучшія начала свою промышленность, какія препятствія мѣшаютъ тому или другому начинанію и какія мѣры принять къ искорененію того или другого зла. Вотъ это-то и долженъ поставить на видъ и высказать самъ народъ, при помощи собираемыхъ въ настоящее время Комитетовъ. Обязанность Комитета показать всѣ больныя мѣста въ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и указать лѣкарство, а уже ввести и облечь ихъ надлежащими формами закона и порядка лежитъ на

попеченіи Высшей Предержащей власти. Желая изъ блага народнаго отвѣтить этой насущной потребности и сколько-нибудь освѣтить нѣкоторые пробѣлы, мы, какъ присяжные члены комитета, хотимъ отдѣльно изложить свои мысли въ этой запискѣ, которая, по нашему, должна быть существенна, въ надеждѣ, что своимъ трудомъ принесемъ посильную помощь, и можетъ быть изъ нашихъ отвѣтовъ, по усмотрѣнію Комитета, окажется, что-либо нужнымъ и полезнымъ, а для ясности представляемъ наши отвѣты, отдѣльно на каждый пунктъ. Тѣ же пункты, на которые не найдемъ отвѣтовъ въ области своихъ практическихъ знаній и, какъ бы не пригодныхъ по мѣстнымъ условіямъ, оставили безъ отвѣтовъ.

Пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія развивается путемъ практики и наукъ. Практическое умѣніе въ лучшемъ видѣ, при настоящей бѣдности въ средствахъ нашего крестьянина, едва ли возможно. На такихъ клочкахъ земли, какъ у крестьянъ нашей мѣстности, 15 саж. и менѣе на душу, можно ли, что сдѣлать лучше? Забота о такомъ положеніи крестьянъ, какъ видно, составляетъ задачу Правительства: только одно оно можетъ выработать мѣры къ улучшенію быта крестьянъ. Какія къ тому нужны мѣры—намъ едва-ли слѣдуетъ указывать,—Правительство само знаетъ, гдѣ взять средства и что сдѣлать въ этомъ отдѣлѣ. Наше дѣло указать только на малоземелье, а отсюда и плохое веденіе хозяйства. Теорія же научнаго примѣненія можетъ чрезъ посредство образованія распространяться и въ среду крестьянъ: съ этой стороны слѣдуетъ только земству принять на себя, при помощи Правительства, всѣ заботы о народномъ образованіи въ отрасли сельскаго хозяйства, не жалѣть средствъ на заведеніе сельскихъ библіотекъ съ изданіями, характеризующими хорошо устроенныя хозяйства, описывающія машины, орудія и др. средства, примѣнимыя въ крестьянскомъ быту. Кромѣ библіотекъ, лучшимъ проводникомъ теоретическихъ знаній могутъ служить школы и народныя читальни, которыя, благодаря заботамъ Правительства и при помощи попечительства о народной трезвости, начинаютъ появляться среди населенія какъ въ школахъ, такъ и въ читальняхъ, чрезъ посредство чтенія и бесѣдъ, должны сообщаться таковыя свѣдѣнія. Въ школахъ слѣдуетъ только увеличить курсъ ученія изъ 3 въ 4 годичный и онѣ должны быть надѣлены изданіями книгъ и журналовъ, сообщающими свѣдѣнія по сельскому хозяйству. Для практическаго примѣненія знаній не безполезно озаботиться Правительству и земствамъ о надѣленіи школъ хотя бы небольшимъ количествомъ земли для огорода, сада и поля, десят. 2—3, хотя бы изъ надѣла крестьянъ того селенія, гдѣ находится школа, и надѣлить нужной къ тому обстановкой примѣрнаго качества, гдѣ бы учащееся молодое поколѣніе на практикѣ могло видѣть веденіе примѣрнаго хозяйства. Желательно бы имѣть въ уѣздѣ хотя двѣ школы на средства Правительства или земства, для болѣе полнаго ознакомленія съ техникой хозяйства. Школы эти должны имѣть родъ фермъ, гдѣ можно привить знанія по всѣмъ отраслямъ хозяйства: полевого, огородничества, садоводства, скотоводства, пчеловодства и др. неразрывно съ нимъ связанныхъ и необходимыхъ какъ въ быту крестьянъ, такъ и другихъ сословій. Въ параллель сему, для сословій, могущихъ и желающихъ продолжать свое образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, гимназіяхъ и другихъ равноправныхъ съ ними, а особенно въ учительскихъ семинаріяхъ, не безполезно ввести ознакомленіе съ веденіемъ хозяйства: съ агрономіей и другими естественными науками по этому отдѣлу. Желательно, чтобы было болѣе открыто спеціально сельскохозяйственныхъ техническихъ учебныхъ заведеній, хотя одно на губернію, на правахъ среднеучебныхъ заведеній.

Пунктъ Б.

Въ нашей мѣстности опытнаго дѣла не предпринималось никакого—не предпринимается и теперь, а нашъ крестьянинъ при скудныхъ средствахъ и малоземельѣ не

можетъ рисковать на какое-либо опытное предпріятіе, опасаясь, какъ бы не лишить себя и послѣдняго куска. Многіе для удовлетворенія своихъ насущныхъ потребностей, въ добавочныя средства отъ полевого и другого хозяйства, берутся за разные кустарные и другіе промыслы, дѣлаютъ сохи, телѣги, сани, выдѣлываютъ овчины, кожи и т. п., но все идетъ какъ-то неудачно, оттого что сами мастера самоучки, научно незнакомые съ правильной техникой. Для этого желательно при участіи Правительства и земства учредить хотя школы 2—3 по уѣзду ремесленныхъ, чтобы болѣе правильно научить необходимымъ ремесламъ, смотря по нуждамъ данной мѣстности. Такое знаніе послужило бы для землепашцевъ большимъ подспорьемъ къ средствамъ въ ихъ бѣдственномъ положеніи тѣмъ болѣе, что оно заняло бы и свободное отъ полевыхъ работъ время, а такого времени у крестьянина почти половина года и пропадаетъ даромъ; цѣлую зиму онъ почти ничего не дѣлаетъ, а этому необходимо помочь содѣйствіемъ Правительства и земства.

Пунктъ В.

Бороться съ большими оврагами, уже издавна промытыми водою и явившимися отъ другихъ причинъ, едва-ли возможно, развѣ только запустить края такихъ овраговъ залужиться, не запахивая близко по краямъ, чѣмъ можетъ быть сколько-нибудь возможно остановить ихъ дальнѣйшее расширеніе. Мелкіе овражки и промоины не безполезно заплетать плетнями и засыпать навозомъ, отъ такихъ мѣръ такіе овражки и промоины уничтожаются. Пески, песчаныя и каменистыя почвы удобрять навозомъ; болота осушать по принятымъ способамъ, какіе рекомендуются въ журналахъ опытными хозяевами сельскохозяйственныхъ культуръ. Также борьба съ эпизоотіями и вредителями должна происходить на основаніи совѣтовъ опытныхъ хозяевъ, которые свои наблюденія, выработанныя мѣры и опыты къ устраненію вредныхъ причинъ, должны помѣщать въ журналѣ «Сельскій Вѣстникъ», а этотъ журналъ долженъ быть обязателенъ для каждаго владѣльца и сельскихъ обществъ. Или же должны быть надѣляемы школы, читальни и другіе проводники въ населеніе полезныхъ свѣдѣній.

Пунктъ Г.

Въ большинствѣ случаевъ пожары бываютъ во время страдной поры, когда полноправными хозяевами во многихъ селеніяхъ, въ селахъ остаются дѣти и. строятъ, что имъ вздумается. Во избѣжаніе этого зла, необходимо обязать общества учредить за дѣтьми во время рабочей поры строгій надзоръ. Часто пожары бываютъ и отъ неосторожности обращенія взрослыхъ съ огнемъ, особенно въ пьяномъ видѣ; недосмотръ печей, трубъ ведетъ къ несчастію отъ пожаровъ; для устраненія такихъ случаевъ, обязать общества черезъ полицію къ болѣе тщательному осмотру и содержанію печей и трубъ. Обязать избрать изъ среды себя такихъ блюстителей «пожарныхъ старостъ», на обязанность которыхъ возложить наблюденіе за печами и другими неосторожностями. За неосторожное обращеніе съ огнемъ, особенно пьяныхъ, подвергать болѣе строгой отвѣтственности по закону, обязать крестьянъ, чтобы они избѣгали скопа около домовъ скоро воспламеняющихся предметовъ: соломы, пеньки и др., а держать это далѣе отъ построекъ. Ввести въ селахъ, взамѣнъ соломенныхъ крышъ обыкновеннаго устройства, болѣе огнеупорныя: тѣ же соломенныя, но облитыя глиной. Постройки строить изъ кирпича-саманки. Дворы обнести деревьями крупнаго сорта: ветлами, березами и другими, мѣшающими переходу огня отъ одного строенія къ другому. Обязать общества пожарные инструменты имѣть лучшаго качества и вообще содержать пожарный обозъ въ надлежащемъ порядкѣ.

Пунктъ Д.

Охрана земельныхъ улучшеній лежитъ на самихъ владѣльцахъ. Крестьянскія общества для этого должны избирать полевыхъ старостъ, на обязанность которыхъ и

возложить охраненіе и засвидѣтельствованіе потравы. За допущеніе кѣмъ-либо порчи и потравы въ поляхъ и другихъ мѣстахъ должна производиться оплата по таксѣ, утвержденной закономъ, и предоставить право самимъ обществамъ взыскивать этотъ штрафъ съ виновныхъ. Охрана лѣса и его насажденіе должна принадлежать Правительству въ такомъ порядкѣ, какой ведется о казенныхъ лѣсахъ. Бѣда только въ томъ, что для крестьянъ нашей мѣстности такой порядокъ будетъ труденъ: совершенно лишитъ корма скотъ, такъ какъ во время лѣта только и есть кормъ скоту, что въ лѣсу. На это необходимо обратить вниманіе—выработать и указать крестьянскимъ обществамъ особый порядокъ для корма скота въ лѣсу, какъ въ крестьянскихъ дачахъ, такъ и въ смежныхъ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, если онѣ близко имѣются. По поводу водохранилищъ слѣдуетъ служащій медицинскій и ветеринарный персоналъ земствъ обязать каждогодно производить раза 2—3 въ годъ осмотръ водохранилищъ данной мѣстности и обязывать жителей ихъ очищать, а чтобы не безплодны были таковыя положенія, врачи должны въ Управу о каждомъ осмотрѣ давать объясненіе, что ими сдѣлано и что предпринято сдѣлать.

Пунктъ Е.

Дѣйствіе противъ сего пункта лежатъ на самихъ владѣльцахъ и на законѣ.

Пунктъ Ж.

При настоящемъ положеніи крестьянства и мелкомъ дѣленіи земли по душамъ, 2—3 саж. и менѣе, едва ли что возможно предпринять. Если путемъ переселенія или покупкой земли при помощи Крестьянскаго Банка расширится земельный надѣлъ, тогда дѣло другое.

Пунктъ З.

Остался безъ отвѣта.

Пунктъ И.

Аренда земли у помѣщиковъ и владѣльцевъ для крестьянина только и есть единственная надежда къ поднятію своего благосостоянія, но при настоящихъ условіяхъ стоитъ имъ это большого труда: болѣе сильные наперерывъ съ бѣднотой стараются захватить сдаваемую землю въ одни руки, потомъ уже за болѣе высокую цѣну и трудныя обязательства по договору объ уплатѣ аренды сдаютъ бѣднякамъ, выбравъ сперва для себя лучшую землю. Не возможно ли безъ ущерба владѣльцамъ установить какую-либо форму сдачи: испольную или денежную, но только непосредственно отъ самихъ владѣльцевъ мелкими частями. Для владѣльца выгоды, пожалуй, болѣе—уплата аренды по его усмотрѣнію,—за то бѣднякъ не бѣдствуетъ: получаетъ земли болѣе и лучшаго качества, чѣмъ когда она переходитъ черезъ руки крупнаго арендатора. Отдачу же крестьянами въ аренду своихъ душевыхъ надѣловъ слѣдуетъ совершенно воспретить, особенно на долгіе сроки—12 лѣтъ, какъ это дѣлаютъ теперь, отчего накопленіе казенныхъ недоимокъ: крестьянинъ, отдавая землю, получаетъ за нее деньги, въ большинствѣ случаевъ, всѣ впередъ, а подати послѣ того платить некому: земля отдана и деньги прожиты, работать нечего, сторонникъ заработковъ нѣтъ. Попеченіе объ этомъ всецѣло лежитъ на гг. земскихъ начальникахъ, ихъ обязанность за этимъ наблюдать и не давать черезъ это развиваться въ средѣ крестьянъ разнымъ порокамъ: праздности и пьянству.

Пунктъ І.

Кредитъ всѣмъ сословіямъ необходимъ, а крестьянину, хотя небольшой, но всего болѣе. Теперь крестьянинъ пользуется кредитомъ у сильныхъ, но чего это ему стоитъ, сколько онъ долженъ потратить на угощеніе виномъ и др., сколько потеряетъ рабочаго времени въ поискахъ, не говоря уже о томъ, какіе заплатитъ непосильные проценты, пока что-либо получитъ—у него не будетъ половины, а иногда и болѣе. При многихъ

волостяхъ существуютъ изъ средствъ крестьянъ ссудо-сберегательныя кассы, но это тоже мало, что приноситъ имъ пользы: прежде всего деньги оттуда разбираются болѣе сильными, а бѣдняку тоже рѣдко что попадаетъ, если и бываютъ счастливцы, то тоже съ большими расходами и тормазомъ: тратою на поручителей и др. Помочь этому только можетъ Государственный Банкъ. При каждой волости или избранномъ селѣ, желательно было бы учредить кредитное учрежденіе съ основнымъ капиталомъ, хотя рублей 25 на наличную душу, присоединивъ къ этому на отдѣльномъ счетоводствѣ и ссудо-сберегательныя кассы изъ волостей.

Пунктъ К.

Мелiоративный кредитъ сосредоточить въ рукахъ земства. Земскія Собранія должны изыскивать средства къ усовершенствованію кредита. Но чтобы онъ былъ болѣе удобенъ и доступенъ для крестьянина, устроить по волостямъ и избраннымъ селамъ его отдѣленія, гдѣ было бы крестьянину удобнѣе имъ пользоваться. Только Земское Собраніе должно озаботиться тѣмъ, чтобы не было длинныхъ затяжекъ дѣлъ по канцелярской перепискѣ, такъ чтобы доступъ къ полученію былъ скорый.

Пунктъ Л.

По несуществующимъ у насъ въ этомъ родѣ предпріятіямъ, пунктъ этотъ оставленъ безъ отвѣта.

Пунктъ М.

Мѣрами къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства служитъ можетъ опять то же образованіе и улучшеніе быта крестьянъ. Когда теперь крестьянину думать о нововведеніяхъ, машинахъ, орудіяхъ и другихъ приборахъ, если у него при надѣлѣ въ 15 и менѣе саж. на душу не хватаетъ на насущныя потребности, на прокормленіе себя и семьи. Измѣнится его матеріальное и общественное положеніе, то образованіе хотя посредственное, въ сельской школѣ натолкнетъ его на лучшій путь въ сельскомъ хозяйствѣ и промыслахъ.

Пунктъ Н.

Говорить на этотъ вопросъ опять тоже: если малоземелье произведенное отъ раздробленія крестьянскихъ надѣловъ доводитъ самихъ крестьянъ до бѣдности и нищеты, то можетъ ли быть у него улучшеніе въ скотоводствѣ. Лѣтомъ недостатокъ для скота кормовыхъ угодій и корма въ полѣ, а зимой недостатокъ домашняго корма доводятъ скотъ до такого истощенія, что онъ едва передвигаетъ ноги. Между тѣмъ это для крестьянина была бы очень доходная статья и онъ никогда не прочь бы улучшить эту доходную отрасль какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ. Бѣда въ томъ, что нѣтъ достаточнаго корма. До наступленія же для крестьянъ лучшихъ дней, т. е. до покупки ими земли при помощи Крестьянскаго Банка или до переселенія части однообщественниковъ въ другія мѣстности, имъ необходимо выяснить о содержаніи луговъ и другихъ кормовыхъ угодій въ надлежащемъ порядкѣ.

Пунктъ О.

При настоящемъ кормѣ для скота въ крестьянствѣ не можетъ быть рѣчи объ улучшеніи молочнаго хозяйства: его едва при одной коровѣ (у многихъ и совсѣмъ нѣтъ) можетъ хватать дѣтямъ, а о продажѣ и говорить нечего. Если крестьянинъ и продаетъ что изъ этой отрасли, то послѣднее, оставляя себя и дѣтей на одномъ черномъ хлѣбѣ и капустѣ. Продавать же его заставляетъ нужда, вырученное идетъ на другія необходимыя потребности.

Пунктъ П.

Мѣрами къ улучшенію огородничества, садоводства, пчеловодства могутъ служить тоже практика, образованіе и удобства въ земельномъ надѣлѣ.

Пунктъ Р.

Содѣйствіемъ къ развитію производствъ можетъ быть удачный и безпрепятственный сбытъ, оплачивающій вполнѣ достаточно труды, производящихъ рабочихъ рукъ, что можетъ быть достигнуто развитіемъ внутренняго потребленія.

Пунктъ С.

Упорядоченіе внутренней торговли сельскими произведеніями можетъ только послужить цѣнность на нихъ въ той нормѣ, чтобы вполнѣ оплачивались труды сельскихъ хозяевъ и покрывались всѣ расходы. Установить нормальную цѣну на хлѣбъ въ средній урожай не ниже 50 к.,—только тогда сельскій хозяинъ можетъ быть не въ убыткахъ. Поднятіе же цѣны слишкомъ высоко, благодаря только тому, что хлѣботорговцы въ своихъ выгодахъ на перерывъ стараются захватить все въ однѣ свои руки и другъ передъ другомъ повышаютъ цѣны, тяжело отзывается на томъ бѣдномъ городскомъ и сельскомъ классѣ населенія, которому всегда приходится покупать хлѣбъ и другія сельскія произведенія, такъ что часто такимъ бѣднякамъ приходится оставаться безъ всякаго запаса. Для этого хорошо бы возложить на полицію обязанность наблюдать, чтобы скупка хлѣба и другихъ сельскихъ произведеній торговцами скупались въ предварительно назначенные къ тому часы, давъ прежде запасти покупающему классу, а уже остающееся послѣ непроданное пусть берутъ торговцы. Экспортная торговля должна бы производиться подъ болѣе строгимъ надзоромъ со стороны Правительства: оно бы, гдѣ нужно по его усмотрѣнію, построило элеваторы, чтобы этимъ поднять цѣнность русскаго хлѣба за границей. Такъ какъ настоящая хлѣбная торговля сильно страдаетъ отъ намѣренной порчи хлѣбовъ разной примѣсью, а это за границей роняетъ достоинство русскаго хлѣба, а отсюда и пониженія цѣнъ. При участіи Правительства этого не могло бы быть; за допущеніе торговцами порчи хлѣба, подвергать ихъ строгой отвѣтственности по закону. Для наблюденія на пограничныхъ переѣздахъ и въ мѣстахъ большой ссыпки хлѣбныхъ запасовъ учредить особый правительственный надзоръ.

Пунктъ Т.

На этотъ вопросъ отвѣтятъ помѣщики и крупные землевладѣльцы.

Пунктъ У.

По обязательству отъ Правительства желѣзнодорожные тарифы за перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній должны быть понижены и установлена самая дешевая поверстная плата.

Пункты Ф и Х.

Этотъ вопросъ остается безъ отвѣта.

Пунктъ Ц.

Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства должно заключаться въ скорости и не залежности перевознаго хлѣба и другихъ продуктовъ и дешевомъ тарифѣ.

Пунктъ Ч.

Вопросъ этотъ не примѣнимъ для нашихъ крестьянъ совершенно, такъ какъ имъ не откуда выселяться въ предѣлахъ своихъ владѣній: на душу приходится 15 саж. и менѣе надѣла, и то въ 5—6 мѣстахъ.

Пунктъ Ш.

Выселеніе населенія на поступающія мѣста нашего обширнаго отечества, благодаря густотѣ населенія въ здѣшнихъ мѣстахъ, какъ то въ Сибирь и другія мѣстности съ землею и угодьями лучшаго качества—необходимо, но прежде всего желательно, чтобы вопросъ о необходимости переселенія разсматривался высшей администраціей по опредѣленному плану, а не рѣшался бы по соображенію мѣстныхъ административныхъ единицъ, которые, какъ мѣстные землевладѣльцы, всегда будутъ противъ переселенія, такъ какъ это лишило бы ихъ дешевыхъ рабочихъ рукъ и высшихъ арендныхъ цѣнъ. Желательно, чтобы Правительство приняло на себя расходы по переселенію, какъ переправу и обзаведенія хозяйствомъ переселяющихся на мѣстѣ ихъ переселенія, по предварительно выработанному къ тому плану, съ тѣмъ, чтобы переселенцы на новомъ поселеніи выплачивали затраченный на нихъ казенный капиталъ, только въ срокъ болѣе продолжительный: 4—5 лѣтъ, или какой Правительство найдетъ для себя удобнымъ. Помощи же отъ сельскихъ обществъ нельзя ожидать такимъ переселенцамъ: общества строго взыскиваютъ съ нихъ всѣ числящіяся за ними повинности и даже дѣлаютъ лишнія взысканія и разныя притѣсненія, опаиваютъ виномъ и т. п., не разсчитывая, что въ пользу остающихся остается ихъ надѣлъ земли и другія угодья. Не безполезно было бы измѣнить положеніе объ увольненіи крестьянъ изъ общества.

Пунктъ Щ.

Развитіе кустарной промышленности и вообще ремеслъ желательно: онѣ очень необходимы, какъ средства, увеличивающія бѣдное матеріальное положеніе крестьянъ. Знакомствомъ же съ болѣе совершенными пріемами по ремесламъ могутъ послужить тѣ же ремесленныя школы, въ которыхъ должны преподаваться ремесла необходимыя и болѣе пріуроченныя къ требованіямъ данной мѣстности. Отъ этихъ школъ, благодаря прирожденной воспріимчивости крестьянъ, чрезъ образцы производствъ знаніе и умѣніе могутъ переходить въ населеніе. А такъ какъ въ населеніи давно уже чувствуется недостатокъ средствъ и созрѣло сознаніе, что дополнительными средствами къ жизни при земледѣліи непремѣнно служитъ знаніе ремесла, ибо каково бы ни было мѣстное производство, сбытъ всегда будетъ.

Пунктъ Ю.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ промысловъ можетъ быть достигнуто только публикаціей. Требованія на рабочія руки и цѣны непремѣнно должны публиковаться въ журналѣ «Сельскій Вѣстникъ», который долженъ быть обязателенъ въ каждомъ селѣ и тогда рабочіе болѣе въ надеждѣ могутъ отправляться на сторонніе работы. А теперь идутъ, кто куда попало, затрачивая часто на дорогу послѣдніе гроши и возвращаются ни съ чѣмъ, не найдя работъ. Перевозки рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ должны быть по самому дешевому тарифу. Въ мѣстахъ сильнаго скопленія рабочихъ—въ Самарской, Саратовской и другихъ губерніяхъ, на средства земствъ учредить безплатныя больницы и лѣчебницы, для поданія врачебно-медицинской помощи рабочимъ, назначивъ при этомъ въ помощь на содержаніе больницы отъ земства, съ каждаго явившагося туда рабочаго единовременный взносъ—не болѣе 1 руб. Рабочіе получившіе увѣчье и смерть на хозяйскихъ работахъ и оставшіяся безъ помощи ихъ семьи, должны призрѣваться, на основаніи закона, черезъ общее ихъ страхованіе нанимателями.

Списокъ лицъ, приглашенныхъ въ первое засѣданіе (7 Августа 1902 г.) Саранскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Обуховъ, Б. Н., Предсѣдатель Земской Управы; Катковъ, Ф. П., Членъ Управы; Федорчуковъ, Н. Д., Членъ Управы; Ольферьевъ. П. А., Земскій Начальникъ; Темирязевъ, М. К., Земскій Начальникъ; Внуковъ, С. Д., Земскій Начальникъ; Корольковъ, А. А., Земскій Начальникъ; Буддаковъ, Н. Н., землевладѣлецъ; Кикинъ, Е. Н., землевладѣлецъ; Филатовъ, М. Н., землевладѣлецъ; Лиліенфельдъ, В. К., землевладѣлецъ; Мезенцовъ, А. П., землевладѣлецъ; Тепляковъ, Г. П., землевладѣлецъ; Гелингъ, В. К., землевладѣлецъ; Начаркинъ, В. Д., землевладѣлецъ; Юрловъ, Г. И., землевладѣлецъ; Ветчинкинъ, П. В., землевладѣлецъ; Кульчицкій, А. Ю., управляющій удѣльнымъ имѣніемъ; Микульскій, С. В., завѣдующій Саранскимъ лѣсничествомъ; Рейхмутъ, А. А., и д. Податного Инспектора; Сыромятниковъ, М. В., Городской Голова; Аникѣевъ, А. Д., Секретарь Земской Управы; Соколовъ, Н. И., городской врачъ; Чаусовъ, Г. Н., Управляющій Отдѣленіемъ Междунар. Банка; Русановъ, Н. Я., сельскій священникъ; Якушовъ, Г. И., хлѣбный торговецъ: Голубевъ, Д. С., волостной старшина; Чугуновъ, С. Н., крестьянинъ; Водясовъ, В. О., крестьянинъ; Онисимовъ, А. А., крестьянинъ; Поляковъ, Д. В., сельскій учитель.

Въ послѣдующія засѣданія, кромѣ вышеупомянутыхъ лицъ, были приглашены еще слѣдующія:

Любимовъ, П. И., Податной Инспекторъ; Пановъ, Д. А., Земскій Начальникъ; Просвирнинъ, А. В., ветеринарный врачъ; Алексѣевъ, Н. Н., землевладѣлецъ; Рѣдкинъ, Г. П., управляющій имѣніемъ г-жи Мердеръ.

Чембарскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 года.

1902 года Ноября 27 дня Чембарскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіи своемъ въ составѣ: Предсѣдателя, Чембарскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства В. Н. Владыкина и членовъ: Предсѣдателя Чембарской Уѣздной Земской Управы Н. А. Бигильдѣева, Членовъ Управы: Н. Н. Бѣляева, В. И. Лебедева и землевладѣльцевъ: В. Я. Чихачева, С. А. Мороза, П. А. Бигильдѣева, И. М. Мачинскаго, Н. А. Щетинина и П. А. Мясоѣдова, слушалъ представленную землевладѣльцемъ Чембарскаго уѣзда, тайнымъ совѣтникомъ П. А. Мясоѣдовымъ, обширную записку съ изложеніемъ потребностей сельскаго хозяйства въ уѣздѣ и ряда мѣръ способствующихъ къ улучшенію и подъему этой исключительной отрасли занятій мѣстнаго населенія и съ подраздѣленіемъ предполагаемыхъ мѣръ на двѣ категоріи: 1) мѣры къ усовершенствованію сельскаго хозяйства путемъ улучшенія его техники и облегченія этого улучшенія и 2) мѣры, содѣйствующія полученію сельскими хозяевами и землевладѣльцами большихъ выгодъ при сбытѣ воздѣлываемыхъ ими продуктовъ.

Ознакомившись со всѣми изложенными въ вышеупомянутой запискѣ г. Мясоѣдова предположеніями и находя ихъ весьма важными и полезными для края, Уѣздный Комитетъ постановилъ: представить записку г. Мясоѣдова, съ приложеніями къ ней, на благоусмотрѣніе Пензенскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ совѣщаній Чембарскаго Уѣзднаго Комитета.

Чембарскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности былъ открытъ 13 Сентября 1902 года, подъ предсѣдательствомъ Чембарскаго Предводителя Дворянства В. Н. Владыкина въ составѣ слѣдующихъ членовъ; Предсѣдателя Чембарской Уѣздной Земской Управы Н. А. Бигильдѣева, Членовъ Управы: Н. Н. Бѣляева и В. Н. Лебедева, Податного Инспектора С. Н. Протасьева и землевладѣльцевъ С. А. Мороза, П. А. Бигильдѣева, И. М. Мачинскаго, Е. И. Стогова, Н. А. Пестрово, В. Я. Чихачева и Н. А. Щетинина.

При открытіи Комитета г. Предсѣдателемъ были указаны обязанности, возлагаемыя на Комитеты Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Особаго Совѣщанія, послѣ чего Комитетъ приступилъ къ занятіямъ. Землевладѣлецъ Н. А. Пестрово просилъ Комитетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что кромѣ упомянутыхъ въ пунктахъ правительственной программы причинъ, оказывающихъ неблагопріятное вліяніе на русское сельское хозяйство, существуютъ причины еще болѣе глубокія и общія, дѣйствую-

щія при томъ губительно на развитіе сельскохозяйственной промышленности Россіи. Свое мнѣніе о вредныхъ вліяніяхъ на сельскохозяйственную промышленность г. Пестрово изложилъ въ докладной запискѣ слѣдующаго содержанія: будучи призваны съ Высочайшаго соизволенія, для выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, мы, члены Чембарскаго Уѣднаго Комитета, непосредственно соприкасающіеся съ этою промышленностью, должны оправдать Высочайше возложенное на насъ довѣріе, а потому обязаны высказать откровенно, безъ утайки, всю правду какъ касательно выясненія причинъ того упадка сельскаго хозяйства, который сталъ замѣтенъ даже съ высоты Царскаго Престола, такъ и указанія тѣхъ мѣръ, которыя, по крайнему нашему разумѣнію, могутъ послужить на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Если при разрѣшеніи данной задачи намъ придется коснуться нѣкоторыхъ общегосударственныхъ вопросовъ, то да не будетъ поставлено намъ въ какую-либо вину, такъ какъ это будетъ высказано единственно изъ необходимости не утаить той правды, которая отъ насъ требуется и которая столь ощутительна намъ, какъ представителямъ сельскаго хозяйства. Такъ какъ Комитетъ не только вправѣ, но и обязанъ обсудить вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности всесторонне и возможно полнѣе, а правительственная программа касается преимущественно вопросовъ второстепенной важности, оставляя незатронутыми самые коренные вопросы, то Чембарскому Комитету, въ виду даннаго свыше простора, нѣтъ надобности въ основу своихъ занятій класть эту программу. Это даетъ намъ возможность разсматривать вопросы не по случайной ихъ группировкѣ, а по степени ихъ важности для экономическаго благосостоянія нашего населенія. Чтобы наша работа была основательна и послѣдовательна, необходимо прежде всего выяснить причины наблюдаемаго разстройства и упадка сельскохозяйственной промышленности, а затѣмъ указать на тѣ мѣры, которыя, по нашему разумѣнію, могли бы послужить къ улучшенію экономическихъ условій нашего сельскохозяйственнаго промысла. При обсужденіи этихъ мѣръ, нужно будетъ разсмотрѣть и тѣ пункты правительственной программы, которые по своему содержанію будутъ соотвѣтствовать данному вопросу. Главными причинами разстройства сельскохозяйственной промышленности и упадка благосостоянія сельскаго населенія нужно признать:

I. Паденіе среднихъ цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства, обусловленное: а) увеличеніемъ нашей монетной единицы, вслѣдствіе чего земледѣльцы, для добыванія новаго рубля (который сталъ въ полтора раза болѣе прежняго), должны отдавать въ полтора раза болѣе своихъ сельскохозяйственныхъ произведеній, чѣмъ это было прежде для добыванія рубля серебрянаго. в) Несообразно высокими со стоимостью производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ желѣзнодорожными тарифами. с) Тѣмъ направленіемъ нашей финансовой политики (къ счастью, кажется, уже миновавшимъ), которое, будучи введено въ заблужденіе предвзятымъ статистическимъ трудомъ московскихъ экономистовъ во главѣ съ гг. Чупровымъ и Постниковымъ (въ каковомъ трудѣ экономическая жизнь Россіи, въ томъ числѣ и Пензенской губерніи съ ея Чембарскимъ уѣздомъ, представлена въ совершенно искаженномъ, далекомъ отъ истины, видѣ), считало низкія цѣны на хлѣбъ, даже въ годы обильныхъ урожаевъ, благодѣтельными для Россіи, а слѣдовательно и Чембарскаго уѣзда. д) Германскими хлѣбными пошлинами, въ значительной степени вызванными нашею таможенною, въ пользу промышленности, покровительственною политикою. Считаю не лишнимъ замѣтить, что настоящій періодъ подъема хлѣбныхъ цѣнъ, временно оживившій Чембарскій уѣздъ, какъ вызванный одинъ за другимъ слѣдовавшими все россійскими недородами, долженъ быть разсматриваемъ, какъ подъемъ временный и выдающійся, который однако далеко не достигаетъ высоты тѣхъ подъемовъ цѣнъ, которые имѣли мѣсто при подобныхъ же обстоятельствахъ въ періодъ до 1893 года (ознаменованнаго подъемомъ курса кредитнаго рубля выше его основанія, т. е. серебрянаго рубля и фиксаціею этого курса). Настоящая

цѣна на рожь едва достигла средней цѣны на рожь по Чембарскому уѣзду за десятилѣтіе съ 1883—1893 г.

II. Несоотвѣтствіе обложенія какъ прямого, такъ и косвеннаго, а также и другихъ обязательныхъ платежей, съ производительными силами страны и въ частности съ платежными силами земледѣльческаго населенія. Нашъ, съ каждымъ годомъ увеличивающійся бюджетъ, достигъ 1.800.000.000 рублей, тогда какъ производство цѣнностей, какъ сельскимъ хозяйствомъ, такъ и промышленностью, въ совокупности по подсчету Министерства Финансовъ, едва достигаетъ 4.000.000.000 рублей. Если изъ этого количества исключить еще обложеніе на земскія и другія мѣстныя потребности (какъ-то: дворянскія, мірскія), то останется очень незначительная сумма на удовлетвореніе насущныхъ потребностей населенія.

III. Народное пьянство, не только развращающее населеніе, но и поглощающее громадную часть народнаго заработка. Хотя, только что перечисленныя мною, главныя причины и можно отнести къ вопросамъ общегосударственнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ эти вопросы все-таки и Чембарскіе, такъ какъ отъ нихъ главнымъ образомъ и зависитъ экономическое благосостояніе населенія Чембарскаго уѣзда, которое почти исключительно живетъ земледѣліемъ. Дайте Чембарскому уѣзду сравнительно хорошія (т. е. значительно покрывающія расходы по производству) хлѣбныя цѣны, обложите населеніе Чембарскаго уѣзда такими прямыми и косвенными налогами, которые оставляли бы населенію значительный чистый заработокъ и сократите народное пьянство—черезъ нѣсколько лѣтъ, даже при среднихъ урожаяхъ, вы Чембарскаго уѣзда не узнаете. Однако, кромѣ этихъ главныхъ причинъ, есть еще второстепенныя причины разстройства благосостоянія земледѣльческаго населенія Чембарскаго уѣзда, къ разсмотрѣнію которыхъ и перейду.

Къ числу второстепенныхъ причинъ растройства благосостоянія сельскаго населенія Чембарскаго уѣзда должны быть отнесены:

1) Неправильная постановка сельскохозяйственныхъ кредитовъ въ Государственномъ Банкѣ, выразившаяся: а) въ возвышеніи процента съ 3½ до 4½, а затѣмъ до 6½ по соло-вексельному кредиту, а также по кредиту подъ хлѣбъ въ моменты ухудшенія экономическихъ условій сельскаго хозяйства. Такое повышеніе % врядъ ли можетъ быть объяснено вздорожаніемъ капитала, такъ какъ одновременно съ этимъ Государственный Банкъ не только понизилъ процентъ по вкладнымъ операціямъ, но даже сталъ принимать капиталы на текущій счетъ совсѣмъ безъ платежа по нимъ процентовъ; b) въ требованіи возврата хлѣбныхъ ссудъ и въ сокращеніи соло-вексельнаго кредита въ моменты самаго угнетеннаго состоянія хлѣбнаго рынка, желѣзнодорожныхъ залежей и закрытія пріема хлѣбныхъ грузовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ (въ 1895, 1896 и 1897 гг.); с) въ ограниченіи срока хлѣбныхъ ссудъ годовымъ срокомъ, несмотря ни на цѣлость и доброкачественность заложеннаго хлѣба, ни на данныя экономическія условія (напр. убыточныя, непокрывающія стоимости производства хлѣбныя цѣны). Такой кредитъ подъ хлѣбъ, который не даетъ возможности сельскому хозяйству переждать убыточныя цѣны, не есть «воспособленіе» сельскому хозяйству, это скорѣе лишнее удручающее сельское хозяйство обстоятельство.

2) Неудовлетворительная постановка хлѣбной торговли въ связи съ недостаточнымъ оборудованіемъ желѣзныхъ дорогъ и желѣзнодорожными безпорядками.

3) Неудовлетворительная постановка рабочаго вопроса, въ смыслѣ несоблюденія договоровъ о наймѣ.

4) Нарушеніе интересовъ какъ нѣкоторыхъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществъ введеніемъ винной монополіи. (Владѣльцы и общества лишились прежнихъ доходовъ по сдачѣ базаровъ трактировъ и другихъ помѣщеній).

5) Неправильная постановка покупки земли Крестьянскимъ Банкомъ, въ смыслѣ допущенія покупки земли товариществами, а не цѣлыми обществами, какъ бы это слѣдовало, такъ какъ, въ случаяхъ покупки земли товариществами, остальные члены того общества становятся въ безвыходное положеніе, лишаясь не только мѣстнаго заработка, но и возможности брать эту сосѣднюю землю въ ту или другую аренду подъ посѣвы.

6) Пожары.

7) Неразмежеванныя дачи.

8) Задолженность землевладѣній, дѣлающаяся непосильной и разорительной въ періоды бездоходности и убыточности земледѣлія, вслѣдствіе убыточно низкихъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, или вслѣдствіе случающихся недородовъ опять таки при условіи паденія среднихъ цѣнъ на продукты земледѣлія, не дающихъ возможности даже въ годы обильныхъ урожаевъ, покрыть недоборы неурожайныхъ лѣтъ и тѣмъ освободиться отъ излишней задолженности.

Комитетъ обсудивъ записку г. Пестрово и соглашаясь съ нѣкоторыми изъ ея основныхъ положеній, призналъ желательнымъ, для устраненія указанныхъ имъ, Пестрово, причинъ, вредно вліяющихъ на сельскохозяйственную промышленность Россіи, введеніе слѣдующихъ мѣропріятій. Такъ какъ 85% населенія Россіи занимается сельскохозяйственнымъ промысломъ, а обрабатывающею и заводскою промышленностями только какихъ нибудь 2%, при чемъ интересы промышленности связаны съ интересами только очень небольшой группы капиталистовъ, то, конечно, въ заботахъ Правительства на первый планъ должны выступить интересы земледѣлія. Чтобы упрочить благосостояніе земледѣльческаго населенія Россіи и въ частности населенія Чембарскаго уѣзда, нужно прежде всего поставить земледѣльческій промыслъ въ такія условія, при которыхъ онъ давалъ бы возможность земледѣльцу не только сводить концы съ концами, но и получать чистый заработокъ, а это возможно только при наличности хорошихъ цѣнъ на продукты земледѣлія. Отсюда ясно, что въ основу всѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, должна быть положена забота Высшаго Правительства о поднятіи всѣми зависящими отъ него способами цѣнъ на сельскохозяйственные продукты. Если земледѣльческому населенію, этой главной основѣ русскаго государства, будетъ дано благосостояніе, то оно отразится и на общемъ благосостояніи государства. Промышленность и торговля тогда сами разовьются естественнымъ путемъ. Въ той странѣ, гдѣ главная масса населенія не имѣетъ покупательной силы, тамъ промышленность и торговля процвѣтать не могутъ, какое бы искусственное покровительство имъ ни дѣлали. Такая промышленность будетъ жить всегда паразитною жизнью за счетъ этого покровительства.

Въ числѣ мѣръ, направленныхъ къ поднятію цѣнъ на продукты земледѣлія, весьма важное значеніе имѣетъ пониженіе тарифовъ и другихъ желѣзнодорожныхъ расходовъ на перевозку этихъ продуктовъ.

Желательно уравновѣшеніе въ тарифномъ вопросѣ интересовъ сельскаго хозяйства съ интересами промышленности, напримѣръ, хотя бы въ приблизительномъ уравненіи тарифовъ на перевозку хлѣбовъ съ тарифами на перевозку руды или каменнаго угля, которые возятся вдвое дешевле хлѣбныхъ грузовъ. Было бы также болѣе справедливо сѣрые хлѣба, какъ-то: рожь и овесъ, возить сравнительно съ пшеницею, по болѣе низкому тарифу, такъ какъ пшеница въ пшеничныхъ районахъ родится значительно лучше, чѣмъ рожь въ ржаныхъ районахъ, а цѣна на пшеницу всегда значительно выше цѣны на рожь, стоимость же уборки этихъ хлѣбовъ приблизительно одна и та же.

Удешевленіе тарифа на муку, по сравненію съ тарифомъ на рожь неминуемо разовьетъ мукомольное дѣло на мѣстахъ производства зерна, а это выгодно для земледѣлія, такъ какъ возвыситъ мѣстныя цѣны на рожь. Кромѣ того мѣры, направленныя къ поднятію хлѣбныхъ цѣнъ, должны заключаться и въ упорядоченіи внутренней тор-

говли, путемъ установленія торговой инспекціи на внутреннихъ рынкахъ. Желательно также измѣненіе въ лучшую сторону желѣзнодорожныхъ порядковъ, устраненіе залежей, увеличеніе подвижного состава, упорядоченіе передачи вагоновъ на другія желѣзныя дороги, увеличеніе на станціяхъ числа зернохранилищъ съ минимальною платою за храненіе хлѣбовъ.

Обезпеченіе интересовъ сельскаго хозяйства при предстоящемъ совершеніи новаго германскаго торговаго договора, есть также одна изъ важнѣйшихъ мѣръ къ поднятію хлѣбныхъ цѣнъ, такъ какъ путемъ сложенія или пониженія таможенныхъ пошлинъ съ произведеній германской промышленности, въ особенности съ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій,—что, кстати сказать, необходимо еще въ интересахъ распространенія этихъ машинъ и орудій въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ,—можно добиться также сложенія или, по крайней мѣрѣ, пониженія высокихъ германскихъ пошлинъ на русскій хлѣбъ.

Облегченіе всѣми зависящими отъ Правительства мѣрами бремени всякаго обложенія, въ соотвѣтствіи съ производительными силами страны и въ особенности съ платежными силами земледѣльческаго населенія, есть также одна изъ необходимыхъ заботъ Высшаго Правительства. Само собою разумѣется, что параллельно съ этимъ должны быть приняты и соотвѣтствующія мѣры къ сокращенію народнаго пьянства.

Организація, надлежащимъ образомъ приноровленныхъ къ потребностямъ и экономическимъ условіямъ сельскохозяйственной промышленности, разныхъ видовъ сельскохозяйственнаго кредита должна быть поставлена также на видное мѣсто въ числѣ мѣръ воспособленія сельскому хозяйству. Всякій сельскохозяйственный кредитъ долженъ удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: 1) Прежде всего онъ долженъ быть приноровленъ къ истиннымъ нуждамъ сельскохозяйственнаго промысла и сообразованъ съ экономическими условіями этого промысла. Отсюда кредитъ подъ хлѣбъ, въ смыслѣ страховки отъ низкихъ цѣнъ, долженъ быть поставленъ на первое мѣсто. Этотъ кредитъ долженъ давать возможность сельскимъ хозяевамъ воздерживаться отъ продажи хлѣбовъ по убыточнымъ цѣнамъ, вслѣдствіе чего такой кредитъ, разъ заложенный хлѣбъ цѣлъ и находится въ вполнѣ доброкачественномъ видѣ, не долженъ быть ограниченъ какимъ-либо строго опредѣленнымъ срокомъ, далѣе котораго ссуду отсрочить было бы невозможно. Соло-вексельный кредитъ, въ формѣ текущаго счета, есть также одна изъ наилучшихъ формъ сельскохозяйственнаго кредита, конечно, при условіи сообразованія его съ экономическими условіями сельскохозяйственнаго промысла. 2) Всякій сельскохозяйственный кредитъ долженъ быть обставленъ наименьшими формальностями. Составленіе особенно подробныхъ описаній имѣній при открытіи соло-вексельнаго кредита, не принося никакой пользы Банку, только затрудняетъ лицъ, желающихъ воспользоваться этимъ кредитомъ. Соло-вексельный кредитъ можетъ быть легко сообразованъ съ оцѣнкою Дворянскаго и друг. Земельныхъ Банковъ при пріемѣ имѣній въ залогъ. Наложеніе печатей, приглашеніе понятыхъ и мѣстныхъ сельскихъ властей при осмотрѣ закладываемаго хлѣба и т. п. суть мѣры, которыя безъ нужды только позорятъ сельскихъ хозяевъ, прибѣгающихъ къ ссудамъ, не принося Банку никакой пользы. Запрещеніе на имѣніе по соло-вексельному кредиту и сохранная расписка по кредиту подъ сельскохозяйственныя произведенія, отобранныя отъ заложившаго и принявшаго на свое храненіе заложенный хлѣбъ, вполнѣ достаточныя гарантіи для Государственнаго Банка. 3) Дешевизна учетнаго процента по ссудамъ сельскохозяйственнымъ есть также необходимое условіе правильной постановки этихъ кредитовъ, такъ какъ иначе вмѣсто «воспособленія» кредитъ явится удручеміемъ. Неудача съ сельскохозяйственными кредитами Государственнаго Банка въ пережитый нами періодъ убыточно низкихъ цѣнъ на хлѣбъ 1894, 1895, 1896 и 1897 гг. должна быть объяснена именно неправильною постановкою этихъ самыхъ кредитовъ, въ смыслѣ несообразованія ихъ съ экономическими условіями того времени и убыточностью самого промысла. Когда извѣстный про-

мысель поставленъ въ такое условіе, при которомъ онъ не можетъ оплатить расходовъ производства, тогда всякій кредитъ, не сообразованный съ этимъ, именно, обстоятельствомъ долженъ рушиться.

Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ обсужденію отдѣльныхъ пунктовъ правительственной программы, оставивъ безъ разсмотрѣнія тѣ изъ нихъ, которые, по мнѣнію Комитета, или не имѣли особаго серьезнаго значенія, или не затрогивали нуждъ сельскохозяйственной промышленности Чембарскаго уѣзда, или же были предметомъ обсужденія по докладной запискѣ г. Пестрово. За упомянутыми исключеніями занятія Комитета коснулись слѣдующихъ пунктовъ:

п. А. Комитетомъ было признано желательнымъ распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, а также принятіе мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, но едва ли достижимыхъ, по той причинѣ, что въ настоящее время трудно найти опытныхъ инструкторовъ, которые могли бы съ пользою для дѣла, принять на себя обязанности распространителей сельскохозяйственныхъ знаній, усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства. Причиною же недостатка опытныхъ руководителей для сельскаго хозяйства, служитъ неудовлетворительная постановка преподаванія въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, заключающаяся въ совершенной практической неподготовленности лицъ, оканчивающихъ къ нихъ курсъ. Вслѣдствіе чего Комитетомъ признано желательнымъ коренное преобразованіе преподаванія въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, направленное къ болѣе солидной практической подготовкѣ лицъ, оканчивающихъ курсъ этихъ заведеній.

п. В. Признана желательной борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

п. Г. Въ цѣляхъ содѣйствія мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ признано желательнымъ сложеніе привозныхъ пошлинъ съ получаемаго изъ за границы кровельнаго желѣза, какъ болѣе дешеваго и лучшаго.

п. Е. Въ цѣляхъ охраны сельскохозяйственной собственности признано желательнымъ, во-первыхъ: усиленіе уголовной репрессіи за самовольное пользованіе плодами изъ фруктовыхъ садовъ и продуктами съ полей и огородовъ и порчу деревьевъ, а во-вторыхъ: усиленіе личнаго состава сельской полиціи, съ отнесеніемъ содержанія ея на счетъ казны, отмѣна выборнаго начала въ отношеніи волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, необходимая вслѣдствіе замѣчаемой повсюду излишней снисходительности ихъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она является неумѣстной, такъ какъ снисходительность волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ является прямымъ слѣдствіемъ боязни ихъ не угодить избирателямъ.

п. Ж. Въ цѣляхъ облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности признано желательнымъ разрѣшеніе обмѣновъ земельныхъ участковъ безъ взиманія какихъ бы то ни было пошлинъ.

п. І. Признано желательнымъ развитіе мелкаго народнаго кредита.

п. К. Признано желательнымъ расширеніе мелліоративнаго кредита, для чего необходимо: устраненіе стѣснительныхъ формальностей для его испрошенія, представленіе пользованія имъ на самыхъ легкихъ условіяхъ и установленіе для него постояннаго процента.

п. Н. Въ цѣляхъ улучшенія животноводства признано желательнымъ устройство образцовыхъ разсадниковъ скота.

п. Х. Признано желательнымъ упрощеніе формальностей при закупкѣ хлѣба Интендантствомъ, т. е. организація покупки на мѣстахъ, на условіяхъ обыкновенной торговли; при чемъ при покупкахъ хлѣба желательно посредничество земства.

п. Ц. Признано желательнымъ освобожденіе отъ провозной платы проводниковъ скота, при перевозкѣ его по желѣзнымъ дорогамъ и сокращеніе срока стоянки поѣздовъ со скотомъ на передаточныхъ пунктахъ.

п. Ч. Признано желательнымъ поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія съ тѣмъ, однако, чтобы мѣры, предпринимаемыя въ указанныхъ цѣляхъ, отнюдь не имѣли принудительнаго характера и могли быть приноровляемы къ условіямъ мѣстности и быта населенія каждаго отдѣльнаго селенія (необходимо, напримѣръ, принимать въ расчетъ затрудненія, связанныя при разселеніи съ возможнымъ отсутствіемъ воды въ новыхъ мѣстахъ поселенія, отдаленностью ихъ отъ выгоновъ, угодій и т. п.).

п. Ш. Въ связи съ вопросомъ о переселеніи, Комитетомъ были разсмотрѣны и нѣкоторые другіе вопросы, имѣющіе то или другое отношеніе къ переселенію. При этомъ признано было желательнымъ упрощеніе и удешевленіе кредита Крестьянскаго Земельнаго Банка при доведеніи доплаты за покупаемую крестьянскими обществами землю до минимума.

Записка члена Комитета землевладѣльца тайнаго совѣтника П. А. Мясоѣдова о способахъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности.

Чембарскій уѣздъ, съ населеніемъ около 160,000 человѣкъ обоего пола, исключительно занимающимся земледѣліемъ и сельскимъ хозяйствомъ, включая въ означенное число населенія и 498 крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ,—представляетъ собою площадь въ 3,977 кв. верстъ, или 414,312 десятинъ. По свѣдѣніямъ Уѣздной Земской Управы, подъ пашнями 314,753 дес., усадьбами и лугами 45,044 дес., лѣсами 23,484 дес., а всего 383,282 дес. *).

При преобладающей въ уѣздѣ трехпольной системѣ хозяйства, подъ посѣвами ежегодно находится около $^2/_3$ всѣхъ пахотныхъ полей, т. е. около 210,000 дес. (104,934 подъ озимымъ и столько же подъ яровымъ посѣвами), дающихъ средній ежегодній урожай ржи около 8 милліоновъ пудовъ, овса около $3^1/_2$ милліоновъ пудовъ и $5^1/_2$ мил. пуд. другихъ яровыхъ продуктовъ и корнеплодовъ, а всего около 17 мил. пуд.; за исключеніемъ изъ этого количества необходимыхъ для посѣва сѣмянъ и продуктовъ для продовольствія, около 7 мил. пуд., остается для продажи около 10 мил. пуд. разныхъ продуктовъ.

По результатъ этотъ нельзя считать удовлетворительнымъ, если принять во вниманіе, что почва въ Чембарскомъ уѣздѣ—глубокій черноземъ—признана весьма плодородною, что густое крестьянское населеніе въ уѣздѣ, почти исключительно занимающееся хлѣбопашествомъ, даетъ обиліе дешевыхъ рабочихъ рукъ, и что тѣмъ не менѣе ни большинство частныхъ владѣльцевъ, ни крестьянское населеніе не извлекаютъ изъ сельскаго хозяйства тѣхъ выгодъ, которыя они могли бы получить, если бы въ ихъ хозяйствахъ примѣнялись болѣе усовершенствованныя системы и пріемы и введены были вполнѣ возможные, подсобные отрасли и промыслы. Причинъ тому много, но фактъ тотъ, что сельское хозяйство въ Чембарскомъ уѣздѣ отстало отъ многихъ другихъ мѣстностей Имперіи, находящихся въ значительно менѣе благопріятныхъ для сего условіяхъ. Для поднятія этой почти исключительной отрасли занятій всего населенія требуются различныя мѣропріятія, но по невозможности, въ виду краткости назначеннаго времени, входить въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, намѣченныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, можно съ увѣренностью сказать, что почти всѣ указываемыя въ этой программѣ мѣры отвѣ-

*) Означенныя 383,282 дес. принадлежатъ: 194,378 дес. крестьянскимъ надѣламъ, 183,019 дес. частнымъ владѣльцамъ, 4,353 дес. казнѣ и 1,531 дес. гор. Чембару.

чаютъ насущнымъ потребностямъ населенія уѣзда и могли бы быть осуществлены въ немъ постепенно,—однѣ самими владѣльцами земель и крестьянами, по мѣрѣ распространенія среди нихъ болѣе правильныхъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, а другіе—по иниціативѣ или при содѣйствіи Правительства и земства. Не вдаваясь по причинѣ уже высказанной, въ детальное перечисленіе всѣхъ потребныхъ для достиженія цѣли мѣропріятій, ограничусь указаніемъ лишь тѣхъ, которыя, по моему мнѣнію, представляются наиболѣе неотлагательными и возможными къ осуществленію. Онѣ могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: 1) мѣры къ усовершенствованію сельскаго хозяйства, путемъ улучшенія его техники и облегченія возможности этого улучшенія и 2) мѣры, содѣйствующія полученію сельскими хозяевами и землевладѣльцами большихъ выгодъ при сбытѣ воздѣлываемыхъ ими продуктовъ.

1. Мѣры къ усовершенствованію сельскаго хозяйства.

Мѣры эти должны заключаться: а) въ самомъ широкомъ распространеніи какъ общаго начальнаго образованія для крестьянъ, такъ и въ особенности сельскохозяйственнаго для всѣхъ классовъ населенія, путемъ увеличенія числа соотвѣтствующихъ спеціальныхъ школъ различныхъ степеней, устройство и содержаніе которыхъ можетъ взять на себя Правительство или земство, при содѣйствіи Правительства, съ непремѣннымъ предоставленіемъ ученикамъ и оканчивающимъ курсъ сельскохозяйственныхъ училищъ, въ видахъ поощренія поступленія въ нихъ возможно большаго числа учениковъ,—самыхъ широкихъ льготъ и преимуществъ; б) поощреніи и содѣйствіи къ устройству публичныхъ чтеній и бесѣдъ по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, а также къ изданію и распространенію спеціальныхъ печатныхъ руководствъ и популярныхъ дешевыхъ брошюръ, а также и современныхъ изданій по предметамъ сельскаго хозяйства; в) въ устройствѣ, на льготныхъ началахъ, по примѣру Финляндіи, доступнаго всѣмъ занимающимся сельскимъ хозяйствомъ, мелioративнаго и краткосрочнаго сельскохозяйственнаго, а также мелкаго народнаго кредита; г) въ назначеніи и выдачѣ отличій, премій и поощреній, какъ это широко распространено въ Финляндіи и нѣкоторыхъ другихъ странахъ, крупнымъ и мелкимъ хозяевамъ и крестьянамъ, въ хозяйствѣ которыхъ будутъ введены тѣ или другія опредѣленныя, согласно вырабатываемой Правительствомъ программы, полезныя улучшенія, могущія быть причисленными къ разряду заслуживающихъ распространенія въ данной мѣстности и д) обязательномъ учрежденіи во всѣхъ уѣздахъ, въ томъ числѣ и въ Чембарскомъ, сообразно преобладающимъ или возможнымъ къ водворенію въ данной мѣстности сельскохозяйственнымъ отраслямъ, спеціальныхъ должностей инструкторовъ и агрономовъ (каковыя должности уже введены земствами многихъ губерній, а также въ Финляндіи), обязанныхъ разрабатывать мѣстные сельскохозяйственные вопросы, объѣзжать уѣздъ, знакомиться съ занятіями населенія и давать всѣмъ желающимъ надлежащія указанія, совѣты и объясненія. Но, въ виду продолжительности времени, потребнаго для осуществленія намѣченныхъ выше мѣропріятій и достиженія посредствомъ ихъ цѣли улучшенія, было бы весьма возможнымъ неотлагательное устройство въ Чембарскомъ уѣздѣ хотя бы одного практически образцоваго, показательнаго или опытнаго хозяйства, въ которомъ мѣстные хозяева и вообще населеніе могли бы наглядно видѣть пользу и пріемы повѣренныхъ на опытѣ разнообразныхъ улучшеній, возможныхъ при мѣстныхъ почвенныхъ, климатическихъ и иныхъ условіяхъ, а также и пригодныя для практическихъ цѣлей мѣстности породы лошадей, скота, птицъ и т. п., получать компетентные совѣты и указанія, испытанныя на дѣлѣ улучшенныя сѣмена тѣхъ или другихъ растеній, саженцы плодовыхъ и иныхъ деревьевъ и проч., видѣть въ дѣйствіи новыя усовершенствованныя орудія и сельскохозяйственныя машины, знакомиться съ образцовой организаціей управленія имѣніемъ, образцовымъ счетоводствомъ и отчетностью и проч. Само собою разумѣется, что подобное образцовое хозяйство можетъ быть учреждено только Правительствомъ, такъ

какъ оно одно располагаетъ требующимися для сего матеріальными средствами, личнымъ составомъ спеціалистовъ и всѣмъ прочимъ необходимымъ, а отъ частныхъ же хозяевъ, хотя и интересующихся всякими новинками и усовершенствованіями, а тѣмъ менѣе отъ крестьянъ, очевидно, нельзя требовать и ожидать, особенно при переживаемомъ ими общемъ затруднительномъ положеніи сельскаго хозяйства, затраты своихъ скудныхъ средствъ на пріобрѣтеніе новыхъ орудій и проч., или вообще на введеніе такихъ улучшеній, которыя еще не оправдались на опытѣ. Въ Чембарскомъ уѣздѣ уже имѣется одно казенное имѣніе Полибовское, которое называется образцовою фермою Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Но оно при всѣхъ затратахъ, производимыхъ на него Министерствомъ, не отвѣчаетъ большинству изъ вышеуказанныхъ задачъ, такъ какъ полеводство ведется въ немъ самымъ примитивнымъ способомъ, даже сдачею земель крестьянамъ исполу; оно не имѣетъ ни образцоваго сада, ни огорода, ни питомника и обладаетъ лишь нѣсколькими десятками головъ выписаннаго изъ-за границы, весьма дорого стоящаго рогатаго скота, не акклиматизированнаго въ здѣшней мѣстности и потому мало пригоднаго для распространенія среди населенія, точно также и лошадьми (шведской породы), не отвѣчающими преобладающей очень хорошей мѣстной породѣ, требующей лишь нѣкотораго улучшенія. Въ виду вышеизложеннаго какъ я, такъ и многіе другіе практики—хозяева, полагали *бы* вполнѣ цѣлесообразнымъ нынѣ же ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о коренномъ преобразованіи означеннаго казеннаго имѣнія, дабы оно живымъ примѣромъ могло выполнять цѣли, намѣченныя въ слѣдующихъ пунктахъ программы Особаго Совѣщанія о сельскохозяйственныхъ нуждахъ, какъ-то: (п. А) распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, (п. Б) улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, (п. В) борьба съ врагами сельскаго хозяйства, оврагами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, (п. Г) содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, (п. Д) поощреніе къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденій, устройству водохранилищъ и водоснабженія, (п. М) мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала, (п. Н) поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, (п. О) улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства, и (п. П) распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и возділываніе промышленныхъ растеній и т. п.

2. Мѣры, содѣйствующія полученію сельскими хозяевами и земледѣльцами большихъ выгодъ при сбытѣ возділываемыхъ ими продуктовъ.

Въ настоящее время, даже въ мало культурныхъ странахъ, развитіе какой-либо промышленности, торговли и вообще всякой культурной дѣятельности не мыслимо безъ примѣненія пара и электричества, обезпечивающихъ прежде всего возможность устройства удобнаго, быстраго и дешеваго передвиженія грузовъ и людей. Не меньшую также потребность представляютъ собою правильно организованныя, доступныя каждому почтовыя сообщенія, телеграфы и, въ послѣднее время, телефоны, при посредствѣ которыхъ достигаются отвѣчающія требованіямъ времени, быстрыя и дешевыя сношенія какъ вообще людей между собою, такъ и съ правительственными, общественными и частными учрежденіями, по предметамъ правительственнаго управленія, а также коммерческихъ и хозяйственныхъ нуждъ, съ торговыми центрами: — рынками, станціями желѣзныхъ дорогъ, портами и т. п. Поэтому, отсутствіе въ какой-либо мѣстности, соединяющей въ себѣ всѣ условія для успѣшной промышленной, а въ нашемъ отечествѣ, преобладающей сельскохозяйственной дѣятельности, усовершенствованныхъ путей сообщенія, сокращающихъ время и разстояніе и дающихъ возможность безостановоч-

ныхъ во всякое время года перевозокъ и передвиженій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отсутствіе достаточнаго числа почтовыхъ и телеграфныхъ учрежденій, служитъ, безспорно, однимъ изъ главныхъ тормазовъ, препятствующихъ развитію и усовершенствованію данной промышленности, съ успѣхами которой связано столь желательное улучшеніе благосостоянія населенія и богатство страны.

Къ такимъ, именно, находящимся въ неблагопріятномъ положеніи мѣстностямъ принадлежитъ Чембарскій уѣздъ, который, несмотря на свою обширную площадь (около 4,000 кв. верстъ) съ протяженіемъ по продольной линіи съ востока на западъ болѣе 115 верстъ и поперечной съ сѣвера на югъ, около 80 верстъ, съ эксплоатируемыми тамъ нынѣ болѣе чѣмъ 360,000 десятинъ плодородной черноземной земли, гдѣ полныхъ неурожаевъ не бываетъ, съ густымъ населеніемъ около 160,000 человѣкъ (42 человѣка на 1 кв. версту) и громадною массою отдѣльныхъ крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ 498 человѣкъ,—не имѣетъ въ своихъ предѣлахъ ни желѣзныхъ дорогъ, ни шоссированныхъ или иныхъ усовершенствованныхъ, соединяющихъ его съ существующими внѣ его границъ желѣзнодорожными линіями подъѣздныхъ путей. Вслѣдствіе сего уѣздъ этотъ находится въ худшемъ положеніи, чѣмъ многія другія мѣстности Имперіи и даже прилегающіе къ нему уѣзды той же Пензенской и сосѣдней Саратовской губерній, такъ какъ двѣ ближайшія къ нему паровыя дороги, Сызрано-Вяземская (казенная) и Козловско-Саратовская (Рязано-Уральскаго общества), идущія обѣ съ востока на западъ, между собою почти параллельны, проходятъ первая—сѣвернѣе уѣзда, и вторая—южнѣе его, находясь одна отъ другой противъ средины уѣзда, на разстояніи болѣе 100 верстъ. Третья поперечная линія, именно Пенза-Таволжанская, Рязанско-Уральскаго общества, идущая съ сѣвера на югъ и пересѣкающая двѣ вышеназванныя дороги, первую въ гор. Пензѣ и вторую въ Саратовской губерніи на ст. «Ртищево» (Козловско-Саратовской линіи), не можетъ быть принята въ расчетъ, въ виду того, что она проходитъ на востокѣ, далеко за предѣлами Чембарскаго уѣзда, на разстояніи около 40 верстъ отъ ближайшаго къ ней пограничнаго его пункта. Изъ сказаннаго можно усмотрѣть, что при настоящемъ расположеніи существующихъ желѣзныхъ дорогъ, разстояніе отъ центральныхъ пунктовъ Чембарскаго уѣзда до ближайшихъ станцій какъ Сызрано-Вяземской, такъ и Козловско-Саратовской линій составляетъ не менѣе 50 верстъ и потому за дальностью такого разстоянія названныя дороги въ совершенно недостаточной степени могутъ обслуживать уѣздъ. Пагубныя послѣдствія такого положенія, особенно для наиболѣе густо населеннаго центра уѣзда (вдоль рѣки Большой Чембаръ и его притоковъ), не исчислимы. При неимѣніи въ уѣздѣ ни желѣзныхъ дорогъ, ни паровыхъ или шоссированныхъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ существующихъ, хотя и отдаленныхъ желѣзнодорожныхъ линій, къ которымъ однако, за неимѣніемъ другого исхода, вынужденно подвозится весь свободный, непотребный для обсѣмененія полей и продовольствія населенія избытокъ воздѣлываемыхъ продуктовъ, до 10 милліоновъ пудовъ, а также многочисленные мѣстные предметы сбыта, какъ-то: скотъ живой и битый, лошади, свиньи, птицы, яйца, шерсть, мука, сало, пенька, кожи, спиртъ, поташъ канаты и другія полуобработанныя произведенія, для продажи на имѣющихся при станціяхъ базарахъ или находящимся тамъ скупщикамъ или для отправки въ другія мѣстности, въ столицы, къ портамъ и проч., всѣ означенные предметы перевозятся по грунтовымъ, проселочнымъ и полевымъ дорогамъ за весьма высокую, зависящую отъ разстояній и времени года, плату, ложащуюся крайне тяжелымъ бременемъ на производителей. Такъ, изъ центра уѣзда (села Поляны, Болкашино, на рѣкѣ Большой Чембаръ), при указанномъ выше разстояніи до ближайшихъ станцій какъ Сызрано-Вяземской, такъ и Козловско-Саратовской жел. дорогъ,—50 верстъ, возчики—крестьяне въ самое свободное зимнее и потому самое дешевое время (Декабрь, Январь, Февраль), взимаютъ не менѣе 7—8 коп. съ пуда, въ Маѣ, послѣ весенняго посѣва, и въ Іюнѣ, (между-

парье), отъ 8 до 9 коп., и въ концѣ Августа и Сентябрѣ до 10 коп.; на разстояніи 35—40 вер. зимою 5—6 коп., весною 7—8 коп., осенью 9 коп.; на разстояніи 25—30 верстъ—зимою 3½ коп., весною 5—6 коп., осенью 7—8 коп. Несмотря на платимыя столь высокія провозныя платы, нерѣдко поглощающія всю могущую быть вырученную производителемъ чистую прибыль, а съ присоединеніемъ неизбѣжныхъ, при дальней гужевой перевозкѣ, потерь отъ раструски, утечки и похищеній товара въ пути, порчи его вслѣдствіи непогоды и т. п., причиняющія прямой убытокъ хозяйству, производители вовсе не обезпечены въ возможности отправки своихъ произведеній для сбыта во всякое время года, когда это имъ наиболѣе нужно. Такъ какъ почва во всемъ Чембарскомъ уѣздѣ—глубокій рыхлый черноземъ, то при неизбѣжныхъ на десятки верстъ грунтовыхъ и полевыхъ дорогахъ, не только во время весенней и осенней распутицъ, продолжающихся не менѣе одного мѣсяца каждая, но и въ остальное время года, послѣ обильнаго дождя, по глубокой грязи и при многочисленныхъ въ томъ краѣ наполняющихся водою лощинахъ и оврагахъ, а также во время зимнихъ вьюгъ, мятелей и снѣжныхъ заносовъ, всякія перевозки тяжестей на означенныя разстоянія совершенно прекращаются, что составляетъ въ совокупности потерю для хозяевъ и производителей, лишенныхъ возможности своевременно реализовать результаты своихъ трудовъ, не менѣе одной четверти года. Если же присоединить сюда рабочую пору, т. е. мѣсяцы Апрѣль, часть Мая и Августъ, во время которыхъ крестьяне, экономическіе рабочіе и лошади заняты полевыми работами, и потому перевозками, особенно дальними, отвлекаемы быть не могутъ, то выходитъ, что вслѣдствіе неимѣнія въ уѣздѣ на близкомъ разстояніи усовершенствованныхъ путей сообщенія, движеніе по которымъ производится безостановочно въ теченіи круглаго года, землевладѣльцы и хозяева теряютъ для сбыта своихъ произведеній, по независящимъ отъ нихъ причинамъ, до 5 мѣсяцевъ въ году. А какъ часто случается, что, именно, въ теченіе этого времени, при быстро измѣняющихся въ главныхъ рынкахъ и портахъ, подъ вліяніемъ видовъ на будущій урожай и состоянія мірового рынка, цѣнахъ на продукты, равно и по разнымъ мѣстнымъ причинамъ, устанавливается спросъ на нихъ и повышенныя цѣны, которыя давали бы мѣстнымъ производителямъ возможность съ прибылью продать хранящіеся у нихъ запасы, но они этимъ воспользоваться не могутъ, не будучи въ состояніи во время доставить продукты до отдаленной станціи желѣзной дороги и даже не зная о происшедшемъ повышеніи. Къ не менѣе, если не къ болѣе тягостнымъ послѣдствіямъ приводитъ указанное положеніе самихъ мѣстныхъ крестьянъ, которые, какъ извѣстно, не обмолачиваютъ сразу весь собранный ими отъ урожая хлѣбъ, а производятъ это постепенно, малыми частями, по мѣрѣ надобности въ деньгахъ для своихъ домашнихъ нуждъ, или для уплаты повинностей, и отвозятъ затѣмъ для продажи на главные мѣстные базары, большею частью при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, но не имѣя возможности, по случаю отдаленности сихъ послѣднихъ, не дозволяющей, особенно въ рабочую пору, долго отлучаться изъ дому, или, по случаю бездорожья, сдѣлать это, когда имъ деньги наиболѣе нужны, они вынуждены бываютъ, вслѣдствіе отсутствія на мѣстѣ доступныхъ имъ правильно организованныхъ народныхъ кредитныхъ учрежденій, прибѣгать къ займамъ у своихъ односельчанъ-ростовщиковъ, со всѣми извѣстными разорительными отъ того послѣдствіями или же продать свой хлѣбъ на мѣстѣ за безцѣнокъ. Весьма мало выигрываетъ крестьянинъ и при поѣздкѣ для продажи своего хлѣба (большею частью одного воза за разъ), на базаръ при ближайшей станціи желѣзной дороги если таковая отстоитъ отъ его селенія на разстояніи свыше 20 верстъ (въ Чембарскомъ уѣздѣ большинство селеній средины уѣзда находятся отъ станцій желѣзныхъ дорогъ въ 40 и до 50 верстъ), такъ какъ крестьянинъ уже при разстояніи 25 верстъ не можетъ возвратиться домой въ тотъ же день и бываетъ въ отсутствіи, особенно въ короткіе зимніе дни, до двухъ сутокъ. Хотя при продажѣ на базарѣ онъ и получаетъ

болѣе высокую за свой хлѣбъ цѣну, но двухневное пребываніе въ торговомъ селѣ и расходы на продовольствіе его самого и лошади поглощаютъ крупную долю вырученной отъ продажи суммы. Кромѣ того, частыя отлучки крестьянина домохозяина, и къ тому же съ лошадью, изъ дома, въ зависимости отъ разстоянія,—на двое и болѣе сутокъ, несомнѣнно, приносятъ значительный матеріальный ущербъ его хозяйству, не говоря уже о дурномъ нравственномъ вліяніи на него и членовъ его семейства и многочисленныхъ во время такихъ поѣздокъ случаяхъ потери здоровья. Въ виду сказаннаго, необходимо признать, что желѣзныя дороги, особенно въ хлѣбородныхъ и промышленныхъ мѣстностяхъ, съ неизбѣжно создающеюся вокругъ этихъ дорогъ живою, практическою дѣятельностью (торговыя и промышленныя заведенія, базары, рынки и т. п.), оказывающія огромное вліяніе на улучшеніе благосостоянія ближайшаго къ нимъ населенія, въ полной мѣрѣ достигаютъ этой столь желательной цѣли лишь въ предѣлахъ извѣстной, зависящей отъ мѣстныхъ условій границы разстоянія отъ ихъ станцій, въ Чембарскомъ уѣздѣ не далѣе 20—25 верстъ. Въ отношеніи же другихъ находящихся далѣе означеннаго предѣла мѣстностей, тѣ же желѣзныя дороги приводятъ къ обратнымъ, отрицательнымъ послѣдствіямъ, искусственно непреоборимою силою привлекая къ себѣ населеніе этихъ дальнихъ мѣстностей, которое, не взирая на разныя препятствія и непогоду, охотно посѣщаетъ станціи съ ихъ базарами, въ надеждѣ, что и ему, при его затруднительномъ матеріальномъ положеніи, удастся воспользоваться присущими тамъ выгодами, но въ конечномъ результатѣ оказывающимися для него обманчивыми, такъ какъ приложенныя усилія и понесенные труды парализуются съ указанными выше, связанными съ дальностью разстоянія обстоятельствами. Тѣ же обстоятельства сказываются и при вынужденныхъ поѣздкахъ на станціи желѣзныхъ дорогъ для пріобрѣтенія строительныхъ матеріаловъ, въ случаѣ необходимости производить постройки, особенно послѣ часто повторяющихся пожаровъ, такъ какъ при маломъ количествѣ лѣсовъ въ Чембарскомъ уѣздѣ и особенно красныхъ и ненмѣніи тамъ ни одного лѣсопильнаго завода, только въ существующихъ при станціяхъ лѣсныхъ складахъ и пристаняхъ можно получить требуемые матеріалы. Объясненныя положенія и обстоятельства пріобрѣтаютъ тѣмъ большее значеніе, что они касаются большинства крестьянскаго населенія Чембарскаго уѣзда, испытывающаго на себѣ всѣ разорительныя отъ того послѣдствія, и потому къ выводу его изъ этого положенія требуется болѣе чѣмъ настоятельно принять соотвѣтственныя, вполнѣ возможныя мѣры. Несомнѣнно также, что отдаленность, т. е. недостаточность желѣзнодорожныхъ линій въ хлѣбородныхъ районахъ, къ коимъ принадлежитъ и Чембарскій уѣздъ являются одною изъ главныхъ причинъ переполненія грузами желѣзнодорожныхъ станцій существующихъ дорогъ и образованія на нихъ залежей, наносящихъ громадные, невозградимые убытки производителямъ, такъ какъ обычные въ каждой мѣстности скупщики (безъ посредства которыхъ весьма рѣдко совершаются продажи), они же и отправители продуктовъ на главные рынки и въ порты, лишенные возможности срочной отправки и быстрой реализаціи закупленнаго уже ими товара, совершенно воздерживаются отъ дальнѣйшихъ покупокъ, ставя этимъ хозяевъ и крестьянъ въ безвыходное положеніе, или же, пользуясь необходимостью ихъ въ сбытѣ своихъ продуктовъ, производятъ покупки не иначе, какъ за пониженную цѣну противъ дѣйствительной рыночной или портовой, для производителя нерѣдко совершенно убыточную и вызывающую недовыручку, для выполненія срочныхъ обязательствъ и спасенія имущества его отъ принудительной продажи. Указавъ въ общихъ чертахъ на главнѣйшія пагубныя послѣдствія отдаленности желѣзныхъ дорогъ для землевладѣльцевъ и крестьянъ при использованіи, т. е. сбытѣ продуктовъ ихъ тяжелаго и весьма часто неблагодарнаго труда, нельзя упускать изъ виду, что тѣ же многочисленные въ Чембарскомъ уѣздѣ крупные и мелкіе производители являются одновременно и потребителями, т. е. покупщиками массы предметовъ (въ томъ числѣ громоздкихъ, какъ-то:

строительные матеріалы, машины, орудія производства и пр. др.), необходимыхъ какъ въ ихъ домашнемъ, такъ и хозяйственно-промышленномъ обиходѣ, выписываемыхъ и доставляемыхъ въ уѣздъ изъ другихъ мѣстностей. Предметы эти, также перевозимые гужомъ отъ станціи желѣзныхъ дорогъ до землевладѣльческихъ экономій или крестьянскихъ селеній, естественно подчиняются тѣмъ же, объясненнымъ выше, неблагопріятнымъ условіямъ такой доставки, требующей значительныхъ переплатъ, непомѣрно возвышающихъ стоимость самихъ пріобрѣтаемыхъ предметовъ, ложась новымъ бременемъ на тѣхъ же производителей.

Такое тягостное положеніе испытываютъ не одни сельскіе обыватели Чембарскаго уѣзда, но и городскіе жители уѣзднаго города Чембара, отстоящаго отъ ближайшей къ нему станціи «Башмаково», Сызрано-Вяземской жел. дор., въ 38 верстахъ. Городъ Чембаръ, имѣющій до 6,000 жителей, нѣкогда процвѣтавшій и нынѣ, въ виду нахожденія среди обширнаго хлѣбороднаго района, имѣющій всѣ данныя для возможнаго успѣшнаго развитія, совершенно утратилъ, съ проведеніемъ названной желѣзной дороги, свое прежнее выдающееся значеніе центральнаго для всего уѣзда и прилегающихъ къ нему мѣстностей другихъ губерній хлѣбнаго рынка.

Цѣлый рядъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, въ томъ числѣ двѣ паровыя мельницы, двѣ обширныя шерстомойки, крупорушки и многія другія тому подобныя заведенія вынуждены были закрыться, не имѣя, вслѣдствіе ложившихся на ихъ произведенія значительныхъ накладныхъ расходовъ по доставкѣ гужемъ или прекращенія перевозокъ во время распутицъ и рабочей поры, до станціи желѣзной дороги возможности выдержать конкуренцію съ заведеніями, возникшими при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ или не въ далекомъ отъ нихъ разстояніи. Значительныя прежде ссыпки зерновыхъ продуктовъ въ означенномъ городѣ тоже прекратились и перешли, вмѣстѣ съ хлѣбными торговцами, на станціи той же Сызрано-Вязомской жел. дор. При этомъ мѣстные продукты вслѣдствіе малаго числа покупателей упали въ цѣнѣ и постоянно держатся въ ущербъ производителямъ на низшемъ уровнѣ, а товары, привозимые изъ Москвы и другихъ центровъ, для потребленія мѣстныхъ жителей, непомѣрно поднялись, сравнительно съ цѣнами въ торговыхъ пунктахъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, не принося однако при незначительномъ спросѣ со стороны обѣднѣвшихъ городскихъ жителей, большой прибыли торговцамъ какъ по причинѣ дорогой стоимости и несвоевременной гужевой доставки, такъ и частой порчи и особенно подмочки, во время перевозки на возахъ и телѣгахъ. Наглядньшъ примѣромъ указанной громадной разницы въ цѣнахъ въ гор. Чембарѣ и другихъ мѣстахъ даже на предметы всеобщаго употребленія, можетъ служить соль, стоящая въ настоящее время въ Октябрѣ мѣсяцѣ въ торговомъ посадѣ при станціи «Воейково» той же Сызрано-Вяземской жел. дор.. 22 к. пудъ а въ гор. Чембарѣ, по случаю испортившихся осеннихъ дорогъ, 50 коп. за пудъ. Но и въ остальное время года тотъ же продуктъ стоитъ тамъ не дешевле 35 коп. Совершенно въ иныхъ условіяхъ стоятъ владѣльцы имѣній и крестьяне, находящіеся при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, т. е. не далѣе 3—4 верстъ или даже въ разстояніи отъ нихъ до 15—20 верстъ. Въ первомъ случаѣ большинство владѣльцевъ можетъ доставлять свои продукты на станцію собственными лошадьми, слѣдовательно, избавляется отъ уплаты за перевозку, при чемъ подводы могутъ оборачиваться по нѣсколько разъ въ день. Въ случаѣ же необходимости производить подвозку наймомъ, возчики получаютъ обыкновенно за разстояніе до 3 верстъ, въ теченіе всего года, не болѣе 3 руб, 75 коп. за вагонъ въ 750 пуд., слѣдовательно, по ½ коп. съ пуда, при разстояніи 10—12 верстъ, дозволяющемъ совершить двѣ поѣздки въ день,—въ зимнее время—1½ коп., а при отдаленности станціи на 15 и до 20 верстъ, не допускающей болѣе одной поѣздки, и въ виду крайне затруднительнаго для отправителей ранняго прекращенія пріема грузовъ на станціяхъ (6 час. вечера),—2½ коп. за пудъ. Засимъ, если мѣстность, отдѣляющая

имѣніе или селеніе крестьянъ, изъ которыхъ вывозятся продукты, отъ станціи желѣзной дороги ровная, не пресѣченная рѣчками, оврагами и лощинами, то доставка грузовъ можетъ на разстояніи до 10 верстъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и до 15 верстъ, производиться безостановочно круглый годъ и только въ иные годы съ перерывомъ, въ совокупности, не болѣе чѣмъ на нѣсколько недѣль, во время весенней и осенней распутицъ, но и въ теченіе сихъ послѣднихъ, какъ равно и рабочей поры, могутъ, благодаря близости разстоянія, требующей лишь непродолжительной отлучки возчиковъ-крестьянъ, быть избраны дни, возможные для означенныхъ перевозокъ. При этой близости къ станціямъ и удобствѣ сношенія съ ними, землевладѣльцы и крестьяне постоянно въ курсѣ базарныхъ, рыночныхъ и портовыхъ цѣнъ на продукты, а потому могутъ по своему усмотрѣнію, не будучи въ зависимости отъ дальности пути, состоянія дорогъ и погоды, а владѣльцы и отъ требовательности возчиковъ, пользоваться наиболѣе выгодными моментами для совершенія сдѣлокъ и привоза своихъ продуктовъ на станцію или на базаръ; возможность же получить при такой продажѣ даже только 2—3 коп. лишнихъ за пудъ уже представляетъ для сельскаго хозяина громадный интересъ, такъ какъ эти копейки нерѣдко составляютъ всю извлекаемую изъ хозяйства прибыль, а недовыручка ихъ, за вычетомъ изъ продажной суммы стоимости производства и накладныхъ расходовъ, ложится на него прямымъ убыткомъ.

Главное же преимущество владѣльцевъ этой категоріи состоитъ въ сбереженіи расходовъ по доставкѣ продуктовъ до станцій. Сбереженіе это для находящихся близъ нихъ не далѣе 3 верстъ и перевозящихъ продукты на собственныхъ лошадяхъ или за плату ½ коп. съ пуда, сравнительно съ расположенными въ средней части уѣзда, въ 50 верстахъ отъ станціи, и платящими за провозъ, какъ указано выше, въ самое дешевое время 7 и 8 коп., а въ среднемъ 7½ коп., — составляетъ не менѣе 7 к. на каждый пудъ; и для отстоящихъ отъ станціи въ 10—12 верстахъ, а также въ 15—20 верстахъ, съ платою за провозъ,—первыми по 1½ коп. и вторыми по 2½ к., за пудъ, сравнительно съ тѣми же отдаленными на 50 верстъ — 6 — 5 коп. за пудъ. Даже при сравненіи провозныхъ платъ, отстоящихъ отъ станцій на тѣ же 10—12 и 15 верстъ, съ уплачиваемыми значительнымъ въ Чембарскомъ уѣздѣ числомъ владѣльцевъ, находящихся отъ станцій лишь около 40 верстъ,—въ зимнее время 6 к. съ пуда, — означенное сбереженіе ближайшихъ все же составляетъ 3½ и 4½ коп. на пудъ. Сообразуясь съ мѣстными условіями, можно почти безошибочно признать среднее сбереженіе владѣльцевъ, близкихъ къ станціямъ, на платѣ за гужевую къ нимъ доставку, по меньшей мѣрѣ,—въ 5 к. съ пуда, каковыми деньгами можно оплатить провозъ по желѣзнымъ дорогамъ одного пуда, согласно существующему тарифу на повагонную перевозку хлѣбныхъ грузовъ въ внутреннемъ сообщеніи за 170 верстъ и въ заграничномъ—за 125 верстъ. Размѣры и значеніе указаннаго сбереженія, создающаго полное неравенство положеній между владѣльцами, находящимися на разныхъ, близкихъ и дальнихъ разстояніяхъ отъ станцій, весьма наглядно обрисовываются, если взять, для примѣра, одновременную продажу тѣми и другими на той же станціи и по той же цѣнѣ партій продуктовъ, одинаковыхъ по размѣру, качеству и стоимости производства. Такъ, при продажѣ 30 и 80 тысячъ пудовъ хлѣба, составляющихъ обыкновенное среднее количество сбыта многихъ матеріаловъ въ Чембарскомъ уѣздѣ—имѣній въ 1000 и 3000 десятинъ, первымъ, т. е. близкимъ къ станціямъ владѣльцамъ, остается изъ вырученныхъ суммъ сбереженія на платѣ за провозъ, считая, какъ выше сказано, лишь по 5 к. съ пуда, — въ 1500 и 4000 р., т. е. суммы, которыя по своимъ размѣрамъ равняются обязательнымъ срочнымъ полугодовымъ взносамъ въ земельный банкъ по ссудамъ на означенныхъ имѣніяхъ и потому даютъ имъ владѣльцамъ возможность произвести эти платежи, не прибѣгая къ другимъ источникамъ, тогда какъ отдаленные владѣльцы лишены этого рессурса, будучи вынуждены уплатить изъ выручки отъ про-

дажи за доставку ихъ продуктовъ до станціи сумму, равную сбереженію первыхъ владѣльцевъ.

Если же по тѣмъ или другимъ нерѣдко наступающимъ обстоятельствамъ встрѣчается затрудненіе въ сбытѣ упомянутыхъ партій продуктовъ по рыночной цѣнѣ, но таковой для владѣльцевъ настоятельно необходимъ, то первые, близкіе все же имѣютъ возможность осуществить продажу безъ убытка для себя, путемъ уступки лишь какой-либо части своего сбереженія въ 5 к. на пудъ, чего дальніе сдѣлать не могутъ, ибо и рыночная цѣна весьма часто не покрываетъ понесенныхъ ими расходовъ и стоимости производства этихъ продуктовъ. Необходимо упомянуть здѣсь о томъ, что вслѣдствіе непрохожденія черезъ Чембарскій уѣздъ существующихъ желѣзнодорожныхъ линій и соприкосновенія только одной изъ нихъ, именно Сызрано-Вяземской, и то лишь въ двухъ точкахъ (при ст. «Башмаково» и «Пачелма»), съ сѣверной его границей, собственно изъ принадлежащихъ къ этому уѣзду владѣльцевъ и крестьянъ небольшое число ихъ можетъ пользоваться перечисленными, проистекающими отъ близости къ станціямъ, выгодами и удобствами, ставящими ихъ въ исключительное, по отношенію къ отдаленнымъ привиллегированное положеніе. Нынѣ преимущества эти въ силу указаннаго направленія линій находятся, главнымъ образомъ, на сторонѣ ближайшаго къ симъ послѣднимъ населенія сосѣднихъ съ Чембарскимъ уѣздовъ Пензенской и Саратовской губерній, каковое обстоятельство не только не умаляетъ значенія всего вышесказаннаго, но напротивъ, служитъ еще новымъ подтвержденіемъ объясненнаго, крайне неблагопріятнаго положенія, въ которомъ находится значительное большинство всѣхъ классовъ населенія Чембарскаго уѣзда, имѣвшаго несчастіе оказаться при постройкѣ существующихъ дорогъ въ разстояніи нѣсколькихъ десятковъ верстъ отъ нихъ, слѣдовательно, внѣ ихъ прямого благотворнаго вліянія. Этимъ самымъ большинство населенія уѣзда, въ томъ числѣ многочисленные въ немъ землевладѣльцы, особенно средніе и мелкіе, поставлены въ такія зависимыя отъ разныхъ перечисленныхъ обстоятельствъ условія и несутъ такія накладныя расходы и потери, что, не взирая на плодотворную почву, лишены возможности вести свое хозяйство на сколько-нибудь правильныхъ коммерческихъ началахъ и для полученія дохода, необходимаго какъ для ихъ существованія, такъ и для оправданія банковскихъ и другихъ платежей, вынуждены вести хозяйство хищническимъ образомъ, не имѣя средствъ для введенія требуемыхъ раціональнымъ хозяйствомъ улучшеній или же прибѣгать къ разорительнымъ займамъ или же, наконецъ, къ продажѣ своихъ имѣній или части земель. Такое неравенство положеній двухъ частей населенія той же мѣстности, находящейся въ одинаковыхъ природныхъ условіяхъ, при чемъ одной, меньшей части, дана возможность въ полной мѣрѣ пользоваться могущественнымъ двигателемъ, облегчающимъ выгоднѣйшую утилизацію затрачиваемыхъ на веденіе сельскохозяйственнаго дѣла труда и средствъ, въ то время какъ другая, большая часть, лишена этого блага, очевидно, съ государственной точки зрѣнія должно быть признано совершенно несправедливымъ. А такъ какъ означенное неравенство создано въ Чембарскомъ уѣздѣ не природными его, независящими отъ воли человѣка, естественными условіями, а искусственными сооруженіями въ видѣ паровыхъ дорогъ, то возстановленіе въ данномъ случаѣ нарушенной справедливости, путемъ удовлетворенія интересовъ обойденнаго большинства, вполнѣ возможно, по почину или во всякомъ случаѣ при содѣйствіи государственной власти, и требуетъ проведенія черезъ этотъ уѣздъ новыхъ желѣзнодорожныхъ линій, хотя бы въ видѣ подъѣздныхъ путей, могущихъ дать и отдаленному нынѣ отъ существующихъ дорогъ населенію возможность пользоваться ихъ услугами наравнѣ съ находящимися въ близкомъ отъ нихъ разстояніи. Скорѣйшее осуществленіе столь важнаго для уѣзда мѣропріятія настоятельно необходимо и должно быть признано неотложнымъ, ибо дальнѣйшее оставленіе многочисленнаго его населенія, занимающагося исключительно сельскохозяй-

ственною промышленностью, въ настоящемъ положеніи, обрекаетъ его, какъ это было до сихъ поръ, также и въ будущемъ, на совершенно непроизводительную затрату излишнихъ времени, труда усилій и средствъ, общая цѣнность которыхъ представляетъ собою растрачиваемую нами нынѣ безъ пользы и безвозвратно для себя и для общей экономіи огромную сумму по меньшей мѣрѣ въ нѣсколько милліоновъ рублей въ годъ, которая могла бы быть сбережена и служить для производительныхъ цѣлей, вмѣсто еще большаго отягощенія собою того же населенія, т. е. сельскихъ хозяевъ и землевладѣльцевъ, въ ихъ и безъ того затруднительномъ во всѣхъ отношеніяхъ положеніи. Заявленіе настоятельной нужды въ указанныхъ сооруженіяхъ и возбужденіи ходатайства предъ Правительствомъ о ихъ осуществленіи, въ настоящее время вполнѣ своевременно и составляетъ нашу священную обязанность въ исполненіи Высочайшей воли нашего возлюбленнаго Государя, съ высоты Престола признавшаго положеніе отечественнаго сельскаго хозяйства крайне удрученнымъ и Всемилостивѣйше призвавшаго всѣхъ подданныхъ и всѣ правительственныя общественныя учрежденія, соприкасающіяся съ сельскохозяйственною промышленностью, къ заявленію ея мѣстныхъ нуждъ, для изысканія черезъ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе соотвѣтственныхъ мѣръ къ ихъ удовлетворенію. Принимая же въ соображеніе просвѣщенное руководительство трудами названнаго Совѣщанія его Предсѣдателемъ, столь извѣстнымъ своею энергіей и практическою оцѣнкою всякаго дѣла, нельзя предполагать, чтобы ходатайство Чембарскаго мѣстнаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности было оставлено безъ вниманія, будучи обоснованнымъ надлежащими данными, убѣждающими какъ въ дѣйствительной практической потребности цѣлой территоріи съ многочисленнымъ населеніемъ, такъ и въ возможности его осуществленія, не требуя для одного уѣзда, а считая вмѣстѣ съ прилегающими мѣстностями сосѣднихъ губерній, имѣющими также воспользоваться услугами предполагаемыхъ усовершенствованныхъ путей для нѣсколькихъ уѣздовъ, чрезмѣрныхъ жертвъ со стороны государства.

Изъ приведенныхъ выше многочисленныхъ данныхъ, объясняющихъ условія дѣятельности и потребности населенія Чембарскаго уѣзда, само собою вытекаетъ, что это населеніе, т. е. значительное его большинство, нуждается прежде всего не въ какихъ-либо усовершенствованныхъ путяхъ, могущихъ облегчить ему сообщеніе существующими отдаленными желѣзнодорожными линіями, а, именно, въ сооруженіи новыхъ паровыхъ дорогъ, самостоятельной, связанной съ общею сѣтью, или хотя бы въ видѣ подъѣздныхъ, питательныхъ вѣтвей къ нынѣшнимъ проходящимъ внѣ предѣла уѣзда магистральнымъ линіямъ Сызрано-Вяземской и Козловско-Саратовской. Заключеніе это основывается также и на томъ, что другой видъ подъѣздныхъ путей, именно, шоссированныя дороги, не можетъ удовлетворить насущной потребности населенія, приблизить къ нему желѣзныя дороги, составляющія для него конечную цѣль сбыта или отправки мѣстныхъ произведеній, и тѣмъ избавить его отъ объясненныхъ, мало устраняемыхъ шоссейными дорогами, нынѣшнихъ разорительныхъ условій дальней гужевой доставки до станцій желѣзныхъ дорогъ. Кромѣ того, шоссированные пути на длинныхъ, существующихъ нынѣ до станцій разстояніяхъ, были бы даже мало пригодными для мѣстныхъ крестьянъ, производящихъ перевозки на телѣгахъ съ необтянутыми желѣзными шинами колесами, деревянными осями и лошадьми, весьма рѣдко подковываемыми и потому легко повреждаемыми на каменной шоссейной мостовой, не говоря уже о времени гололедицы, когда такое движеніе по шоссе становится совершенно невозможнымъ. Этимъ объясняется наблюдаемое почти повсемѣстно, гдѣ существуютъ шоссейныя дороги, явленіе, что крестьянскіе обозы идутъ по нимъ весьма рѣдко, а тянутся по бокамъ его, по мягкой грунтовой дорогѣ. Наконецъ, принимая во вниманіе рыхлую, черноземную во всемъ Чембарскомъ уѣздѣ почву и обиліе на существующихъ проселочныхъ дорогахъ, по которымъ обыкновенно строятся шоссе, рѣкъ овраговъ и лощинъ, а также недо-

статокъ въ уѣздѣ камня, можно предвидѣть, что шоссированіе дорогъ обойдется тамъ не многимъ дешевле сооруженія паровыхъ путей. Наиболѣе выгодною желѣзнодорожной линіею, не только для Чембарскаго уѣзда, но и для уѣздовъ, съ восточной отъ него стороны, Пензенскаго, а также Сердобскаго и Петровскаго Саратовской губерніи и, съ западной стороны, Кирсановскаго и Моршанскаго, Тамбовской губерніи, образующихъ всѣ вмѣстѣ обширную хлѣбороднѣйшую полосу, окаймляемую съ сѣверной и южной сторонъ названными двумя параллельными магистральными линіями (Сызрано-Вяземскою и Козловско-Саратовскою), которыя въ виду болѣе стоверстнаго одна отъ другой разстоянія обслуживаютъ нынѣ лишь окраины этой полосы, была бы проведенная въ срединѣ между ними, новая, третья параллельная идущая съ востока на западъ магистраль, начинающаяся отъ гор. Петровска (Саратовской губ.), уже соединеннаго желѣзною дорогою съ гор. Вольскомъ на Волгѣ, затѣмъ, пересѣкающая поперечную линію Тавлжанка-Пенза на станцію «Колышлей» и далѣе, черезъ самую середину Чембарскаго уѣзда, на гор. Чембаръ до станц. «Бенкендорфъ-Сосновка», конечной станціи, идущей въ этомъ же направленіи вѣтви Богоявленскъ Бенкендорфъ-Сосновка, Рязанско-Уральской жел. дор.; выдающееся значеніе этой новой магистрали заключалось бы въ томъ, что она, съ присоединеніемъ названныхъ примыкающихъ къ ней съ двухъ ея концовъ существующихъ линій, и продолжаясь на западъ, далѣе Богоявленска, по недавно построенной Рязанско-Уральской дорогой линіи Богоявленскъ—Смоленскъ, образовала бы кратчайшій путь, соединяющій Волгу и объясненный хлѣбородный районъ Саратовской, Пензенской и Тамбовской губерній, съ Балтійскими портами съ нѣкоторымъ при этомъ на пользу нашего хлѣбнаго экспорта облегченіемъ ведущихъ нынѣ туда линій. Но въ виду значительнаго протяженія, требующагося для постройки новаго пути, отъ гор. Петровска до ст. Бенкендорфъ-Сосновка, считая по прямой линіи 284 версты, а съ необходимыми обходами и закругленіями болѣе 300 верстъ и неизбѣжнаго увеличенія, пропускной способности примыкающихъ дорогъ на скорое сооруженіе его, связанное съ затратою капитала не менѣе 15 милліоновъ рублей, хотя и долженствующаго окупиться вѣроятною доходностью, едва ли возможно разсчитывать тѣмъ болѣе, что осуществленіе сего предпріятія могла бы взять на себя только принадлежащая частному обществу Рязанско-Уральская дорога, уже владѣющая имѣющими слиться съ предполагаемымъ новымъ путемъ для образованія сказанной магистрали, примыкающими къ нему съ двухъ его концовъ линіями Петровскъ-Вольскъ и Богоявленскъ-Бенкендорфъ-Сосновка. Поэтому съ большей вѣроятностью можно ожидать скорѣйшаго удовлетворенія насущной потребности Чембарскаго уѣзда, при возбужденіи ходатайства о сооруженіи, на средства казны или при матеріальномъ содѣйствіи Правительства, болѣе короткихъ, чѣмъ вышеуказанная линія, подъѣздныхъ путей, спеціально предназначенныхъ для болѣе тѣснаго обслуживанія этого уѣзда, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сосѣднихъ съ нимъ частей уѣздовъ Пензенскаго и Сердобскаго Саратовской губерніи. Изъ подробно объясненныхъ въ настоящей запискѣ мѣстныхъ и общихъ условій обслуживанія желѣзными дорогами хлѣбородныхъ промышленныхъ и густо населенныхъ мѣстностей, слѣдовательно, могущихъ обезпечить дороги достаточными перевозками, было видно, что предѣлы ихъ возможнаго обслуживанія ограничиваются извѣстнымъ по обѣ стороны линій зависящимъ отъ мѣстныхъ условій пространствомъ, которое по мѣрѣ развитія общей сѣти нашихъ дорогъ, повсемѣстно и постепенно съуживается. Чембарскій же уѣздъ остался въ этомъ отношеніи съ шестидесятыхъ годовъ истекшаго столѣтія, т. е. со времени постройки названныхъ двухъ главныхъ желѣзнодорожныхъ линій, въ томъ же неизмѣнномъ положеніи, хотя о сооруженіи въ немъ рельсовыхъ путей уже съ 1891 г. возбуждались ходатайства какъ Чембарскимъ уѣзднымъ земствомъ, такъ и Чембарскимъ городскимъ общественнымъ Управленіемъ, при чемъ по порученію и на средства земства даже произведены были изысканія части проектированнаго имъ поперечнаго,

съ сѣвера на югъ подъѣзднаго пути, соединяющаго магистральныя линіи Сызрано-Вяземскую и Козловско-Саратовскую отъ ст. «Воейково» первой линіи до станціи «Беково» второй. Съ своей стороны, гор. Чембаръ ходатайствовалъ и при томъ неоднократно о соединеніи его со станціею «Башмаково» Сызрано-Вяземской дороги. Но всѣ означенныя ходатайства остались до сихъ поръ неосуществленными.

Приступая нынѣ къ разрѣшенію вопроса, въ какомъ, именно, направленіи возможно провести наиболѣе полезныя для Чембарскаго уѣзда желѣзнодорожныя линіи, необходимо принять въ соображеніе, что при обезпеченности, какую онъ представляетъ плодородіемъ своей почвы и возможною производительностію всякому черезъ него паровому пути достаточнымъ количествомъ для вывоза грузовъ, о чемъ будетъ подробно сказано ниже, выборъ направленія линій долженъ быть поставленъ въ зависимость отъ возможности удовлетворить потребности большинства населенія, заключающейся въ томъ, чтобы та или другая линія старыхъ или новыхъ желѣзныхъ дорогъ отстояла отъ этого большинства не далѣе такого разстоянія, при которомъ, какъ уже было упомянуто, возможно при нормальныхъ условіяхъ мѣстныхъ грунтовыхъ путей и погоды съѣздить съ груженымъ возомъ продуктовъ на ближайшую станцію паровой дороги и по сдачѣ ихъ на ней или продажѣ на базарѣ возвратиться обратно въ тотъ же день, для чего требуется, чтобы крайній предѣлъ такого разстоянія до станціи былъ, примѣрно, не болѣе 20—25 верстъ, вмѣсто нынѣшнихъ 40 и до 50. Это вполнѣ достижимо въ Чембарскомъ уѣздѣ, благодаря тому что существующія ближайшія къ нему желѣзныя дороги (Сызрано-Вяземская и Козловско-Саратовская) проходятъ одна отъ другой на разстояніи болѣе 100 верстъ, слѣдовательно, отстоятъ отъ находящихся посрединѣ между ними пунктовъ, почти совпадающихъ и съ среднею частію уѣзда, болѣе чѣмъ на 50 верстъ, каковымъ пространствомъ нынѣ, хотя и номинально, исчисляется районъ обслуживанья въ сторону уѣзда каждой изъ означенныхъ дорогъ. На самомъ же дѣлѣ, если согласно предшествующимъ объясненіямъ принять во вниманіе, что желѣзныя дороги при данныхъ мѣстныхъ условіяхъ не могутъ распространять своего вліянія на улучшеніе благосостоянія населенія, особенно крестьянскаго, далѣе упомянутаго примѣрнаго предѣла, что подтверждается и тѣмъ, что указанное здѣсь обширное пятидесятиверстное пространство, отдѣляющее ту и другую изъ существующихъ дорогъ отъ проживающихъ въ средней между ними мѣстности производителей-крестьянъ, дѣлаетъ эти дороги для большинства ихъ недоступными и вынуждаетъ, за невозможностію имъ доставлять свои продукты до далекой станціи, продавать таковые мѣстнымъ скупщикамъ, мельникамъ и т. п., съ значительною противъ станціонныхъ цѣнъ скидкою,—то оказывается, что предполагаемый районъ обслуживанія названными дорогами является фиктивнымъ и въ дѣйствительности ограничивается тѣмъ же предѣломъ, оставляя, такимъ образомъ, въ промежуткѣ между этими дорогами весьма слабо обслуживаемою пятидесятиверстную полосу, свободную для новаго парового пути. Въ виду сего наиболѣе полезною для населенія и наименѣе опасною въ отношеніи вторженія въ область дѣятельности существующихъ другихъ дорогъ слѣдуетъ признать такую линію, которая пройдетъ въ срединѣ указаннаго промежутка, слѣдовательно, преимущественно чрезъ Чембарскій уѣздъ, при чемъ и съ проведеніемъ этой промежуточной линіи, каждой изъ старыхъ дорогъ останется въ сторону расположенія уѣзда, и нынѣ на самомъ дѣлѣ существующій районъ обслуживанія мѣстности не менѣе 25 верстъ. Что же касается могущаго быть высказаннымъ опасенія, что проектируемая линія будетъ причинять ущербъ той или другой изъ существующихъ дорогъ отвлеченіемъ отъ нея грузовъ, то такое опасеніе устранится само собою, если провести въ томъ же объясненномъ промежуткѣ не самостоятельную линію, а два въ различныхъ направленіяхъ подъѣздныхъ пути, восполняющихъ другъ друга, а также дороги, къ которымъ они будутъ примыкать. Принявъ въ соображеніе при проектированіи ихъ всѣ объясненныя обстоятельства, какъ-то: расположеніе существующихъ

дорогъ, районъ ихъ полезнаго обслуживанія, группировку мѣстнаго населенія по уѣзду и заявляемыя имъ какъ нынѣ, такъ и ранѣе нужды и потребности въ связи съ топографическими и иными условіями мѣстности, а равно изысканіемъ возможнаго удешевленія предполагаемыхъ сооруженій, надлежитъ прійти къ слѣдующимъ заключеніямъ: первый изъ означенныхъ подъѣздныхъ путей, могущихъ служить питательною вѣтвью для Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для облегченія ея на участкѣ Пенза-Башмаково съ наивысшими подъемами, — начинаясь у станціи «Башмаково» этой дороги, пройдя на югъ, близъ села Никольскій Понимъ (съ населеніемъ около 12,000 человѣкъ), оттуда на городъ Чембаръ и затѣмъ срединою уѣзда, по ровному плоскогорію на правомъ берегу рѣки Большой Чембаръ, съ переходомъ черезъ эту рѣку у села Крыловки и, продолжаясь далѣе почти по горизонтальному направленію, до границы уѣзда и, за предѣлами его, по юго-западному участку Пензенскаго и сѣверо-западному Сердобскаго уѣзда, Саратовской губерніи, — могъ бы быть доведенъ до соединенія съ линіею Таволжанка-Ртищево-Пенза, Рязанско-Уральской желѣзной дороги при станціи «Колышлей» означенной линіи, отстоящей отъ города Пензы въ 66 верстахъ и отъ ст. «Ртищево», Козловско-Саратовской линіи, той же Рязанско-Уральской дороги въ 83 верстахъ. Путь этотъ, подробное расписаніе направленія котораго при семъ прилагается *), имѣя протяженіе 114 верстъ и проходя почти по срединѣ указаннаго выше промежутка между Сызрано-Вяземскою и Козловско-Саратовскою желѣзными дорогами, южнѣе первой изъ нихъ и почти параллельно съ ней, на разстояніи у станціи «Колышлей» 66 вер., а близъ города Чембара, считая по прямой линіи до станціи «Титово», той же Сызрано-Вяземской дороги, 45 верстъ, съ поворотомъ за гор. Чембаромъ къ сѣверу для соединенія со станціею Башмаково этой дороги, будетъ имѣть то значеніе, что онъ пройдетъ въ продольномъ направленіи, съ востока на сѣверо-западъ, почти черезъ весь Чембарскій уѣздъ, по срединѣ его, обслуживая на разстояніи въ обѣ стороны не болѣе 25 верстъ всѣ наиболѣе населенныя мѣстности уѣзда, расположенныя преимущественно близъ рѣки Большой Чембаръ и его притоковъ. Кромѣ того, этотъ путь, соединивъ гор. Чембаръ съ желѣзными дорогами, вполнѣ удовлетворитъ настоятельной его потребности и неоднократнымъ ходатайствамъ городского Управленія. Постройку, а также эксплоатацію объясненнаго здѣсь подъѣзднаго пути Башмаково-Колышлей могла бы взять на себя казенная Сызрано-Вяземская желѣзная дорога, если въ этомъ смыслѣ будетъ возбуждено ходатайство предъ Правительствомъ и таковое имъ одобрено. Второй упомянутый подъѣздной путь, согласно прежде возбужденнымъ ходатайствамъ Чембарскаго земства, долженъ пройти съ сѣвера на югъ и служить для соединенія Сызрано-Вяземской и Козловско-Саратовской желѣзныхъ дорогъ; начинаясь отъ станціи «Воейково» первой изъ этихъ дорогъ, предполагалось довести его до ст. «Бековo», существующей вѣтки Вертуновка-Бековo, Козловско-Саратовской линіи, Рязанско-Уральской желѣзной дороги; высказанный земствомъ еще въ 1891 году и подтвержденный имъ въ слѣдующіе годы основанія къ сооруженію сего пути, и въ настоящее время, несмотря на постройки послѣ того Рязанско-Уральскою дорогою, тоже въ направленіи съ сѣвера на югъ, соединяющей обѣ названныя параллельныя главныя дороги, отдаленной отъ Чембарскаго уѣзда, линіи Таволжанка-Ртищево-Пенза, не утратили своего значенія. Подъѣздной путь Воейково-Бековo, протяженіемъ 80 верстъ, долженствующій какъ и вѣтвь Башмаково-Колышлей пересѣчь промежуточное пространство между тѣми же двумя существующими дорогами, но въ поперечномъ направленіи, не менѣе важенъ въ отношеніи удовлетворенія нуждъ какъ Чембарскаго уѣзда, такъ и нѣкоторыхъ мѣстностей, находящихся внѣ его предѣловъ. Онъ прежде всего будетъ обслуживать многія землевладѣльческія имѣнія, извѣстныя своимъ хлѣбородіемъ, и населенные пункты Чембар-

*) См. приложеніе № 1.

скаго уѣзда, равно и соприкасающіяся съ нимъ западныя части Пензенскаго и Сердобскаго уѣзда облегчая имъ сбытъ продуктовъ, предназначенныхъ для отправленія на западъ, по Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ, черезъ станцію «Воейково», находящуюся на главной линіи и представляющую собой крупный торговый хлѣбный пунктъ или же черезъ проектируемую нынѣ питательную къ ней вѣтвь Башмаково-Колышлей, а также отправку черезъ ст. «Воейково» грузовъ на востокъ, на Пензу и далѣе этого города по той же Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ. Упомянутое облегченіе будетъ, очевидно, оказываемо этимъ путемъ и при полученіи обратныхъ грузовъ, т. е. направляемыхъ въ Чембарскій уѣздъ и прилегающія къ нему мѣстности разнаго рода товаровъ и предметовъ. Ожидаемыя отъ разсматриваемаго подъѣзднаго пути выгоды особенно важны для Чембарскаго и тѣхъ частей Пензенскаго и Сердобскаго уѣзда, которыя отдалены отъ Сызрано-Вяземской и Козловско-Саратовской дорогъ и другимъ проектируемымъ нынѣ путемъ Башмаково-Колышлей воспользоваться не могутъ. При этомъ несомнѣнно, что во всѣхъ перечисленныхъ и другихъ непредвидимыхъ случаяхъ мѣстные производители будутъ съ помощью поперечнаго пути, о которомъ идетъ рѣчь избавлены отъ дальней гужевой доставки продуктовъ до той или другой желѣзной дороги и всѣхъ связанныхъ съ такою перевозкою пагубныхъ послѣдствій. Главная же услуга, которую этотъ подъѣздной путь можетъ оказать Чембарскому уѣзду, а также частямъ Пензенскаго и Сердобскаго нынѣ вовсе не обслуживаемымъ или мало обслуживаемымъ единственною въ этомъ обширномъ краѣ поперечною, слишкомъ отдаленною линіею Таволжанка-Ртищево-Пенза, проходящею, какъ уже сказано выше, отъ ближайшаго къ ней восточнаго пограничнаго пункта Чембарскаго уѣзда въ 40 верстахъ будетъ состоять въ томъ, что не только находящіеся въ названныхъ уѣздахъ производители, хозяева и всякіе отправитель, но и вообще въ мѣстностяхъ вдоль линіи и за линіей Сызрано-Вяземской дороги, т. е. къ сѣверу отъ нея и въ районахъ ближайшихъ станцій къ востоку и западу отъ станціи «Воейково», получатъ съ осуществленіемъ проектируемаго пути возможность отправлять продукты и произведенія на Козловско-Саратовскую и лежащія за нею дороги, ведущія на югъ Россіи по кратчайшему и, слѣдовательно, болѣе выгодному, чѣмъ теперь, направленію. Въ этомъ можно убѣдиться изъ слѣдующаго сопоставленія разстояній, считая только до узловой станціи Ртищево, Таволжанка, Пензенской и Козловско-Саратовской линіи, Рязанско-Уральской дороги, откуда грузы, предназначенные на югъ, отправляются на Таволжанку, Балашовъ, Ростовъ, Харьковъ и другіе южные пункты. Нынѣ товары, отправляемые туда со станціи «Воейково», обязательно идутъ на городъ Пензу — 82 версты; тамъ по передаточной вѣтви протяженіемъ около 4-хъ верстъ и затѣмъ по линіи Таволжанка-Пенза до означенной станціи Ртищево — 149 верстъ, а всего отъ станціи «Воейково» до станціи «Ртищево» 235 верстъ. Въ случаѣ же постройки подъѣзднаго пути Воейково-Бековo тѣ же товары пойдутъ по этому пути до станціи Бековo 80 верстъ, затѣмъ по Бековской-вѣткѣ до станціи Вертуновка, Козловско-Саратовской линіи, — 14 верстъ, и оттуда до той же станціи Ртищево — 25 верстъ, а всего 119 верстъ; слѣдовательно, на столь короткомъ протяженіи, уже получится огромное на пользу хозяевъ и отправителей сбереженіе пути въ 116 верстъ и соотвѣтственной тарифной платы за перевозку *).

При этомъ нельзя ожидать, чтобы новый путь могъ принести ущербъ названной линіи Таволжанка-Пенза (нынѣ усиленно работающей перевозками на югъ преимуще-

*) При повагонныхъ хлѣбныхъ отправкахъ плата за 116 верстъ составляетъ въ внутреннемъ сообщеніи—3,40 коп. и въ заграничномъ 4,64 съ пуда, т. е. 25 руб. 50 коп. и 34 руб. 80 коп. на вагонъ, а до Ростова, за 1049 верстъ, вмѣсто нынѣшнихъ 1165, сбереженіе будетъ по 1,24 коп. съ пуда, или 9 руб. 30 коп. на вагонъ. На другихъ товарахъ, оплачиваемыхъ по болѣе высокому тарифу, сбереженіе будетъ значительно больше.

ственно лѣснаго товара), — отвлеченіемъ отъ нея грузовъ въ виду того, что онъ не будетъ проходить отъ нея въ достаточно близкомъ для того разстояніи, а именно, въ сѣверной части обѣ линіи будутъ одна отъ другой въ 82 версты — (разстояніе отъ Воейково до Пензы), а нѣсколько южнѣе, какъ уже сказано, до границы Чембарскаго уѣзда въ 40 верстахъ, вслѣдствіе чего продукты этого уѣзда на означенную линію непосредственно и не попадаютъ. Принимая же во вниманіе, что какъ Таволжанская линія, такъ и Козловско-Саратовская эксплоатируются тѣмъ же Обществомъ Рязанско-Уральской дороги, то скорѣе произойдетъ обратное, именно, что вѣтка Воейково-Бековo будетъ доставлять новые грузы на расположенные южнѣе ея участки той и другой линіи этого же Общества. Но для устраненія всякихъ опасеній, пререканій, и возможной конкуренціи, а также въ видахъ удовлетворенія названнаго общества, которому въ ближайшемъ времени неизбѣжно придется произвести капитальныя затраты на усиленіе пропускной и провозной способности своей, параллельной съ проектируемою вѣтвью Воейково-Бековo, линіи Таволжанка-Пенза, представлялось бы наиболѣе цѣлесообразнымъ ходатайствовать о возложеніи на него *) при содѣйствіи Правительства постройки сказаннаго подъѣзднаго пути хотя бы облегченнаго типа и эксплоатаціи его, тѣмъ болѣе что онъ, примыкая къ существующей уже, принадлежащей тому же Обществу вѣткѣ Бековo-Вертуновка и составляя продолженіе таковой потребуетъ лишь удлиненія ея къ сѣверу до соединенія съ Сызрано-Вяземской дорогой, по мѣстности, представляющей меньше техническихъ трудностей, чѣмъ упомянутая линія на участкѣ Ртищево-Пенза. Въ случаѣ же отклоненія почему-либо сего ходатайства Правительствомъ или недостиженія имъ соглашенія съ Обществомъ Рязанско-Уральской дороги, а равно въ случаѣ отклоненія вышеупомянутаго ходатайства о постройкѣ другого продольнаго подъѣзднаго пути Башмаково-Колышлей на средства казны или при посредствѣ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, останется возможность обратиться къ содѣйствію одного изъ существующихъ у насъ спеціальныхъ обществъ подъѣздныхъ путей, которое при содѣйствіи Правительства, конечно, не откажется взять на себя постройку, а въ случаѣ надобности, подобно тому, какъ названныя общества уже дѣлаютъ это во многихъ другихъ частяхъ Россіи, также и эксплоатацію обоихъ выше намѣченныхъ, необходимыхъ Чембарскому уѣзду и прилегающимъ къ нему мѣстностямъ пересѣкающихъ другъ друга, идущихъ въ противоположныхъ направленіяхъ путей, могущихъ образовать въ указанномъ малообслуживаемомъ обширномъ промежуткѣ между двумя главными желѣзнодорожными линіями небольшую сѣть взаимно поддерживающихъ одна другую новыхъ облегченнаго типа и потому недорого стоящихъ дорогъ **).

Обращаясь къ существенному въ настоящемъ дѣлѣ вопросу, въ какой мѣрѣ тотъ и другой изъ проектируемыхъ нынѣ подъѣздныхъ путей будетъ обезпеченъ перевозками пассажировъ и грузовъ, прежде всего необходимо объяснить, что полныхъ и точныхъ данныхъ по этому предмету, въ короткій предоставленный промежутокъ времени, собрать было невозможно. Земскія Управы трехъ заинтересованныхъ уѣздовъ двухъ губерній съ полнымъ сочувствіемъ предоставившія въ мое распоряженіе всѣ имѣющіяся у нихъ данныя, вслѣдствіе веденія ими неправильной статистики, для точной и своевременной регистраціи всѣхъ отраслей земскаго, общественно-крестьянскаго и частнаго въ ихъ уѣздахъ хозяйствъ, имѣютъ свѣдѣнія, главнымъ образомъ служащія для раскладокъ налоговъ и повинностей, и потому нѣкоторыя изъ нихъ, при провѣркѣ съ другими источниками, оказались неполными или не заключающими отвѣтовъ на всѣ необходимые вопросы. Такъ, напримѣръ, составъ населенія, площади уѣздовъ, количество въ

*) Т. е. на общество Рязанско-Уральской дороги.

**) При хозяйственной, экономической постройкѣ, вполнѣ возможно выстроить означенные пути съ широкою колеей, считая протяженіе перваго въ 114 верстъ и второго въ 80 верстъ не дороже 22—25 тысячъ руб. верста, а всѣ 194 версты за 4 — 5 милліоновъ рублей.

нихъ десятинъ земли, площади посѣвовъ числятся меньшія, чѣмъ въ печатныхъ справочныхъ изданіяхъ; во владѣльческихъ имѣніяхъ, въ двухъ уѣздахъ, подъ посѣвами значится лишь число десятинъ, обрабатываемыхъ экономіями своими средствами, и не ведется записей землямъ, эксплоатируемымъ путемъ сдачи въ аренду и исполу, хотя таковыя земли, во многихъ имѣніяхъ здѣшняго края, составляютъ не менѣе половины и до двухъ третей посѣвныхъ десятинъ; слѣдовательно, вслѣдствіе такого пробѣла, урожаи въ этихъ имѣніяхъ и общее количество продуктовъ, продаваемыхъ и вывозимыхъ изъ нихъ, оказываются уменьшенными по крайней мѣрѣ на половину противъ дѣйствительнаго. Также не имѣется свѣдѣній ни о количествѣ арендуемыхъ или снятыхъ исполу крестьянами земляхъ, ни о посѣвѣ и количествѣ урожаевъ какъ на этихъ земляхъ, такъ и на купленныхъ крестьянами въ собственность, ни о производительности всѣхъ имѣющихся промышленныхъ заведеній, ни о скотоводствѣ и коневодствѣ землевладѣльцевъ, а въ одной Земской Управѣ не ведется записей даже крестьянскаго скотоводства и коневодства и т. п. Тѣмъ не менѣе собранныя, хотя и въ такомъ сокращенномъ видѣ, данныя, по выборкѣ изъ нихъ по тремъ вышеназваннымъ уѣздамъ всѣхъ свѣдѣній, могущихъ дать представленіе объ имѣющихся въ районахъ обслуживанія предполагаемыми двумя подъѣздными путями (считая таковые, какъ сказано, въ каждую сторону линій до 20 и не далѣе 25 верстъ) числѣ волостей и селеній въ нихъ, наличномъ населеніи обоего пола, количествѣ у крестьянъ и землевладѣльцевъ десятинъ владѣнія и посѣвныхъ и получаемыхъ ими въ среднемъ продуктовъ, которые, за вычетомъ необходимыхъ для посѣва сѣмянъ, продовольствія населенія и корма скота и лошадей, — идутъ въ продажу и могутъ поступить на означенныя дороги для перевозки, а также числѣ и родѣ существующихъ тамъ же промышленныхъ и промысловыхъ заведеній, — дали слѣдующій результатъ.

Въ районѣ подъѣзднаго пути Башмаково-Колышлей.

Въ районъ дѣятельности сего пути, имѣющаго пройти въ продольномъ направленіи по Чембарскому уѣзду 84 версты, затѣмъ по Пензенскому уѣзду 13 верстъ и, наконецъ, по Сердобскому (до станціи Колышлей) 17 верстъ, должны войти, какъ уже объяснено выше, вдоль протяженія всего пути въ обѣ стороны полотна дороги, по полосѣ шириною до 20 и не болѣе 25 верстъ, а считая обѣ вмѣстѣ, полоса въ 40 до 50 вер. Въ Чембарскомъ уѣздѣ полоса эта захватываетъ изъ имѣющихся тамъ 31 волости—27, съ 1 городомъ Чембаромъ и 144 крестьянскими селеніями, въ которыхъ числится наличное населеніе въ 135,188 человѣкъ обоего пола, съ надѣльной землей 151,261 дес., изъ коихъ, по свѣдѣніямъ Земской Управы, подъ посѣвами въ 2-хъ поляхъ) (озимомъ и яровомъ) 96,553 дес. Въ границахъ той же полосы находятся 388 имѣній частныхъ владѣльцевъ и казны, заключающихъ въ себѣ 162.455 десят. (въ томъ числѣ земли казенной 4,353 и принадлежащей гор. Чембару 1,531 десятина). Изъ нихъ посѣвныхъ въ 2-хъ поляхъ по приблизительному подсчету, такъ какъ точныхъ данныхъ по каждому имѣнію не имѣется, не менѣе 89,266 дес., а вмѣстѣ съ такими же крестьянскими (96,553 дес.), всего въ предѣлахъ 27-ми волостей посѣвныхъ, подъ озимыми и яровыми полями не менѣе 185,819 десятинъ. Получаемый крестьянами и владѣльцами съ этого количества десятинъ средній валовой урожай всякихъ продуктовъ, по исчисленіи его на основаніи сообщеннаго Земскою Управою размѣра средняго за 5 лѣтъ въ Чембарскомъ уѣздѣ урожая главныхъ хлѣбовъ, а именно: ржи самъ-8, овса самъ-5, гречихи самъ-4, картофеля самъ-7 и сверхъ того остальныхъ яровыхъ хлѣбовъ самъ-5 до 12 (кромѣ проса и подсолнуха, обыкновенно рождающихся въ большомъ количествѣ) *),

*) Проса высѣвается лишь 2 пуда, а подсолнуха 20 фун. и не болѣе 1 пуда на десятину.

даетъ, какъ видно изъ приведенной ниже таблицы и прилагаемыхъ вѣдомостей *), на крестьянскихъ земляхъ—7.412,804 пуда (а за вычетомъ средняго урожая картофеля 1.357,800 пудовъ, идущаго полностью на продовольствіе населенія, и посѣвовъ—6.055,104 пуда) и на владѣльческихъ земляхъ 7.205,456 пудовъ, а всего 14.618,360 пудовъ разныхъ озимыхъ и яровыхъ продуктовъ. По исключеніи изъ средняго урожая каждаго изъ нихъ обычнаго для посѣва соотвѣтствующаго рода растенія количества пудовъ сѣмянъ, а также необходимаго для продовольствія населенія количества хлѣбовъ и корма скота и лошадей, остается получаемый изъ предѣловъ означенныхъ 27 волостей Чембарскаго уѣзда, идущій на продажу, а слѣдовательно, отправляемый въ другія мѣстности и преимущественно въ порты для экспорта за границу, свободный излишекъ въ 7.592,139 пудовъ. Въ Пензенскомъ уѣздѣ изъ числа 19 волостей, образующихъ уѣздъ, въ ту же 50-ти-верстную полосу обслуживанія предполагаемымъ подъѣзднымъ путемъ входятъ лишь четыре волости съ 39-ю селеніями, наличнымъ населеніемъ 24,147 человѣкъ обоего пола, надѣльной землей 27,430 десятинъ и посѣвною въ 2-хъ поляхъ 19,591 десят. Кромѣ того сюда же входятъ имѣнія 54 частныхъ владѣльцевъ, въ которыхъ числится 35,478 дес. съ посѣвною площадью, въ 2-хъ поляхъ—10,752 дес. По исчисленіи количества средняго валового урожая на крестьянскихъ и владѣльческихъ посѣвныхъ земляхъ этой части Пензенскаго уѣзда на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и для Чембарскаго уѣзда, за исключеніемъ средняго урожая ржи, который въ виду особаго плодородія тамъ почвы принятъ сам-9, свободный остатокъ всѣхъ продуктовъ составляетъ 1.210,941 пудъ. Наконецъ, какъ уже упомянуто выше, въ предѣлы той же полосы обслуживанія входитъ часть (юго-западная) Сердобскаго уѣзда Саратовской губ. съ 7-ю волостями (изъ общаго числа 35 въ уѣздѣ), 75-ю селеніями, наличнымъ населеніемъ 38,865 человѣкъ, надѣльною землею 43,255 десятинъ и посѣвною 24,118 десятинъ и сверхъ того имѣніями 202 частныхъ владѣльцевъ, заключающими въ себѣ по даннымъ, сообщеннымъ мѣстною Земскою Управою 64,859 десятинъ, изъ коихъ посѣвныхъ только 14,302 десятины. Свободный остатокъ разныхъ продуктовъ, получаемый въ этой мѣстности крестьянами и владѣльцами для продажи составляетъ по тому же какъ и въ Пензенскомъ уѣздѣ расчету 1.319,063 пуда.

	Чембарскій уѣздъ въ предѣлахъ 27 волостей.			Пензенскій уѣздъ въ предѣлахъ 4 волостей.			Сердобскій уѣздъ въ предѣлахъ 7 волостей.			Всего въ 3 уѣздахъ 38.
	Крестьянъ.	Частныхъ владѣльц.	Итого по уѣзду.	Крестьянъ.	Частныхъ владѣльц.	Итого по уѣзду.	Крестьянъ.	Частныхъ владѣльц.	Итого по уѣзду.	
1. Селеній (въ томъ числѣ г. Чембаръ). . .	145	—	—	39	—	—	75	—	—	259
2. Число имѣній частныхъ владѣльцевъ. .	—	388	—	—	54	—	—	202	—	644
3. Число жителей селеній и г. Чембара . .	135,188	—	—	24,147	—	—	38,865	—	—	198,200
4. Земли надѣльной и частныхъ владѣльцевъ.	151,261	162,455	313,716	27,430	35,478	62,908	43,255	64,859	108,114	484,738
5. Посѣвныхъ десятинъ въ 2 поляхъ.	96,553	89,266	185,819	19,591	10,752	30,343	24,118	14,302	38,420	254,582
6. Средній валовой урожай озимыхъ и яровыхъ продуктовъ . .	В тысячахъ пудовъ.									
	7,412	7,205	14,618	1,535	751	2,286	1,824	1,203	3,027	19,930
7. Вычитаются сѣмена продовольствіе населенія и кормъ скота и рабочихъ лошадей.	5,335	1,690	7,025	946	128	1,074	1,396	312	1,708	9,807
8. Свободный остатокъ для продажи	2,077	5,514	7,591	588	622	1,210	428	890	1,318	10.122,143

*) См. приложенія №№ 2 и 3.

Изъ приведенной таблицы можно усмотрѣть, что подъѣздной путь Башмаково-Колышлей будетъ обслуживать въ 3-хъ уѣздахъ 38 волостей, 1 городъ Чембаръ и 258 крестьянскихъ селеній съ населеніемъ 198,200 человѣкъ (въ числѣ этихъ селеній 34 села, имѣющихъ отъ 1,500 до 12 тысячъ жителей), а также имѣнія 644 крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ съ общею площадью въ 484,738 дес. крестьянской надѣльной и частновладѣльческой (съ 2-мя небольшими казенными участками) земли, изъ коихъ 254,522 десятины ежегоднаго (въ 2-хъ поляхъ) посѣва, дающихъ свободный, идущій на продажу и могущій составить предметъ вывоза ново-желѣзной дороги средній остатокъ хлѣбныхъ продуктовъ разныхъ наименованій въ 10.122,143 пуда, составляющихъ при подъемной силѣ желѣзнодорожнаго товарнаго вагона въ 750 пудовъ грузъ для 13,496 вагоновъ.

Означенный средній остатокъ долженъ быть признанъ вполнѣ умѣреннымъ, если принять во вниманіе, что онъ исчисленъ весьма осторожно, на основ нін данныхъ о среднемъ подесятинномъ урожаѣ каждаго хлѣба, сообщаемыхъ въ учрежденія ихъ собирающія всегда въ уменьшенномъ видѣ противъ дѣйствительнаго, и что даже Государственный Дворянскій Земельный Банкъ, производящій, какъ извѣстно, оцѣнку имѣній для залога, крайне строго руководствуясь среднею ихъ доходностью, выводимою съ разными урѣзками по среднему за многіе годы урожаю, принимаетъ таковой въ этой мѣстности въ размѣрѣ 70 до 80 пудовъ съ десятины ржи и 60 до 70 пудовъ овса, т. е. выше введенныхъ въ настоящій расчетъ для этихъ главныхъ хлѣбовъ. Но и при всей умѣренности исчисленія идущаго на продажу остатка продуктовъ съ указаннаго выше количества посѣвныхъ десятинъ, вполнѣ возможно допустить непоступленіе нѣкоторой, хотя и незначительной части этого остатка, на проэктируемый подъѣздной путь для перевозки, вслѣдствіе большого тяготѣнія даже нѣсколькихъ, изъ состоящихъ въ предѣлахъ упомянутыхъ 38 волостей, трехъ уѣздовъ крестьянскихъ селеній или землевладѣльцевъ, находящихся по краямъ принятой полосы обслуживанія этимъ путемъ, къ станціямъ существующихъ уже дорогъ или второго предполагаемаго подъѣздного пути Воейково-Бековo. Убыли же однако отъ этой или какой-либо иной причины въ выведенномъ для перевозки изъ всего обслуживаемаго дорогой района общемъ количествѣ хлѣбныхъ грузовъ (около 10 милл. пудовъ) не произойдетъ, а напротивъ, оно должно увеличиться, такъ какъ сверхъ исчисленнаго нынѣ остатка продуктовъ на сказанный подъѣздной путь поступитъ не вошедшее въ расчетъ дополнительное, болѣе значительное, чѣмъ могущая произойти убыль, количество однородныхъ хлѣбныхъ продуктовъ, получаемыхъ, во-первыхъ, крестьянами отъ несомнѣнно большаго противъ принятаго въ основаніе исчисленія числа воздѣлываемыхъ ими десятинъ, какъ-то: снимаемыхъ въ аренду и исполно и болѣе значительной, чѣмъ показано въ полученныхъ свѣдѣніяхъ, площади посѣва даже на надѣльныхъ земляхъ,—во-вторыхъ, землевладѣльцами отъ причитающагося на ихъ долю урожая земель, сдаваемыхъ ими въ своихъ имѣніяхъ исполу, въ-третьихъ, арендаторами, снимающими земли въ владѣльческихъ имѣніяхъ и, наконецъ, духовенствомъ (въ указанныхъ частяхъ 3-хъ уѣздовъ до 100 церковныхъ причтовъ и церковныхъ земель свыше 3,000 десятинъ, въ земскихъ и другихъ собранныхъ свѣдѣніяхъ вовсе не показываемыхъ). Кромѣ означенныхъ хлѣбныхъ перевозокъ, изъ того же района обслуживанія должны поступить на новую линію для дальнѣйшаго направленія уже въ настоящее время служащіе весьма крупнымъ предметомъ сбыта и отправки въ столицы, другія мѣстности Россіи и частію за границу, многочисленные сырые и полуобработанные продукты, какъ-то: скотъ живой и битый, свиньи *), лошади,

*) Изъ одного только села Крюкова, отстоящаго отъ станціи «Воейково» Сызрано-Вяземской дороги въ сорока и ст. «Башмаково» въ 45 верстахъ, ежегодно вывозится на обѣ эти станціи для отправки въ Москву до ста вагоновъ (75,000 пуд.), а изъ села Понм-Никольское до пятидесяти вагоновъ живого и битаго скота и преимущественно свиней.

домашнія птицы, яйца, кожи коровьи, растительныя масла, пенька, шерсть, сало, канаты, мука, спиртъ, гончарныя и желѣзно-скобяныя издѣлія, холщевые мѣшки и многіе другіе, составляющіе произведенія имѣющихся въ предѣлахъ 27 волостей Чембарскаго уѣзда—791, въ 4 волостяхъ Пензенскаго—222 и 7 волостяхъ Сердобскаго уѣзда—174, а всего 1,187 значащихся въ прилагаемой вѣдомости *), принадлежащихъ землевладѣльцамъ, крестьянамъ, купцамъ и другимъ лицамъ заводовъ и разнаго рода крупныхъ и мелкихъ промышленныхъ и промысловыхъ заведеній, о дѣйствительной производительности которыхъ, какъ равно и о размѣрахъ сбыта перечисленнаго живого товара и сырья, свѣдѣній не имѣется. Но уже существованіе нынѣ значительнаго числа промышленныхъ заведеній въ краѣ, возникшихъ въ немъ, несмотря на испытываемыя ими, описанныя выше одинаковыя съ хозяйствами исключительно земледѣльческими, тяжкія условія дѣятельности, говоритъ само за себя. Оно съ очевидностью убѣждаетъ, съ одной стороны, въ потребности тамъ въ подобныхъ заведеніяхъ и возможности ихъ развитія въ будущемъ, благодаря прочимъ благопріятнымъ мѣстнымъ даннымъ, а съ другой—въ несомнѣнномъ, какъ указываетъ опытъ другихъ имѣющихъ какое-либо промышленное или коммерческое значеніе мѣстностей, въ которыхъ проводились новыя желѣзныя дороги, даже въ томъ же краѣ (напримѣръ, въ районѣ Рязанско-Уральской жел. дор.), значительномъ и здѣсь умноженіи заведеній сельскохозяйственнаго промышленнаго характера, послѣ сооруженія предполагаемаго подъѣзднаго пути, имѣющаго облегчить болѣе выгодный сбытъ произведеній и полученіе даже изъ того же района всего необходимаго для производства. Поименованными хлѣбными и иными сырыми и полуобработанными продуктами количество грузовъ, имѣющихъ поступить на означенный подъѣздной путь, далеко не исчерпывается. Сюда надлежитъ причислить: во-первыхъ, многочисленные и самые разнородные грузы, имѣющіе быть передаваемыми на новую линію другими примыкающими къ ней дорогами для доставленія въ районъ ея обслуживанія и представляющіе собою, какъ уже объяснено выше въ настоящей запискѣ, необходимые предметы потребленія мѣстнаго населенія, какъ-то: строительные лѣсные и другіе матеріалы, машины и орудія, желѣзо, чугунныя и желѣзныя издѣлія, соль, чай, сахаръ, мыло, пшеничная мука, стекло, всякаго рода стеклянная и фарфоровая посуда, деревянныя издѣлія, нефть и керосинъ, рыба, колоніальные, мануфактурные и галантерейные товары и многіе другіе, количество которыхъ для удовлетворенія надобностямъ населенія, въ дѣйствительности превышающаго 200.000 человѣкъ, въ томъ числѣ городскіе Чембарскіе и сельскіе торговцы, владѣльцы земель, лица духовнаго званія и разныхъ сословій, служащіе и проч., очевидно весьма значительно. А такъ какъ часть упомянутыхъ предметовъ привоза прибываетъ изъ западныхъ отъ новой линіи мѣстностей, а другая изъ восточныхъ, главное же движеніе вывозныхъ грузовъ по этой линіи, какъ и на другихъ дорогахъ того же направленія, будетъ идти съ востока на западъ, то этимъ самымъ ей заранѣе уже обезпечиваются столь важные въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ, обусловливающіе его доходность, обратные грузы, и, во-вторыхъ, транзитные или проходящіе грузы, имѣющіе быть направленными черезъ новую линію съ другихъ дорогъ, вслѣдствіе кратчайшаго по этому пути до мѣста назначенія груза направленія или же вслѣдствіе необходимости для дорогъ отправленія или слѣдованія груза отправить его по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ по кружному направленію. Что же касается обезпеченія дороги пассажирскимъ движеніемъ, то и въ этомъ отношеніи данный районъ, благодаря густотѣ населенія въ немъ, представляетъ собою весьма благопріятныя условія; заключая въ себѣ, какъ выше скасано, болѣе 200,000 тысячъ жителей при шести тысячахъ городскихъ обывателей, 644 землевладѣльцахъ, многочисленныхъ торговцахъ, духовныхъ лицахъ (до 100 церковныхъ причтовъ), должностныхъ лицахъ

*) См. приложеніе № 4.

коронныхъ, общественныхъ и сословныхъ учрежденій *), не считая семействъ всѣхъ этихъ лицъ и состоящихъ при нихъ служащихъ, рабочихъ, а также членовъ ихъ семействъ. Изъ числа всѣхъ этихъ жителей, кромѣ поѣздокъ отдѣльныхъ лицъ на дальнія разстоянія, извѣстный болѣе или менѣе значительный % ихъ будетъ, несомнѣнно, пользоваться новою линіею на короткихъ разстояніяхъ, въ виду прохода ея среди самыхъ густо населенныхъ мѣстностей и создаваемыми этимъ удобствами мѣстнаго сообщенія.

Въ районѣ подъѣзднаго пути Воейково-Бековo.

Путь этотъ, имѣющій соединить въ поперечномъ направленіи Сызрано-Вяземскую желѣзную дорогу съ Козловско-Саратовскою, долженъ пройти первоначально, считая отъ ст. Воейково, первой изъ нихъ, 12 верстъ по Нижнеломовскому уѣзду Пензенской губерніи, затѣмъ 36 верстъ по Чембарскому той же губерніи и, наконецъ, 32 версты по Сердобскому Саратовской губ. до станціи Бековo, (вѣтви Вертуновка-Бековo, второй дороги), а всего 80 верстъ **). Районъ дѣятельности сего пути, также какъ и первой проэктируемой линіи Башмаково-Колышлей, имѣетъ образовать общуя вдоль всего пути, считая по обѣимъ сторонамъ его, полосу шириною въ 40 и до 50 верстъ. Въ Нижнеломовскомъ уѣздѣ полоса эта захватываетъ лишь южную часть одной волости (Кевдо-Мельситовской) съ 4 селеніями и наличнымъ населеніемъ около 6,500 человѣкъ обоего пола, но такъ какъ названная часть волости примыкаетъ одною стороною къ полотну Сызрано-Вяземской дороги, а другая простирается отъ нея не далѣе 12 верстъ, съ тяготѣніемъ къ той же станціи «Воейково», то жители этой волости новымъ желѣзнодорожнымъ путемъ для отправки своихъ грузовъ пользоваться не будутъ, а вслѣдствіе сего она и не введена въ приводимые расчеты. Въ Чембарскомъ уѣздѣ въ полосу обслуживанія входятъ 8 волостей съ 45 крестьянскими селеніями, наличнымъ населеніемъ обоего пола 26,005 человѣкъ и надѣльной землей 33,701 дес., изъ коихъ, по свѣдѣніямъ Земской Управы, подъ посѣвами 20,324 десятины. Въ границахъ той же полосы находятся 149 имѣній частныхъ владѣльцевъ, заключающихъ въ себѣ 53,363 десятины. Изъ нихъ посѣвныхъ въ двухъ поляхъ по приблизительному, какъ объяснено выше, расчету, 26,465 десятинъ, а вмѣстѣ съ крестьянскими (20,324 дес.) подъ озимыми и яровыми полями 46,789 десятинъ. По исчисленіи получаемаго крестьянами и владѣльцами съ этого количества десятинъ средняго валового урожая, на основаніи тѣхъ же принятыхъ выше, для 27 волостей того же Чембарскаго уѣзда данныхъ, оказывается, какъ видно изъ приведенной ниже таблицы и прилагаемыхъ вѣдомостей, что этотъ валовой урожай даетъ на земляхъ крестьянъ 1.528,326 пудовъ (а за вычетомъ средняго урожая картофеля 244,500 пуд., употребляемыхъ полностью на продовольствіе населенія и на посѣвъ— 1.283,826 пуд.) и на владѣльческихъ земляхъ 2.005,376 пуд., а всего 3,533,702 пуда озимой ржи и разныхъ яровыхъ продуктовъ. За исключеніемъ изъ сего урожая потребнаго количества сѣмянъ для посѣва разныхъ хлѣбовъ, для продовольствія населенія, а также ржи (въ видѣ муки) и овса для корма скота и лошадей, остается получаемый изъ предѣловъ означенныхъ 8 волостей Чембарскаго уѣзда, свободный, идущій на продажу излишекъ въ 1.900,215 пудовъ. Въ Пензенскомъ уѣздѣ, въ виду непрохожденія подъѣзднаго пути по землямъ сего уѣзда, а лишь въ близкомъ разстояніи отъ его юго-западной границы, въ полосу обслуживанія линіею войдутъ лишь 2 волости съ 18 селеніями, наличнымъ населеніемъ 13,911 человѣкъ, надѣльной землей 16,470 дес. и по-

*) По статистическимъ свѣдѣніямъ въ одномъ Чембарскомъ уѣздѣ проживаетъ, кромѣ крестьянъ, болѣе 10 тыс. лицъ привилегированныхъ и другихъ сословій.

**) См. приложеніе № 5.

***) См. приложенія №№ 6 и 7.

сѣвныхъ 13,526 дес., кромѣ того, 12 имѣній частныхъ владѣльцевъ, въ коихъ 15,452 дес. съ посѣвною площадью 4,261 дес. Средній здѣсь валовой урожай, по исчисленію его на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и для 4 волостей того же Пензенскаго уѣзда, включенныхъ въ районъ линіи Башмаково-Колышлей, составляетъ 1.371,111 пуд., а за вычетомъ сѣмянъ, продовольствія населенія и корма скота и лошадей, свободный остатокъ всѣхъ продуктовъ 722,520 пуд. Въ Сердобскомъ уѣздѣ Саратовской губ., та же 40 до 50-ти верстная полоса распространяется на 4 волости, 60 селеній, съ наличнымъ населеніемъ въ 27,616 человѣкъ, надѣльною землею 31,773 дес. и посѣвною 17,425 дес., а также на 145 имѣній частныхъ владѣльцевъ, въ которыя входятъ 27,017 дес., съ посѣвною площадью въ 2-хъ поляхъ 8,900 дес. Получаемый крестьянами и владѣльцами свободный въ этой части уѣзда остатокъ разныхъ продуктовъ представляетъ собою 943,625 пудовъ.

	Чембарскій уѣздъ въ предѣлахъ 8 волостей.			Пензенскій уѣздъ въ предѣлахъ 2 волостей.			Сердобскій уѣзлъ въ предѣлахъ 4 волостей.			
	Крестьянъ.	Частныхъ владѣльц.	Итого по уѣзду.	Крестьянъ.	Частныхъ владѣльц.	Итого по уѣзду.	Крестьянъ.	Частныхъ владѣльц.	Итого по уѣзду.	Въ 3 уѣздахъ 14.
1. Селеній	45	—	—	18	—	—	60	—	—	123
2. Число имѣній частныхъ владѣльцевъ. .	—	149	—	—	12	—	—	145	—	306
3. Число жителей селеній	26,005	—	—	13,911	—	—	27,616	—	—	67,532
4. Земли надѣльной и частныхъ владѣльцевъ	33,701	53,363	87,064	16,470	15,452	31,922	31,773	27,017	58,790	177,776
5. Посѣянныхъ десятинъ въ 2 поляхъ, ...	20,324	26,465	46,789	13,526½	4,261½	17,788	17,425	8,900	26,325	90,902
	въ тысячахъ пудовъ.									
6. Средній валовой урожай озимыхъ и яровыхъ продуктовъ . .	1,528	2,005	3,533	1,071	300	1,371	1,201	609	1,810	6,714
7. Вычитаются сѣмена, продовольствіе населенія и кормъ скота и рабочихъ лошадей.	1,046	586	1,632	596	52	648	768	98	866	3,146
8. Свободный остатокъ для продажи	481	1,418	1,900	474	247	722	433	510	943	3.566,360

Приведенная таблица показываетъ, что подъѣздной путь Воейково—Бековo, который почти на одну треть короче перваго проектированнаго пути Башмаково—Колышлей будетъ обслуживать въ тѣхъ же 3 уѣздахъ 14 волостей съ 123 селеніями, заключающими населеніе въ 67.532 человѣка, а также имѣнія 306 крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, съ общею площадью крестьянской и частновладѣльческой земли въ 177.776 десят. и посѣвной 90.902 дес., съ которыхъ получается свободный для продажи, могущій поступить на предлагаемую линію для перевозки остатокъ разныхъ продуктовъ 3.566.360 пуд., т. е. грузъ для 4.755 желѣзнодорожныхъ товарныхъ вагоновъ. Но размѣръ сего остатка долженъ быть разсматриваемъ лишь какъ минимальный, такъ какъ и къ этому району, а въ особенности къ Сердобскому уѣзду, по которому проектируемая линія будетъ проходить на протяженіи не менѣе 32 верстъ, составляющихъ почти половину всего пути, а также и къ входящимъ въ полосу обслуживанія 2 волостямъ Пензенскаго уѣзда еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ къ району другого пути Башмаково—Колышлей, примѣнимы высказанныя выше въ отношеніи производительности того района данныя и соображенія именно о большемъ въ дѣйствительности въ этихъ извѣстныхъ своимъ плодородіемъ мѣстностяхъ, противъ числящагося въ земскихъ свѣдѣніяхъ и потому принятаго въ основаніе расчетовъ, размѣръ посѣвной на крестьян-

скихъ и владѣльческихъ земляхъ площади, а въ зависимости отъ сего и большемъ долженствующемъ образоваться общемъ остаткѣ продуктовъ для продажи и перевозки. Наглядным доказательствомъ несоотвѣтствія показаннаго и въ разсматриваемомъ районѣ размѣра посѣвовъ можетъ служить приведенное въ помѣщенной выше таблицѣ заимствованное изъ оффиціальныхъ источниковъ за 1901 годъ ненормально малое въ Сердобскомъ уѣздѣ число посѣвныхъ десятинъ у 145 частныхъ, въ предѣлахъ 4-хъ волостей, владѣльцевъ 8,900 дес. при общемъ количествѣ 27,017 дес., составляющихъ ихъ имѣнія. Такое же неправильное соотношеніе усматривается и по Пензенскому уѣзду, гдѣ въ 2-хъ волостяхъ 12 частнымъ владѣльцамъ принадлежатъ 15,472 дес., а посѣвныхъ считается только 4.261. Ожидаемое на дѣлѣ увеличеніе сказаннаго остатка, несомнѣнно, съ избыткомъ покроетъ также и недочетъ, могущій образоваться въ случаѣ если бы вслѣдствіе пересѣченія между собою проектируемыхъ двухъ подъѣздныхъ путей и неизбѣжнаго, слѣдовательно, пересѣченія и полосъ ими обслуживаемыхъ, нѣкоторые изъ крестьянскихъ селеній и землевладѣльцевъ, включенныхъ въ общую для обоихъ путей часть ихъ районовъ, воспользовались представляемыми близостью обѣихъ линій удобствами, для направленія своихъ продуктовъ, смотря по обстоятельствамъ, не на данную линію, а на другую, на которой въ это время оказывается болѣе выгодный сбытъ. Затѣмъ въ виду однородности въ обоихъ районахъ почвенныхъ и климатическихъ условій, а равно и занятій населенія предметами перевозокъ по линіи Воейково—Бековo, въ томъ и другомъ направленіи, будутъ, кромѣ хлѣбныхъ грузовъ также, какъ и по линіи Башмаково — Колышлей, и другіе поименованные выше, многочисленные сырые и переработанные мѣстные продукты въ томъ числѣ, если не всѣ, въ виду соприкасающихся районовъ двухъ дорогъ, то значительное количество вывозимыхъ изъ обслуживаемыхъ частей 3-хъ уѣздовъ произведеній находящихся въ нихъ промышленныхъ завѣдѣній, которыхъ въ 7 волостяхъ Чембарскаго уѣзда 207, въ 2-хъ волостяхъ Пензенскаго уѣзда 149 и въ 4-хъ волостяхъ 73, а всего 429 заведеній *) и, сверхъ того, во-1-хъ, привозимые въ тѣ же уѣзды изъ другихъ центровъ и мѣстностей упомянутые въ обзорѣ другого подъѣзднаго пути, многочисленные предметы и товары для потребленія мѣстнаго населенія и, во-2-хъ, транзитные или проходящіе грузы, имѣющіе быть передаваемыми на линію, смотря по обстоятельствамъ и состоянію дорогъ, слѣдованія груза либо съ сѣвера, т. е. съ Сызрано-Вяземской жел. дор., или съ юга—съ Козловско-Саратовской и за нею лежащихъ дорогъ, въ случаѣ же постройки пересѣкающаго данную линію подъѣзднаго пути Башмаково — Колышлей, указанная передача можетъ совершаться также съ востока и запада, т. е. съ четырехъ сторонъ. Транзитныхъ грузовъ должно поступать на проектируемую линію большее количество, въ виду несомнѣнной недостаточности не только для потребностей края, представляющаго собою огромную упомянутую уже въ настоящей запискѣ промежуточную продольную полосу (длиною въ нѣсколько сотъ верстъ), раздѣляющую двѣ параллельныя магистральныя линіи: Сызрано-Вяземскую (протяженіемъ считая отъ Ряжска, т. е. пункта пересѣченія ея съ Рязанско-Козловскою дорогою до Сызрани — 609 вер.) и Козловско-Саратовскую (протяженіемъ 422 в.), но и вообще для болѣе правильнаго и успѣшнаго распредѣленія движенія по общей сѣти нашихъ дорогъ, — одной единственной, въ настоящее время, пересѣкающей означенную полосу поперечной дорогой Таволжанка—Ртищево—Пенза, которая, считая отъ пункта примыканія ея, въ гор. Пензѣ, къ Сызрано-Вяземской дорогѣ, проходитъ отъ Ряжска въ 374 верстахъ и отъ Козлова, считая до ст. Ртищево (пункта пересѣченія съ Козловско-Саратовской дорогой), въ 244 верстахъ. Именно въ качествѣ поперечной дороги, линія Воейково — Бековo, какъ уже было указано въ своемъ мѣстѣ, должна пріобрѣсти большее значеніе для направленія

*) См. вѣдомость промышленныхъ заведеній (приложеніе № 8).

по ней грузовъ, слѣдующихъ на югъ Россіи, при чемъ число этихъ грузовъ, судя по примѣру линіи Пенза—Таволжанка, будетъ не маловажное. Точно также можно съ вѣроятностью ожидать усиленнаго пассажирскаго по этой линіи движенія, въ виду густоты населенія въ краѣ, имѣющемъ быть ею обслуживаемымъ (около 70,000 крестьянъ и 306 землевладѣльцевъ, кромѣ лицъ другихъ сословій), удобства мѣстнаго сообщенія и проектируемаго примыканія линіи къ нѣсколькимъ съ разныхъ сторонъ другимъ дорогамъ, представляющимъ при поѣздкахъ на дальнія разстоянія, всѣ выгоды прямого сообщенія. Совокупность приведенныхъ въ настоящей запискѣ данныхъ и объясненныхъ мѣстныхъ условій и потребностей не можетъ не привести къ убѣжденію въ необходимости для края обоихъ проектируемыхъ подъѣздныхъ путей Башмаково — Колышлей и Воейково—Бековo, а также и въ возможности ихъ осуществленія въ томъ или другомъ видѣ, именно въ настоящее, ближайшее время, благодаря отечественной заботливости Государя Императора о нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности. При этомъ противоположное направленіе обоихъ путей и пересѣченіе ихъ между собой въ предѣлахъ Чембарскаго уѣзда, съ взаимнымъ, такимъ образомъ, восполненіемъ одинъ другого, наиболѣе обезпечиваетъ достиженіе желательной цѣли—облегчить доступъ къ желѣзнымъ дорогамъ и пользованіе ихъ полезными услугами для большинства мѣстнаго населенія, вынужденнаго переносить до сихъ поръ всѣ тягости, расходы и убытки, проистекающіе отъ отдаленности отъ него таковыхъ.

Объясненное уже значеніе предположенныхъ путей, а также характеръ дѣятельности каждаго изъ нихъ сводятся къ тому, что путь Башмаково — Колышлей имѣетъ обслуживать, главнымъ образомъ, Чембарскій уѣздъ почти на всемъ его протяженіи съ многочисленнымъ густымъ населеніемъ, считая съ захватываемыми участками двухъ сосѣднихъ уѣздовъ, болѣе 200.000 человѣкъ, городомъ Чембаромъ, давно ходатайствующимъ о проведеніи къ нему желѣзной дороги, огромнымъ количествомъ воздѣлываемой плодородной земли (около 400.000 десятинъ) съ большимъ числомъ 1.187 уже нынѣ существующихъ промышленныхъ и промысловыхъ значительныхъ и малыхъ заведеній; второй же путь Воейково—Бековo, хотя и имѣющій пройти только по части Чембарскаго уѣзда, но за то и по значительному участку сосѣдняго Сердобскаго уѣзда Саратовской губерніи, не менѣе Чембарскаго нуждающагося въ проведеніи по немъ поперечнаго желѣзнодорожнаго пути и сверхъ того, служа соединительнымъ звеномъ между двумя существующими главными линіями, будутъ имѣть для дорогъ, проходящихъ по восточной и юго-восточной частямъ Россіи, а слѣдовательно и для общей нашей сѣти также транзитное значеніе.

Въ виду всего вышеизложеннаго, и особенно принимая во вниманіе количество предполагаемыхъ для перевозки грузовъ по линіи Башмаково — Колышлей, въ одномъ лишь вывозномъ направленіи, согласно приведенному расчету, не менѣе 10 милл. пуд. хлѣбныхъ грузовъ и, сверхъ того, разнаго рода дополнительныхъ не менѣе половины этого количества, а по линіи Воейково — Бековo, также въ одномъ лишь вывозномъ направленіи, не менѣе 3½ милл. пуд. хлѣба и разныхъ дополнительныхъ не менѣе 1½ милл. пуд., не считая ни для того, ни для другого пути обратныхъ и транзитныхъ грузовъ, а также мѣстнаго движенія, ни станціонныхъ сборовъ и платъ за храненіе, ни дохода отъ пассажирскаго движенія и проч., имѣется полное основаніе разсчитывать, что имѣющій быть вырученнымъ тою или другою линіею доходъ будетъ болѣе чѣмъ достаточнымъ для покрытія не только расходовъ эксплоатаціи ихъ, но и для уплаты процентовъ интереса и погашенія капитала, необходимаго для сооруженія этихъ путей. При облегченномъ хотя и ширококолейномъ типѣ дорогъ, упрощенныхъ станціонныхъ и мостовыхъ сооруженіяхъ и ровной мѣстности на большей части протяженія означенныхъ путей, а въ особенности линіи Башмаково — Колышлей, представлялось бы, по

приблизительному расчету и руководствуясь примѣромъ нѣкоторыхъ другихъ дорогъ, возможнымъ построить требуемыя линіи за 22 до 25 тысячъ рублей версту, что составитъ на послѣдній названный путь (Башмаково—Колышлей) протяженіемъ 114 верстъ, около 2.600,000 руб., а на другой Воейково — Бековo, протяженіемъ 80 верстъ, при нѣсколько большей поверстной стоимости, въ виду нѣсколькихъ овраговъ и возвышенностей, приблизительно 2.000,000 руб. всего же 4.600,000 руб., а съ разными непредвидѣнными работами и расходами не болѣе 5.000,000 руб., не считая, конечно, подвижного состава, имѣющаго быть доставляемымъ тѣми дорогами, на которыя будетъ возложено (если это казенныя), или которыя примутъ на себя эксплоатацію того или другого примыкающаго къ нимъ подъѣзднаго пути. Единовременная затрата такого капитала для удовлетворенія главнѣйшей и настоятельнѣйшей потребности Чембарскаго уѣзда и прилегающихъ къ нему частей двухъ другихъ уѣздовъ разныхъ губерній и при томъ уѣзда, который благодаря своей плодородной почвѣ, въ пережитые въ послѣднія десятилѣтія трудные, вслѣдствіе недородовъ въ разныхъ областяхъ Имперіи и даже Пензенской губерніи, моменты, пользовался, со стороны государства, сравнительно съ другими мѣстностями, меньшими воспособленіями, а также въ виду ожидаемой доходности проектируемыхъ линій, едва ли можетъ быть признана Правительствомъ значительною и для него затруднительною. Но если бы даже доходность эта оказалась достаточною лишь для покрытія расходовъ эксплоатаціи дорогъ и для уплаты процентовъ на строительный капиталъ и его погашеніе, то и въ такомъ случаѣ устранится необходимость безвозвратныхъ жертвъ со стороны государства и воспособленіе Правительства, при одобреніи имъ предположеній о данныхъ сооруженіяхъ и согласіи его на удовлетвореніе ходатайства о нихъ мѣстныхъ учрежденій, могло бы ограничиться посредничествомъ по реализаціи потребнаго капитала и возложеніемъ постройки, а также эксплоатаціи обоихъ новыхъ путей на примыкающую къ нимъ казенную Сызрано-Вяземскую дорогу, либо, какъ уже было высказано ранѣе, одного перваго: Башмаково — Колышлей, на названную дорогу, а другого, Воейково — Бековo, при неизбѣжномъ содѣйствіи или гарантіи Правительства, на Рязанско-Уральскую дорогу. Что же касается затронутаго въ настоящей запискѣ вопроса о шоссейныхъ дорогахъ и объясненной непригодности ихъ въ этомъ краѣ для дальнихъ передвиженій то совершенно иное, весьма полезное значеніе могутъ пріобрѣсти онѣ, въ случаѣ проведенія ихъ на короткихъ разстояніяхъ не болѣе 10—20 верстъ, въ зависимости отъ разстоянія до главныхъ селъ, въ качествѣ подъѣздныхъ дорогъ къ предположеннымъ въ предѣлахъ Чембарскаго уѣзда 7-ми станціямъ намѣченныхъ нынѣ желѣзнодорожныхъ путей, обезпечивая возможность непрерывнаго грузового подвоза и проѣзда къ нимъ въ тѣ времена года, когда, вслѣдствіе осенней и весенней распутицы и послѣ обильныхъ при рыхлой почвѣ дождей сообщеніе съ ними становится совершенно невозможнымъ или затруднительнымъ. О сооруженіи этого рода короткихъ шоссейныхъ дорогъ въ достаточномъ для уѣзда количествѣ или объ отпускѣ на то, въ распоряженіе мѣстнаго земства, потребныхъ средствъ въ виду недостаточности таковыхъ у одного уѣзднаго земства, надлежало бы возбудить ходатайство предъ Правительствомъ одновременно съ ходатайствомъ о вышесказанныхъ желѣзнодорожныхъ путяхъ.

Наконецъ, принимая во вниманіе, что Чембарскій уѣздъ, съ протяженіемъ въ продольномъ направленіи болѣе 115 верстъ и въ поперечномъ около 80 верстъ съ разбросанными по уѣзду 163 селеніями, заключающими населеніе въ 160.000 человѣкъ, и 498 имѣніями крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, имѣетъ въ своихъ предѣлахъ всего лишь два правительственныхъ почтово-телеграфныхъ учрежденія въ гор. Чембарѣ и въ западной части уѣзда селѣ Никольское-Понинъ *), слѣдовательно, по отда-

*) Не считая вовсе почтово-телеграфнаго учрежденія на ст. Башмаково, Сызрано-Вяземской жел. дор., какъ находящагося на границѣ уѣзда.

ленности своей недоступныя для большинства населенія, и что существующая въ уѣздѣ земская почта принимаетъ для передачи въ почтовую контору гор. Чембара лишь два раза въ недѣлю простыя и заказныя письма, вслѣдствіе чего для отправленія или полученія телеграммъ, цѣнныхъ и болѣе спѣшныхъ пакетовъ и посылокъ приходится крестьянамъ ѣздить, а землевладѣльцамъ, духовенству и др. лицамъ посылать нарочныхъ за десятки верстъ,—представлялось бы настоятельнымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ удовлетвореніи и этой насущной потребности населенія — въ болѣе доступномъ для него телеграфномъ и почтовомъ сообщеніяхъ, открытіемъ въ уѣздѣ, хотя бы на каждое 25 до 30 тысячъ жителей, въ нѣсколькихъ наиболѣе густо населенныхъ центральныхъ пунктахъ, почтово-телеграфныхъ конторъ, не требуя отъ мѣстныхъ жителей нынѣ установленныхъ даровыхъ помѣщеній и телеграфныхъ столбовъ, взносовъ на обзаведеніе конторъ и безвозмездной почтовой гоньбы. Осуществленіе намѣченныхъ въ первой и второй части записки мѣропріятій и въ особенности сооруженіе желѣзнодорожныхъ путей должно несомнѣнно благотворно повліять на улучшеніе и развитіе въ уѣздѣ какъ землевладѣльческаго, такъ и крестьянскаго сельскаго хозяйства.

Землевладѣльцы, избавленные отъ значительныхъ накладныхъ расходовъ, потерь и убытковъ при доставкѣ своихъ произведеній къ отдаленнымъ станціямъ существующихъ желѣзныхъ дорогъ, получатъ на одной лишь провозной платѣ реальное сбереженіе, составляющее при среднемъ разстояніи до станцій въ дешевое зимнее время, не менѣе 5—6 коп. на каждомъ пудѣ, не считая возможности при близости къ станціямъ воспользоваться существующими на главныхъ рынкахъ болѣе высокими цѣнами на продукты. Полученныя же сбереженія и выгоды, осязательно увеличивающія доходность имѣній, существенно измѣнятъ положеніе землевладѣльцевъ и характеръ ихъ дѣятельности, такъ какъ съ умноженіемъ требующихся для веденія дѣла способовъ и средствъ само собою является побужденіе и поощреніе къ введенію различныхъ въ хозяйствѣ улучшеній и новыхъ отраслей, къ примѣненію новыхъ культуръ, устройству промысловыхъ и промышленныхъ заведеній для сбыта получаемыхъ продуктовъ не въ сыромъ, а въ лучше вознаграждаемомъ полуобработанномъ или обработанномъ видѣ, къ разведенію весьма прибыльныхъ всякаго рода животноводства, свиноводства, птицеводства, дающихъ возможность выгоднаго сбыта продуктовъ, въ видѣ живого товара и, наконецъ, вполнѣ возможныхъ, при благодатной почвѣ и благопріятныхъ прочихъ условіяхъ въ уѣздѣ, промышленнаго огородничества и садоводства. Многіе хозяева и въ настоящее время занялись бы тѣми или другими изъ означенныхъ отраслей, но всѣ подобныя попытки были парализованы затруднительностью какъ доставки товара въ надлежащемъ видѣ до отдаленной станціи для отправленія въ большіе центры потребленія, такъ и выгоднаго по той же причинѣ сбыта. Съ постройкой же доступныхъ хозяевамъ желѣзныхъ дорогъ, такое положеніе само собой измѣняется. Возможность отправленія и срочной доставки всякихъ товаровъ и продуктовъ, даже скоро портящихся, въ дальнія мѣстности, расширяя кругъ сбыта, создастъ спросъ на нихъ, при чемъ сами производители, избавленные отъ гнетущей нынѣ всегда убыточной зависимости отъ всякаго рода обстоятельствъ, получатъ возможность проявленія иниціативы и самодѣятельности и, минуя мѣстныхъ посредниковъ, входить въ сношеніе съ столичными и другими центральными рынками для болѣе выгодной отправки туда своихъ произведеній. Также и для крестьянъ, избавляемыхъ съ постройкой новыхъ, близкихъ къ нимъ желѣзныхъ дорогъ отъ необходимости дальняго подвоза своихъ малочисленныхъ продуктовъ, для сбыта и проистекающихъ отъ того порчи, убыли и напрасной траты времени, труда и средствъ, а также отъ продолжительныхъ отлучекъ изъ дому, близость станціи, на которую означенные продукты могутъ быть доставляемы въ болѣе доброкачественномъ видѣ, а слѣдовательно подвергнутся тамъ лучшей расцѣнкѣ, прямо обусловливаютъ возможность полученія за нихъ болѣе высокой платы. Если же кромѣ того принять во вниманіе,

что желѣзныя дороги создаютъ для окрестнаго населенія различные мѣстные заработки, то проектируемыя дороги, облегчающія возможность сбыта всякаго рода произведеній, послужатъ и для крестьянъ Чембарскаго уѣзда, какъ это наблюдалось въ разныхъ другихъ мѣстностяхъ, побужденіемъ къ введенію улучшеній въ ихъ хозяйствахъ, къ лучшей обработкѣ продуктовъ и къ занятію различными новыми отраслями въ томъ числѣ въ зимнее, свободное отъ полевыхъ работъ время и кустарными производствами, сырые матеріалы для которыхъ имѣются на мѣстѣ въ изобиліи, какъ-то: кожи, шерсть, ленъ, конопля, ивовыя деревья, глина и миог. другіе.

Всѣ подобныя улучшенія, послѣдствіемъ которыхъ, въ особенности при болѣе широкомъ у насъ распространеніи сельскохозяйственнаго образованія, должно явиться улучшеніе благосостоянія двухъ преобладающихъ въ странѣ, а вмѣстѣ съ ними и остальныхъ классовъ населенія возможныя къ достиженію лишь путемъ приложенія каждымъ труда, умѣній и средствъ, съ неизбѣжнымъ при этомъ распространеніемъ въ народѣ культурнаго развитія, составляютъ государственную задачу, къ достиженію которой направлены нынѣ заботы Высшаго Правительства, а потому невозможно предположить, чтобы наши ходатайства, съ заявленіемъ нашихъ нуждъ, служащія отвѣтомъ на обращенные къ намъ самимъ Правительствомъ запросы, могли быть оставлены безъ возможнаго, въ томъ или другомъ видѣ, удовлетворенія.

Приложеніе № 1 къ запискѣ П. А. Мясоѣдова.

РАСПИСАНІЕ НАПРАВЛЕНІЯ

проектируемаго подъѣзднаго пути Башмаково — Колышлей къ Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ, отъ станціи «Колышлей» линіи Таволжанка Пенза — Рязанско-Уральской дороги до станціи «Башмаково» Сызрано-Вяземской дороги.

Сердобскій уѣздъ Саратовской губ. Пензенскій уѣздъ Пензенской губ. Чембарскій уѣздъ Пензенской губ.

Отъ станціи «Колышлей» на село Потоловку, гдѣ перейти рѣку Хоперъ и обойти оврагъ, оттуда пройти выше села Колтовскаго, отстоящаго отъ ст. «Колышлей» въ 20 верстахъ (здѣсь *станція*). Затѣмъ направиться ниже дер. Федотовки, тутъ перейти рѣку Арчаду, далѣе правымъ берегомъ впадающей въ Арчаду рѣчки Чернухи, ниже, т. е. южнѣе села Голодяевки, которое останется вправо, т. е. сѣвернѣе, на 2 версты противъ этого села, отстоящаго въ 40 верстахъ отъ станціи Колышлей, *станція*. Оттуда на село Крыловку, тамъ перейти рѣку Большой Чембаръ, подняться по отлогой долинѣ праваго берега этой рѣки на плоскогорье близъ лѣса Малый Сотъ, противъ дер. Рыковщины, отстоящей отъ Колышлей въ 60 верстахъ, *станція*. Далѣе тѣмъ же ровнымъ плоскогорьемъ пройти между деревнями Шафтель и Опалихой, правѣе дер. Языково, ниже сельца Волчково и дер. Жуково и, перейдя рѣчку Малый Чембаръ, подойти къ городу Чембару съ южной стороны, *съ постройкой станціи на западной сторонѣ города* (78 верстъ отъ стан. Колышлей). Оттуда на дер. Сярды, которая останется влѣво отъ линіи, выше села Новой-Каштановки, тутъ перейти рѣку Ворону и направиться на село Никольскій-Поимъ, которое останется лѣвѣе отъ линіи (здѣсь *станція* съ сѣверной стороны села, 94 версты отъ Колышлей); оттуда лѣвымъ берегомъ рѣчки Поимъ до села Погановка—Шереметьево тожъ, которое останется влѣво отъ линіи, затѣмъ правѣе деревни Михайловки на станцію Башмаково, Сызрано-Вяземской желѣзной дороги (*114 верстъ отъ ст. Колышлей*).

Приложение № 2 къ запискѣ П. А. Мясоѣдова.

ВѢДОМОСТЬ

съ наименованіемъ волостей трехъ уѣздовъ, входящихъ въ районъ дѣятельности проектируемой линіей Башмаково-Колышлей, показаніемъ количества населенія, надѣльной и частновладѣльческой земли и распредѣленія посѣва на тѣхъ и другихъ земляхъ.

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Число селеній въ волости.	Населеніе мужчинъ и женщинъ вмѣстѣ въ волости.	Количество надѣльной земли при волости.		На крестьянскомъ и Посѣяно у крестьян въ десятинах					
				Десят.	Саж.	Озимыхъ.	Яровыхъ.	въ том Овса.	Гречихи.	Проса.	Гороха
						Линія Башм					
						а) Чембарскій уѣзд					
1	Митрофановская	3	4,206	1,691	—	1,630	2,454	1,277	87	677	112
2	Воловайская	4	3,626	1,945	2,011	914	803½	334	52	247	21
3	Агаповская	3	3,017	1,146	—	1,456	1,595	783	91	441	84
4	Высокинская	7	6,192	6,992	852	1,994	2,064	1,051	22	520	152
5	Алексѣевская	3	2,568	855	—	785	699	423	—	668	—
6	Ершовская	6	3,363	3,654	124	1,338	1,602	717	35	435	87
7	Студенская	4	5,493	5,236	—	2,108	2,554	1,299	30	810	32
8	Чернышевская	4	3,158	3,120	—	802	987	425	88	345	11
9	Карсаевская	10	9,744	13,158	2,160	4,131	4,685½	1,545½	97	1,713	695
10	Никольско-Пошмская	2	8,850	3,212	—	1,746	1,555	766	130	371	115
11	Невѣжкинская	2	7,090	12,564	428	2,940	3,696	1,088	632	1,114	197
12	Недовершинская	2	5,647	10,772	—	2,307	2,342	1,075	136	521	190
	Городъ Чембаръ	1	6,000	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Мачинская	10	12,171	23,016	1,440	5,127	6,096	2,288	43	2,687	115
14	Волчевражская	6	5,309	7,851	2,161	2,830	2,820	1,344	181	818	2
15	Тарховская	7	5,223	6,864	162	2,143	2,145	599	150	830	15
16	Полянская	9	6,034	6,617	89	1,715	1,697	817	122½	545	13
17	Крюковская	5	4,570	3,718	820	1,171	987	456	89	202	—
18	Тарханская	7	3,781	2,253	1,721	1,150	1,309	542	117	311	9
19	Аргамаковская	6	5,292	5,351	2,382	1,531	1,444	676	135	222	58
20	Щепотьевская	2	2,086	2,480	2,026	747	720	318	93	116	24
21	Балкашинская	8	3,527	3,731	893	1,075	984½	347	45	425½	2
22	Свищевская	13	4,568	5,192	1,967	1,418	1,428	549	240	359	—
23	Вражская	3	3,853	4,804	2,040	1,453	1,453	374	117	347	30
24	Лучинская	10	4,381	4,582	1,320	1,475	1,487	535½	294	368	31
25	Владыкинская	3 изъ 4 селеній.	2,562	6,077	1,200	940	939	347	71	244	36
26	Завиваловская	2	1,099	866	—	196	288	80	30	35	3
27	Голодяевская	3	2,673	3,505	1,200	1,235	1,370	802	156	196	10
	Итого	145	135,188	151,261	2,375	46,358	50,194½	20,958	3,343½	15,067	1,975
						б) Пензенскій уѣз					
28	Дертевская	4	2,824	3,231	1,800	906	1,020	452	124	183	58
29	Кучукъ-поръ-Архангельская	17	7,512	7,628	1,200	2,033	2,105½	1,055	425	307½	34
30	Липяговская	11	7,178	7,941	—	3,460	3,669	1,803	430	729	46
31	Покровско-Арчадинская	7	6,633	8,629	—	2,777	3,620	1,478	900	362	23
	Итого	39	24,147	27,439	600	9,176	10,415	4,788	1,879	1,581½	161
						в) Сердобскій уѣз					
32	Черкасская	7	4,973	6,251	—	1,501	1,833	953	152	605	11
33	Давыдовская	6	4,148	5,220	—	1,907	1,825	802	65	740	57
34	Рѣпьевская	19	7,106	7,954	—	1,990	2,041	578	144	580	123
35	Пяшинская	11	7,574	9,026	—	2,419	2,332	851	475	467	81
36	Никольская	15	5,565	7,116	—	1,586	1,546	593	280	475	46
37	Мещерская	9	6,799	4,905	—	1,733	2,156	550	215	805	59
38	Подъячевская	8	2,700	2,782	—	574	675	238	4	305	21
	Итого	75	38,865	43,254	—	11,710	12,408	4,565	1,335	3,977	398
	Всего	259	198,200	221,946	575	67,244	73,017½	30,311	6,557½	20,625½	2,534

...ѣлѣ. ...ъ 1901 г. ...числѣ. Чечевицы.	Конопли, льна и другихъ.	Картофеля.	Частные владѣльцы въ предѣлахъ волости. Число владѣльцевъ.	Количество принадлежащей имъ земли. Десят.	Саж.	Количество посѣянной земли въ 1901 г. въ десятинахъ. Озимыхъ.	Яровыхъ.	въ томъ числѣ. Овса.	Гречихи.	Проса.	Гороха.	Чечевицы.	Конопли, льна и другихъ.	Картофеля.
...ково-Колышлей.														
...ензенской губерніи.														
38	178	85	Владѣлецъ при селѣ Поимѣ—общее											
41	72½	36	6	5,514	1,686									
49	106	41	5	486	1,500									
127	95	97	8	10,139	1,394									
98	—	—	3	10,880	1,080									
121	108	99	4	7,497	424									
86	157	140	1	10,439	1,606									
—	40	78	2	6,633	802									
248	275	183	Владѣльцевъ нѣтъ											
103	—	70	3	23,254	—									
40	492	133	Владѣльцевъ нѣтъ											
—	265	155	Владѣльцевъ нѣтъ											
—	—	—	1	1,531	—									
164	578	221	Владѣльцевъ нѣтъ											
247	98	130	Владѣльцевъ нѣтъ											
179	188	184	52	8,212	1,427									
108	33½	58	65	5,389	1,374	44,628	44,638	29,058	3,520	4,507	1,019	2,036	1,848	2,650
142	42	56	26	2,261	687									
119	63	48	25	5,934	1,752									
155½	120	77	17	11,850	1,420									
119	13	37	9	2,251	115									
81½	42	41	50	7,285	1,389									
198	37	47	54	10,871	1,797									
398	70	65	11	4,384	86									
166	38	54½	26	6,499	654									
123	60	58	4	5,327	827									
60	45	35	2	6,060	620									
139	32	35	14	9,450	2,330									
3,340	3,248	2,263	308	162,455	1,270	44,628	44,638	29,058	3,520	4,507	1,019	2,036	1,848	2,650
...ензенской губерніи.														
59	90	54	8	5,636	1,224	915	1,308	762	204	58	101	119	7	57
161½	70½	52	34	14,489	1,936	2,355	1,912	995	400	118	89	288½	17	5½
355	176	130	11	10,228	396	1,423	1,898	954	118	155	109	287	19½	255
487	180	190	1	5,224	508	421	520	452	2	—	22	41	2	1
1,062½	516½	426	54	35,478	1,691	5,114	5,638	3,163	724	331	321	735½	45½	318½
...аратовской губерніи.														
16	35	61	25	10,603	1,200	956	1,240	859	45	136	40	98	9	53
65	46	50	19	6,082	—	601	717	408	24	127	52	77	6	23
616	—	—	46	10,984	—	2,004	1,819	940	129	253	288	259	—	—
435	—	23	25	7,590	—	813	1,116	574	112	134	129	140	—	27
152	—	—	41	4,716	—	592	593	322	59	82	36	91	—	3
247	173	107	19	14,570	—	943	1,400	500	10	76	164	184	320	146
43	31	33	27	10,204	—	672	836	522	8	109	14	86	58	39
1,574	308	251	202	64,859	1,200	6,581	7,721	4,125	387	917	663	445	393	291
...,936½	4,072½	2,940	644	262,793	1,761	56,323	57,997	36,346	4,631	5,755	2,003	3,716½	2,286½	3,259½

Количество десятинъ, засѣянныхъ домовладѣльцами, показанными здѣсь продуктами, за неимѣніемъ свѣдѣній по каждому имѣнію, распредѣлено по приблизительному расчету.

Приложеніе № 3 къ запискѣ П. А. Мясоѣдова.

РАСЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

средняго количества урожая озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, съ показаніемъ, за вычетомъ сѣмянъ и продовольствія, остатка на продажу, получаемаго крестьянами и землевладѣльцами въ предѣлахъ 27 волостей Чембарскаго уѣзда, 4 волостей Пензенскаго уѣзда и 7 волостей Сердобскаго уѣзда, входящихъ въ районъ дѣятельности проектируемаго подъѣзднаго пути Башмаково — Колышлей.

Проектируемая линія Башмаково — Колышлей.

I.

Чембарскій уѣздъ Пензенской губерніи.

Въ предѣлахъ 27 волостей этого уѣзда, на земляхъ крестьянскихъ обществъ и 388 частными землевладѣльцами, въ томъ числѣ гор. Чембаромъ, и въ казенныхъ имѣніяхъ было засѣяно въ 1901 г. десятинъ:

А) Озимой ржи.

Крестьянами		46,358 дес.
Частными владѣльцами, городомъ и казною		44,628 »
	Всего	90,986 дес.
Средній за 5 лѣтъ валовой урожай *) даетъ сам-8, т. е. по 72 пуда съ каждой десятины:		
у крестьянъ		3.337,776 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		3.213,216 »
	Итого	6.550,992 пуд.
Было высѣяно по 9 пудовъ на десятину:		
крестьянами		417,222 »
владѣльцами		401,652 »
	Итого	818,874 пуд.

Вычитая: изъ урожая крестьянъ:

1) на продовольствіе, заключающагося въ 145 селеніяхъ 27 волостей наличнаго населенія обоего пола взрослыхъ и малолѣтнихъ 135,188 человѣкъ на каждаго по 12 пуд. въ годъ	1.622,256 пуд.	
2) на кормъ 22,054 рабочихъ лошадей по 13½ пуд. ржи (муки)	297,729 »	
3) и на 21,650 коровъ по 7½ пуд.	162,375 »	
всего съ сѣменами		2.499,582 пуд.

*) По свѣдѣніямъ Чембарской Уѣздной Земской Управы.

Изъ урожая владѣльцевъ:			
1) на кормъ 3,000 рабочихъ лошадей по 13½ пуд. ржи (муки). . .	40,500 пуд.		
2) на 1,082 коровы по 7½ пуд. ржи (муки).	8,115 »		
всего съ сѣменами.		450,267 пуд.	
Остается свободный на продажу:			
у крестьянъ			838,194 пуд.
у владѣльцевъ			2,762,949 »
Всего			3,601,143 пуд.

Б) Овса.

Посѣяно крестьянами.	20,958 дес.	
Частными владѣльцами, городомъ и казною	29,058 »	
Всего	50,016 дес.	
Средній за 5 лѣтъ валовой урожай даетъ, по свѣдѣніямъ Земской Управы, самъ-5, т. е. по 60 пуд. съ каждой десятины:		
у крестьянъ	1,257,480 пуд.	
у владѣльцевъ	1,743,480 »	
Итого	3,000,960 пуд.	
Было высѣяно по 12 пуд. на десятину:		
крестьянами	251,496 пуд.	
владѣльцами	348,696 »	
Итого	600,192 пуд.	
Вычитая: изъ урожая крестьянъ на кормъ въ 145 селеніяхъ 27 волостей 22,054 крестьянскихъ рабочихъ лошадей по 20 пуд. на каждую въ годъ. . . . . 441,080 пуд.		
а всего съ сѣменами	692,576 пуд.	
Изъ урожая владѣльцевъ кормъ около 3,000 экономическихъ рабочихъ лошадей по 20 пудовъ въ годъ . . . . . 60,000 пуд.		
всего съ сѣменами	408,696 пуд.	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		564,904 пуд.
у владѣльцевъ		1,334,784 »
Всего		1,899,688 пуд.

В) Гречи.

Посѣяно крестьянами.	3,344 дес.	
Частными владѣльцами, городомъ и казною. . . .	3,520 »	
Всего	6,864 дес.	

Средній за 5 лѣтъ валовой урожай даетъ, по свѣдѣніямъ Земской Управы, самъ-4, т. е. по 32 пуда съ каждой десятины:

у крестьянъ	107,008 пуд.	
у владѣльцевъ	112,640 »	
Итого	219,648 »	

Было высѣяно по 8 пуд. на десятину:

крестьянами	26,752 пуд.	
владѣльцами	28,160 »	
Итого	54,912 пуд.	

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ одни сѣмена . 26,752 пуд.
а также у частныхъ владѣльцевъ . 28,160 »

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	80,256 пуд.
у владѣльцевъ	84,480 »
Всего	164,736 пуд.

Г) Проса.

Посѣяно крестьянами	15,067 дес.	
Частными владѣльцами, городомъ и казною	4,507 »	
Всего	19,574 дес.	

Средній валовой урожай даетъ самъ-30, т. е. по 60 пуд. съ каждой десятины:

у крестьянъ	904,020 пуд.	
у владѣльцевъ	270,420 »	
Итого	1,174,440 пуд.	

Было высѣяно по 2 пуда на десятину:

крестьянами	30,134 »	
владѣльцами	9,014 »	
Итого	39,148 пуд.	

Вычитая: изъ урожая крестьянъ на продовольствіе населенія, заключающагося, въ 145 селеніяхъ 27 волостей, наличнаго, обоего пола взрослыхъ и малолѣтнихъ 135,188 человѣкъ на каждаго по 5 пудовъ въ годъ . . . . . 675,940 пуд.

всего съ сѣменами . . . . . 706,074 пуд.

изъ урожая землевладѣльцевъ одни сѣмена 9,014 пуд.

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	197,946 пуд.
у владѣльцевъ	261,406 »
Всего	459,352 пуд.

Д) Чечевицы.

Посѣяно крестьянами	3,340 дес.	
Частными владѣльцами, городомъ и казною	2,036 »	
Всего	5,376 дес.	

Средній валовой урожай даетъ самъ-12, т. е. по 60 пуд. съ каждой десятины:

у крестьянъ	200,400 пуд.	
у владѣльцевъ	122,160 »	
Итого	322,560 пуд.	

Было высѣяно по 5 пуд. на десятину:

крестьянами	16,700 пуд.	
владѣльцами	10,180 »	
Итого	26,880 »	

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ одни сѣмена	16,700 пуд.	
а также у частныхъ владѣльцевъ	10,180 »	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		183,700 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		111,980 »
Всего		295,680 пуд.

Е) Гороха.

Посѣяно крестьянами	1,975 дес.	
Частными владѣльцами, городомъ и казною	1,019 »	
Всего	2,994 дес.	

Средній валовой урожай даетъ самъ-6, т. е. по 60 пуд. съ каждой десятины:

у крестьянъ	118,500 пуд.	
у владѣльцевъ	61,140 »	
Итого.	179,640 пуд.	

Было высѣяно по 10 пуд. на десятину:

крестьянами	19,750 »	
владѣльцами	10,190 »	
Итого	29,940 »	

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ одни сѣмена	19,750 пуд.	
а также частныхъ владѣльцевъ	10,190 »	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		98,750 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		50,950 »
Всего		149,700 пуд.

Ж) Конопли, льна, подсолнечника и др. продуктовъ.

Посѣяно крестьянами	3,248 дес.	
Частными владѣльцами, городомъ и казною	1,848 »	
Всего	5,096 дес.	

Средній валовой урожай даетъ самъ-8, т. е. по 40 пуд.

съ каждой десятины у крестьянъ	129,920 пуд.	
У частныхъ владѣльцевъ самъ-10, т. е. по 50 пуд.	92,400 »	
Итого	222,320 пуд.	

Было высѣяно по 5 пуд. на десятину:		
крестьянами	16,240 пуд.	
владѣльцами	9,240 »	
Итого	25,480 пуд.	
Вычитая:		
изъ урожая крестьянъ одни сѣмена.	16,240 пуд.	
а также частныхъ владѣльцевъ. . .	9,240 »	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		113,680 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		83,160 »
Всего		196,840 пуд.

3) Картофеля.

Посѣяно крестьянами	2,263 дес.
Частными владѣльцами, городомъ и казною	2,650 »
Всего	4,913 дес.
Средній валовой урожай даетъ самъ-6—7, т. е. не не менѣе 600 пуд. на десятину:	
у крестьянъ	1,357,800 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	1,590,000 »
Итого	2,947,800 пуд.
Было высѣяно по 100 пуд. на десятину:	
крестьянами	226,300 »
частными владѣльцами	265,000 »
Итого	491,300 пуд.
Вычитая:	
изъ урожая крестьянъ на продовольствіе населенія въ 145 селеніяхъ 27 волостей наличнаго, обоего пола, взрослыхъ и малолѣтнихъ 135,188 человѣкъ . . . . . 1.131,500 пуд.	
всего съ сѣменами	1,357,800 пуд.
изъ урожая частныхъ владѣльцевъ на 2 мѣстные винокуренные завода . . . . . 500,000 пуд.	
всего съ сѣменами	765,000 »
Остается свободный излишекъ на продажу:	
у крестьянъ	нѣтъ
у частныхъ владѣльцевъ	825,000 пуд.
Всего	825,000 »

II.

Пензенскій уѣздъ Пензенской губерніи.

Въ предѣлахъ 4 волостей этого уѣзда, на земляхъ крестьянскихъ обществъ и 54 частными землевладѣльцами было засѣяно въ 1901 году десятинъ:

А) Озимой ржи.

Посѣяно крестьянами	9,176 дес.
Частными владѣльцами	5,114 »
Всего	14,290 дес.

Средній за 5 лѣтъ валовой урожай даетъ самъ-9, т. е. по 81 пуд. съ каждой десятины:

у крестьянъ		743,256 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		414,234 »
Итого		1,157,490 пуд.

Высѣяно было по 9 пуд. на десятину;

крестьянами		82,584 »
частными владѣльцами		46,026 »
Итого		128,610 пуд.

Вычитая: изъ урожая крестьянъ:

1) на продовольствіе населенія, заключающагося въ 39 селеніяхъ 4 волостей, наличнаго обоего пола, взрослыхъ и малолѣтнихъ 24,147 человѣкъ по 12 пуд. въ годъ	289,764 пуд.	
2) на кормъ 3,660 рабочихъ лошадей по 13½ пуд. ржи (муки)	49,410 »	
3) и на 2,584 коровы по 7½ пуд. ржи (муки)	19,380 »	
всего съ сѣменами		441,138 пуд.

изъ урожая владѣльцевъ:

1) на кормъ 708 рабочихъ лошадей по 13½ пуд. ржи (муки)	9,558 пуд.	
2) на 236 коровы по 7½ пуд.	1,770 »	
всего съ сѣменами		57,354 пуд.

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	302,118 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	356,880 »
Всего	658,998 пуд.

Б) Овса.

Посѣяно крестьянами	4,788 дес.
Частными владѣльцами	3,163 »
Всего	7,951 дес.

Средній за 5 лѣтъ валовой урожай даетъ самъ-5, т. е. по 60 пуд. съ каждой десятины:

у крестьянъ	287,280 пуд.
у владѣльцевъ	189,780 »
Итого	477,060 пуд.

Было высѣяно по 12 пуд. на десятину:

крестьянами	57,456 »
частными владѣльцами	37,956 »
Итого	95,412 пуд

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ: на кормъ въ 39 селеніяхъ 4 волостей 3,660 крестьянскихъ рабочихъ лошадей по 20 пуд. въ годъ	73,200 »	
всего съ сѣменами		130,656 пуд.

изъ урожая частныхъ владѣльцевъ: на кормъ 708 экономическихъ рабочихъ лошадей тоже по 20 пуд. въ годъ. . . . . 14,160 пуд.
всего съ сѣменами . . . 52,116 »

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	156,624 пуд.
у владѣльцевъ	137,664 »
Всего	294,288 пуд.

В) Гречи.

Посѣяно крестьянами.	1,879 дес.
Частными владѣльцами	724 »
Всего	2,603 дес.

Средній за 5 лѣтъ валовой урожай даетъ самъ-4, т. е. по 32 пуда съ каждой десятины:

у крестьянъ	60,128 пуд.
у владѣльцевъ	23,168 »
Итого	83,296 пуд.

Было высѣяно по 8 пуд. на десятину:

у крестьянъ	15,032 »
у владѣльцевъ	5,792 »
Итого	20,824 пуд.

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ одни сѣмена	15,032 »
а также частныхъ владѣльцевъ	5,792 »

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ.	45,096 пуд.
у владѣльцевъ.	17,376 »
Всего.	62,478 пуд.

Г) Проса.

Посѣяно крестьянами.	1,582 дес.
Частными владѣльцами	331 »
Итого	1,913 дес.

Средній за 5 лѣтъ валовой урожай даетъ самъ-30, т. е. по 60 пуд. съ каждой десятины:

у крестьянъ	94,920 пуд.
у владѣльцевъ	19,860 »
Итого	114,780 пуд.

Высѣяно было по 2 пуд. на десятину:

у крестьянъ	3,164 пуд.
у владѣльцевъ	662 »
Итого	3,826 пуд.

Вычитая:		
изъ урожая крестьянъ на продовольствіе населенія 39 селеній 4 волостей наличнаго обоего пола 24,147 человѣкъ взрослыхъ и малолѣтнихъ . . . . . 91,756 пуд.		
всего съ сѣменами . . . 94,920 »		
изъ урожая владѣльцевъ: одни сѣмена	662 пуд.	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		нѣтъ.
у частныхъ владѣльцевъ		19,198 пуд.
Всего		19,198 »

Д) Чечевицы.

Посѣяно крестьянами	1,062½ дес.	
Частными владѣльцами	725½ »	
Всего	1,788 дес.	
Средній за 5 лѣтъ валовой урожай даетъ сам-12, т. е. по 60 пуд. съ каждой десятины:		
у крестьянъ	63,750 пуд.	
у владѣльцевъ	43,530 »	
Итого	107,280 пуд.	
Было высѣяно по 5 пуд. на десятину:		
крестьянами	5,312 »	
владѣльцами	3,628 »	
Итого	8,940 пуд.	
Вычитая:		
изъ урожая крестьянъ одни сѣмена	5,312 пуд.	
а также частныхъ владѣльцевъ	3,628 »	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		58,438 пуд.
у владѣльцевъ		39,902 »
Всего		98,340 пуд.

Е) Гороха.

Посѣяно крестьянами	161 дес.	
Частными владѣльцами	331 »	
Всего	492 дес.	
Средній за 5 лѣтъ валовой урожай даетъ сам-6, т. е. по 60 пуд. съ каждой десятины:		
у крестьянъ	9,660 пуд.	
у владѣльцевъ	19,860 »	
Итого	29,520 пуд.	
Было высѣяно по 10 пуд. на десятину:		
крестьянами	1,610 пуд.	
частными владѣльцами	3,310 »	
Итого	4,920 пуд.	

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ одни сѣмена .	1,610 пуд.	
а также частныхъ владѣльцевъ. . .	3,310 »	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		8,050 пуд.
у владѣльцевъ		16,550 »
Всего		24,600 пуд.

Ж) Конопли, льна, подсолнечника и др. продуктовъ.

Посѣяно крестьянами.	516¼ дес.	
Частными владѣльцами	271¼ »	
Всего	788 дес.	
Средній за 5 лѣтъ валовой урожай даетъ самъ-8, т. е. по 40 пуд. съ десятины у крестьянъ . . .	20,660 пуд.	
у частныхъ владѣльцевъ по 50 пуд. самъ-10 . . .	13,575 »	
Итого	34,235 пуд.	
Было высѣяно по 5 пуд. на десятину:		
крестьянами	2,582 »	
частными владѣльцами.	1,358 »	
Итого	3,940 »	
Вычитая:		
изъ урожая крестьянъ одни сѣмена	2,582 »	
а также частныхъ владѣльцевъ	1,358 »	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		18,078 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ.		12,217 »
Всего		30,295 пуд.

З) Картофеля.

Посѣяно крестьянами.	426 дес.	
Частными владѣльцами	45½ »	
Всего	471½ дес.	
Средній за 5 лѣтъ валовой урожай даетъ самъ-6—7, т. е. по 600 пуд. съ десятины:		
у крестьянъ	255,600 пуд.	
у владѣльцевъ	27,300 »	
Итого	282,900 пуд.	
Высѣяно было по 100 пуд. на десятину;		
крестьянами	42,600 пуд.	
владѣльцами	4,550 »	
Итого	47,150 пуд.	
Вычитая:		
изъ урожая крестьянъ на продовольствіе населенія, заключающагося въ 39 селеніяхъ 4 волостей, наличнаго обоего пола 24,147 человѣкъ взрослыхъ и малолѣтнихъ. . . . . 213,000 пуд.		
всего съ сѣменами	255,600 пуд.	

III.

Сердобскій уѣздъ Саратовской губерніи.

Въ предѣлахъ 7 волостей этого уѣзда, на земляхъ крестьянскихъ обществъ и 202 частными земле-владѣльцами было засѣяно въ 1901 году десятинъ.

А) Озимой ржи.

Посѣяно крестьянами	11,710	дес.
частными владѣльцами	6,581	»
Всего	18,291	пуд.

Средній валовой урожай даетъ сам 9, т. е. по 81 пуд. съ каждой десятины:

у крестьянъ	948,510	пуд.
у владѣльцевъ	533,061	»
Итого	1.481,571	пуд.

Было высѣяно по 9 пуд. на десятину:

крестьянами	105,390	пуд.
владѣльцами	59,229	»
Итого	164,619	пуд.

Вычитая: изъ урожая крестьянъ:

1) на продовольствіе заключающагося въ 75 селеніяхъ 7 волостей, наличнаго обоего пола населенія, взрослыхъ и малолѣтнихъ 38,865 человѣкъ, по 12 пуд. на каждаго въ годъ	559,460	пуд.
2) на кормъ 5,941 рабочихъ крестьянскихъ лошадей, по 13½ пуд. ржи (муки)	80,203	»
3) на 6,056 коровъ по 7½ пуд. ржи (муки)	45,420	»
всего съ сѣменами	790,473	пуд.

изъ урожая владѣльцевъ:

1) на кормъ 1,296 экономическихъ рабочихъ лошадей по 13½ пуд. ржи (муки)	17,436	пуд.
2) и на 648 коровъ по 7½ пуд. ржи (муки)	3,240	»
всего съ сѣменами	79,965	пуд.

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ		158,037 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		453,096 »
Всего		611,133 пуд.

Б) Овса.

Посѣяно крестьянами	4,565	дес.
частными владѣльцами	4,125	»
Итого	8,690	дес.

Средній валовой урожай даетъ самъ—5, т. е. по 60 пуд. съ каждой десятины:

у крестьянъ	273,900 пуд.	
у частныхъ владѣльцевъ	247,500 »	
Итого	521,400 пуд.	

Было высѣяно по 12 пуд. на десятину:

крестьянами	54,780 пуд.	
владѣльцами	49,500 »	
Итого	104,280 пуд.	

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ на кормъ 5,941 рабочихъ крестьянскихъ лошадей, считая на каждую по 20 пуд. въ годъ 118,820 пуд.

всего съ сѣменами 173,600 пуд.

изъ урожая частныхъ владѣльцевъ на кормъ 1,296 экономическихъ рабочихъ лошадей тоже по 20 пуд. въ годъ 25,920 пуд.

всего съ сѣменами 75,420 пуд.

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	100,300 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	172,080 »
Всего	272,380 пуд.

В) Гречи.

Посѣяно крестьянами 1,335 дес.
частными владѣльцами 387 »
Итого 1,722 дес.

Средній валовой урожай даетъ самъ—4, т. е. по 32 пуд. съ каждой десятины:

у крестьянъ	42,720 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	12,384 »
Итого	55,104 пуд.

Было высѣяно по 8 пуд. на десятину:

крестьянами	10,680 пуд.
частными владѣльцами	3,096 »
Итого	13,776 пуд.

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ одни сѣмена 10,680 пуд.
а также частныхъ владѣльцевъ 3,096 »
Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	32,040 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	9,288 »
Всего	41,328 пуд.

Г) Просо.

Посѣяно крестьянами	3,977 дес.	
частными владѣльцами	917 »	
Итого	4,894 дес.	
Средній валовой урожай даетъ самъ — 30, т. е. по 60 пуд. съ десятины:		
у крестьянъ	278,390 пуд.	
у владѣльцевъ	64,190 »	
Итого	342,580 пуд.	
Было высѣяно по 2 пуд. на десятину:		
крестьянами	7,954 пуд.	
владѣльцами	1,834 »	
Итого	9,788 пуд.	
Вычитая:		
изъ урожая крестьянъ на продовольствіе заключающагося въ 75 селеніяхъ 7 волостей наличнаго обоего пола населенія взрослыхъ и малолѣтнихъ 38,865 человѣкъ, на каждаго по 5 пуд.	249,775 п.	
всего съ сѣменами	257,729 пуд.	
изъ урожая частныхъ владѣльцевъ одни сѣмена	1,834 пуд.	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		20,661 пуд.
у владѣльцевъ		62,356 »
Всего		83,017 пуд.

Д) Чечевицы.

Посѣяно крестьянами	1,574 дес.	
частными владѣльцами	945 »	
Итого	2,519 дес.	
Средній валовой урожай даетъ самъ-12, т. е. по 60 пуд. съ десятины:		
у крестьянъ	94,440 пуд.	
у владѣльцевъ	56,700 »	
Итого	151,140 пуд.	
Было высѣяно по 5 пуд. на десятину:		
крестьянами	7,870 пуд.	
владѣльцами	4,725 »	
Итого	12,595 пуд.	
Вычитая:		
изъ урожая крестьянъ одни сѣмена	7,870 пуд.	
а также частныхъ владѣльцевъ	4,725 »	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		86,570 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		51,985 »
Всего		138,545 пуд.

Е) Гороха.

Посѣяно крестьянами	398 дес.	
частными владѣльцами	663 »	
Итого	1,061 дес.	
Средній валовой урожай даетъ самъ-6, т. е. по 60 п. съ десятины:		
у крестьянъ	23,880 пуд.	
у владѣльцевъ.	39,780 »	
Итого	63,600 пуд.	
Было высѣяно по 10 пуд. на десятину:		
крестьянами	3,980 пуд.	
владѣльцами	6,630 »	
Итого	10,610 пуд.	
Вычитая:		
изъ урожая крестьянъ одни сѣмена	3,980 пуд.	
а также частныхъ владѣльцевъ	6,630 »	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		19,900 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		33,150 »
Всего		53,050 пуд.

Ж) Конопли, льна, подсолнечника и друг. продуктовъ.

Посѣяно крестьянами	308 дес.	
частными владѣльцами	274 »	
Итого	582 дес.	
Средній валовой урожай даетъ самъ-8, т. е. по 40 п. съ каждой десятины:		
у крестьянъ	12,320 пуд.	
у частныхъ владѣльцевъ самъ-10, т. е. 50 п.	13,700 »	
Итого	26,020 пуд.	
Было высѣяно по 5 пуд. на каждую десятину:		
крестьянами	1,540 пуд.	
владѣльцами	1,370 »	
Итого	2,910 пуд.	
Вычитая:		
изъ урожая крестьянъ одни сѣмена	1,540 пуд.	
а также частныхъ владѣльцевъ	1,370 »	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		10,780 пуд.
у владѣльцевъ		12,330 »
Всего		23,330 пуд

3) Картофеля.

Посѣяно крестьянами		251 дес.
владѣльцами		393 »
	Итого	644 дес.

Средній валовой урожай даетъ самъ—6 — 7, т. е. 600 пуд. съ каждой десятины:

у крестьянъ		150,600 пуд.
у владѣльцевъ		235,888 »
	Всего	386,400 пуд.

Было высѣяно по 100 пуд. на десятину:

крестьянами		25,100 пуд.
владѣльцами		39,300 »
	Итого	64,400 пуд.

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ на продовольствіе въ 75 селеніяхъ 7 волостей наличнаго населенія обоего пола 38,865 человѣкъ взрослыхъ и малолѣтнихъ	125,500 пуд.	
всего съ сѣменами		150,600 пуд.
изъ урожая частныхъ владѣльцевъ на винокуренный заводъ	100,000 пуд.	
всего съ сѣменами		139,300 »

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	нѣтъ.
у частныхъ владѣльцевъ	96,500 пуд.
Всего	96,500 пуд.

Приложеніе № 4 къ запискѣ П. А. Мясоѣдова.

ВѢДОМОСТЬ

заводовъ, промышленныхъ и промысловыхъ заведеній въ предѣлахъ 27 волостей Чембарскаго уѣзда, 4 волостей Пензенскаго уѣзда Пензенской губерніи и 7 волостей Сердобскаго уѣзда Саратовской губерніи, имѣющихъ быть обслуживаемыми проектируемымъ подъѣзднымъ путемъ Башмаково-Колышлей, соединяющимъ Сызрано-Вяземскую желѣзную дорогу съ линіей Таволожанка-Ртищево-Пенза Рязанско-Уральской дороги.

Родъ заводовъ и промышленныхъ заведеній.	Число заведеній: въ Чембарскомъ уѣздѣ.	Пензенскомъ уѣздѣ.	Сердобскомъ уѣздѣ.	Всего.
I. Заводы, обдѣлывающіе животные продукты:				
салотопни	3	—	—	3
кожевенные	12	—	17	29
воскобойные	2	—	—	2
шерсто-чесальни	4	3	1	8
II. Обдѣлывающіе растительные продукты:				
поташные	7	—	4	11
маслобойные	68	8	9	85
винокуренные	2	—	2	4
Мельницы:				
паровыя	4	3	1	8
вѣтряныя	299	130	72	501
водяныя	63	8	30	101
солодовни	1	—	—	1
круподранки и просорушки	136	33	36	205
зерносушильни	12	—	—	12
III. Обдѣлывающіе ископаемые продукты:				
кирпичные заводы	23	—	—	23
кузницы	149	35	—	184
IV. Заведенія, не подходящія подъ родъ вышеуказанныхъ:				
пряжекрасильни	1	—	—	1
синильни	5	2	2	9
Итого	791	174	222	1,187

Приложеніе № 5 къ запискѣ П. А. Мясоѣдова.

РАСПИСАНІЕ НАПРАВЛЕНІЯ

проектируемаго подъѣзднаго пути Воейково-Бековo между Сызрано-Вяземской и Козловско-Саратовской желѣзными дорогами отъ станціи Воейково первой дороги до станціи Бековo, вѣтви Вертуновка-Бековo Козловско-Саратовской линіи Рязано-Уральской дороги.

Нижне-Ломовскій уѣздъ. Пензенской губ.

Отъ станціи Воейково, согласно ранѣе проектированному Чембарскимъ земствомъ направленію и произведенному имъ изысканію, пройти 4 версты къ западу, рядомъ съ желѣзнодорожнымъ полотномъ Сызрано-Вяземской дороги, по направленію къ дер. Варваровкѣ и рѣкѣ Малому Атмису; правымъ берегомъ этой рѣчки до села Мельситово-Кевда, тамъ

Чембарскій уѣздъ. Пензенской губ.

перейти рѣку Малый Атмисъ, итти лѣвымъ берегомъ ея до села Троицкаго, которое останется влѣво за рѣкой, (здѣсь въ 18 верстахъ отъ ст. Воейково назначить *станцію «Владыкино»*), спуститься къ дер. Левашовкѣ, остающейся влѣво отъ линіи, и направляясь въ прямомъ направленіи къ югу, пройти между селомъ Анучино и дер. Гай; тамъ перейти рѣку Большой Чембаръ, далѣе мимо села Завиваловки, которое останется влѣво, обойти село Голодяевку съ восточной стороны и южнѣе котораго, въ 2 верстахъ назначить узловую *станцію* съ предполагаемою линіею Башмаково-Колышлей въ 40 верстахъ отъ станціи Воейково; отсюда, пройдя въ серединѣ площади между деревнями Владиміровкою и Кирѣевкою (Грязнуха тожъ), близъ истока

Сердобскій уѣздъ. Саратовской губ.

рѣчки Грязнуха, гдѣ граница Чембарскаго уѣзда съ Сердобскимъ уѣздомъ Саратовской губерніи отклониться къ западу, мимо дер. Красной Слободы (Ляча тожъ) направиться близъ деревни Колпашниково на дер. Малахово (*тамъ назначить станцію* въ 60 верстахъ отъ Воейково); затѣмъ переправиться черезъ рѣчку Пяшу и, обойдя село Мошково выше его, пройти на село Бековo, гдѣ и соединиться съ вѣткой Вертуновка-Бековo Козловско-Саратовской линіи Рязанско-Уральской желѣзной дороги (80 верстъ отъ ст. Воейково).

ВѢД

съ наименованіемъ волостей трехъ уѣздовъ, входящихъ въ районъ дѣятельнос
и частно-владѣльческой земли и расп

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Число селеній въ волости.	Населеніе мужского и женскаго пола въ волости.	Количество надѣльной земли въ волости.		Засѣяно земли у к					
						Озимых.	Яровых.	В ъ т о м			
								Овса.	Гречихи.	Проса.	Горох
		Десят.	Душ.	Десят.	Саж.	Десятинъ.					
						Линія Вое					
						а) Чембарскій уѣзд					
1	Троицкая	8	5,684	6,191	991	1,870	1,827	613	73	525	56
2	Щепотьевская	2	2,086	2,480	2,026	747	720	318	93	116	24
3	Владыкинская.	4	2,562	6,077	1,200	1,718	1,639	617	113	446	42
4	Анучинская	10	3,481	4,582	1,320	1,475	1,487	535½	294	368	31
5	Завиваловская	2	1,099	866	—	196	288	80	30	35	3
6	Голодяевская	3	2,672	3,505	1,200	1,235	1,370	802	156	196	10
7	Свищевская	13	4,568	5,192	1,967	1,418	1,428	549	240	359	—
8	Вражская	3	3,853	4,804	2,040	1,453	1,453	374	177	347	3(
	Итого . . .	45	26,005	33,701	1,444	10,112	10,212	3,888½	1,176	2,392	19
						б) Пензенскій уѣз					
9	Липяговская.	11	7,178	7,941	—	3,460	3,669	1,803	430	729	4
10	Покровско-Арчадинск. .	7	6,733	8,529	—	2,777	3,620½	1,478	900	362½	2
	Итого . . .	18	13,911	16,470	—	6,237	7,289½	3,281	1,330	1,091½	6
						в) Сердобскій уѣз					
11	Рѣпьевская	19	7,106	7,954	—	1,990	2,041	578	144	580	12
12	Пяшинская	11	7,574	9,026	–	2,419	2,332	851	475	467	8
13	Никольская	15	5,565	7,106	1,200	1,586	1,546	593	280	475	4
14	Хованская.	15	7,371	7,687	—	2,607	2,904	1,382	439	717	1
	Итого . . .	60	27,616	31,773	1200	8,602	8,823	3,404	1,338	2,239	2

Приложеніе № 6 къ запискѣ П. А. Мясоѣдова.

МОСТЬ

проектируемой линіи Воейково-Бековo, показаніемъ количества населенія, надѣльной ѣленія посѣва на тѣхъ и другихъ земляхъ.

тьянъ.			Частные владѣльцы въ предѣлахъ волости.											
ися.					Количество засѣянной ими земли									
					десятинъ.									
Чече-вицы.	Конопли, льна и другихъ.	Карто-феля.	Число владѣль-цевъ въ волости.	Количество принадлежащей имъ земли.		Озимыхъ.	Яровыхъ.	Овса.	Гре-чихи.	Проса.	Гороха.	Чече-вицы.	Конопли, льна и другихъ.	Карто-феля.
				Десят.	Сам.									
ково-Бековo.														
ензенской губерніи.														
522	—	38	29	4,009	611	Количество десятинъ, засѣянныхъ землевладѣльцами показанными здѣсь продуктами, за неимѣніемъ свѣдѣній по каждому имѣнію, распредѣлено по приблизительному расчету.								
119	13	37	9	2,251	115									
221	104	96	4	9,836	827									
166	38	54½	26	6,499	654									
60	45	35	2	6,060	620									
139	32	35	14	9,450	2,330	13,240	13,225	8,608½	1,043	1,336	302	603	547½	785
196	37	47	54	10,871	1,797									
390	70	65	11	4,384	86									
813	339	407½	149	53,362	2,270	13,240	13,225	8,608½	1,043	1,336	302	603	547½	785
зинзенской губерніи.														
355	176	130	11	10,228	396	1,423	1,897½	954	118	155	109	287	255	19½
487	180	190	1	5,224	508	421	520	452	2	—	22	41	1	2
842	356	320	12	15,452	904	1,844	2,417½	1,406	120	155	131	328	256	21½
ратовской губерніи.														
316	—	—	46	6,082	—	2,004	1,819	940	129	253	228	269	—	—
135	—	23	25	7,590	—	813	1,116	574	112	134	129	140	27	—
152	—	—	41	4,716	—	592	593	322	59	82	36	91	3	—
110	20	—	33	8,629	—	757	1,206	578	119	226	49	196	38	—
713	20	23	145	27,017	—	4,166	4,734	2,414	419	695	441	696	68	—

Приложеніе № 7 къ запискѣ П. А. Мясоѣдова.

РАСЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

средняго количества урожая озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ съ показаніемъ, за вычетомъ сѣмянъ и продовольствія, остатка на продажу, получаемаго крестьянами и землевладѣльцами, въ предѣлахъ 8 волостей Чембарскаго уѣзда, 2 волостей Пензенскаго уѣзда и 4 волостей Сердобскаго уѣзда, входящихъ въ районъ дѣятельности проектируемаго пути Воейково-Бековo.

Проектируемая линія Воейково-Бековo.

I.

Чембарскій уѣздъ Пензенской губерніи.

Въ предѣлахъ 8 волостей 45 селеній этого уѣзда, на земляхъ крестьянскихъ обществъ и 149 частными землевладѣльцами было засѣяно въ 1901 г. десятинъ.

А) Озимой ржи.

Крестьянами		10,212 дес.
Частными владѣльцами		13,240 »
	Всего	23,452 дес.
Средній за 5 лѣтъ валовой урожай далъ самъ-8, т. е. по 72 пуда съ десятины:		
у крестьянъ		735,264 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		953,280 »
	Итого	1.688,544 пуд.
Было высѣяно по 9 пуд. на десятину:		
крестьянами		91,908 пуд.
частными владѣльцами		119,160 »
	Итого	211,068 пуд.

Вычитая: изъ урожая крестьянъ:

1) на продовольствіе заключающагося въ 45 селеніяхъ 8 волостей наличнаго населенія 26,005 человѣкъ обоего пола, взрослыхъ и малолѣтнихъ, на каждаго по 12 пуд. въ годъ	312,060 п.	
2) на кормъ 4,688 крестьянскихъ рабочихъ лошадей по 13 пудовъ ржи (муки)	63,288 »	
3) и на 5,036 коровъ по 7½ пудовъ ржи (муки)	37,770 »	
всего съ сѣменами		505,026 »

изъ урожая частныхъ владѣльцевъ:

1) на корм. 1,067 экономическихъ рабочихъ лошадей по 13½ пудовъ въ годъ ржи (пуд.) . . . . . 14,404 п.

2) и на 356 коровъ по 7½ пудовъ ржи (пуд.) . . . . . 2,670 »

всего съ сѣменами . . . . . 136,234 пуд.

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ . . . . . 230,238 пуд.

у частныхъ владѣльцевъ . . . . . 817,046 »

Всего . . . . . 1.047,284 пуд.

Б) Овса.

Посѣяно крестьянами . . . . . 3,888½ д.

частными владѣльцами . . . . . 8,608½ »

Всего . . . . . 12,497 дес.

Средній за 5 лѣтъ валовой урожай далъ самъ-5, т. е. по 60 пуд. съ десятины:

у крестьянъ . . . . . 233,310 пуд.

у частныхъ владѣльцевъ . . . . . 516,510 »

Итого . . . . . 749,820 пуд.

Было высѣяно по 12 пуд. на десятину:

крестьянами . . . . . 46,662 пуд.

частными владѣльцами . . . . . 103,302 »

Итого . . . . . 149,964 пуд.

Вычтя: изъ урожая крестьянъ:

овса на корм. находящихся въ 8 волостяхъ 4,688 рабочихъ крестьянскихъ лошадей по 20 пудовъ на каждую въ годъ . . . . . 93,760 пуд.

всего съ сѣменами . . . . . 140,422 пуд.

изъ урожая частныхъ владѣльцевъ:

овса на корм. 1,067 экономическихъ рабочихъ лошадей по 20 пудовъ на каждую въ годъ . . . . . 21,340 пуд.

всего съ сѣменами . . . . . 124,642 »

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ . . . . . 92,888 пуд.

у частныхъ владѣльцевъ . . . . . 391,868 »

Всего . . . . . 484,956 пуд.

В) Гречи.

Посѣяно крестьянами . . . . . 1,176 дес.

частными владѣльцами . . . . . 1,043 »

Всего . . . . . 2,219 дес.

Средній за 5 лѣтъ валовой урожай далъ самъ-4, т. е. по 33 пуд. съ десятины:

у крестьянъ . . . . . 37,632 пуд.

у частныхъ владѣльцевъ . . . . . 33,376 »

Итого . . . . . 71,008 пуд.

Высѣяно по 8 пуд. на десятину:

крестьянами	9,408 пуд.	
частными владѣльцами	8,344 »	
Итого	17,752 пуд.	

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ одни сѣмена . . 9,408 пуд.

а также у частныхъ владѣльцевъ . . . 8,344 »

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	28,224 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	25,032 »
Всего	53,256 пуд.

Г) Проса.

Посѣяно крестьянами	2,392 дес.
частными владѣльцами	1,336 »
Всего	3,728 дес.

Средній валовой урожай даетъ по 60 пуд. съ каждой десятины:

у крестьянъ	143,520 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	80,160 »
Итого	223,680 пуд.

Высѣяно было по 2 пуда на десятину:

крестьянами	4,784 пуд.
частными владѣльцами	2,672 »
Итого	7,456 пуд.

Вычитая: изъ урожая крестьянъ:

на продовольствіе заключающагося въ 45 селеніяхъ 8 волостяхъ наличнаго населенія 26,005 человѣкъ обоего пола, взрослыхъ и малолѣтнихъ по 5 пуд. на каждаго въ годъ . . . . . 130,025 »

всего съ сѣменами . . . . . 134,809 пуд.

у частныхъ владѣльцевъ одни сѣмена . 2,672 п.

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	8,711 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	77,488 »
Всего	86,199 пуд.

Д) Чечевицы.

Посѣяно крестьянами	1,813 дес.
частными владѣльцами	603 »
Всего	2,416 дес.

Средній валовой урожай даетъ самъ-12, т. е. по 60 пуд. съ десятины:

у крестьянъ	108,780 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	36,180 »
Итого	144,960 пуд.

Высѣяно было по 5 пуд. на десятину:

крестьянами	9,065 пуд.	
частными владѣльцами	3,015 »	
Итого	12,080 пуд.	

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ одни сѣмена	9,065 пуд.	
а также частныхъ владѣльцевъ	3,015 »	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		99,715 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		33,165 »
Всего		132,880 пуд.

Е) Гороха.

Посѣяно крестьянами	196 дес.	
частными владѣльцами	302 »	
Всего	498 »	

Средній валовой урожай даетъ самъ-6, т. е. по 60 пуд. съ десятины:

у крестьянъ	11,760 пуд.	
у частныхъ владѣльцевъ	18,120 »	
Итого	29,880 пуд.	

Высѣяно было по 10 пуд. на десятину:

крестьянами	1,960 пуд.	
частными владѣльцами	3,020 »	
Итого	4,980 пуд.	

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ: одни сѣмена	1,960 пуд.	
а также и у частныхъ владѣльцевъ	3,020 »	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		9,800 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		15,100 »
Всего		24,900 пуд.

Ж) Конопли, льна, подсолнечника и другихъ продуктовъ.

Посѣяно крестьянами	339 дес.	
» частными владѣльцами	785 »	
Всего	1,124 дес.	

Средній валовой урожай даетъ самъ-8, т. е. по 40 п. съ десятины:

у крестьянъ	13,560 пуд.	
у частныхъ владѣльцевъ самъ-10, т. е. по 50 пуд.	39,250 »	
Итого	52,810 пуд.	

Высѣяно было по 5 пуд. на десятину:

крестьянами	1,695 пуд.	
частными владѣльцами	3,925 »	
Итого	5,620 пуд.	

Вычитая:
изъ урожая крестьянъ: одни сѣмена. . 1,695 пуд.
а также и у частныхъ владѣльцевъ . . 3,925 »
Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	11,865 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ.	35,325 »
Всего	47,190 пуд.

3) Картофеля.

Посѣяно крестьянами	407¼ д.
частными владѣльцами	547¼ »
Всего	955 дес.
Средній валовой урожай даетъ самъ-6, т. е. по 600 пуд. съ десятины:	
у крестьянъ.	244,500 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	328,500 »
Итого	573,000 пуд.
Высѣяно было по 100 пуд. на десятину:	
крестьянами	40,750 пуд.
частными владѣльцами	54,750 »
Итого.	95,500 пуд.
Вычитая: изъ урожая крестьянъ:	
на продовольствіе заключающагося въ 45 селеніяхъ 8 волостей наличнаго населенія 26,005 человѣкъ обоего пола, взрослыхъ и малолѣтнихъ 203,750 п.	
всего съ сѣменами.	244,500 пуд.
Изъ урожая частныхъ владѣльцевъ:	
на винокуренный заводъ . . . . . 250,000 пуд.	
всего съ сѣменами.	304,750 пуд.
Остается свободный остатокъ на продажу:	
у крестьянъ	нѣтъ.
у частныхъ владѣльцевъ.	23,750 пуд.
Всего	23,750 пуд.

II.

Пензенскій уѣздъ Пензенской губерніи.

Въ предѣлахъ 2 волостей 18 селеній этого уѣзда, на земляхъ крестьянскихъ обществъ и 12 частными землевладѣльцами было въ 1901 г. засѣяно десятинъ:

А) Озимой ржи.

Посѣяно крестьянами	6,237 дес.
частными владѣльцами.	1,844 »
Всего	8,081 дес.
Средній за 5 лѣтъ валовой урожай далъ самъ-9, т. е. по 81 пуд. съ десятины:	
у крестьянъ	505,197 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	149,364 »
Итого	654,561 пуд.

Высѣяно было по 9 пуд. на десятину:

крестьянами	56,133 пуд.	
частными владѣльцами	16,596 »	
Итого	72,729 пуд.	

Вычитая: изъ урожая крестьянъ:

1) на продовольствіе заключающагося въ 18 селеніяхъ 2 волостей наличнаго населенія 13,911 человѣкъ обоего пола, взрослыхъ и малолѣтнихъ, по 12 пуд. на каждаго въ годъ	166,932 пуд.	
2) на кормъ 2,020 крестьянскихъ рабочихъ лошадей по 13 пуд. ржи (муки)	27,270 »	
3) и на 1,644 коровы по 7½ пуд. ржи (муки)	12,330 »	
всего съ сѣменами	262,665 »	

изъ урожая частныхъ владѣльцевъ:

1) на кормъ 309 экономическихъ рабочихъ лошадей по 13½ пудовъ ржи (муки)	4,171 пуд.	
2) и на 102 коровы по 7½ пуд. ржи (муки)	765 »	
всего съ сѣменами	21,532 »	

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ		242,532 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		127,832 »
Всего		370,364 пуд.

Б) О в с а.

Посѣяно крестьянами	3,281 дес.	
частными владѣльцами	1,406 »	
Всего	4,687 дес.	
Средній за 5 лѣтъ валовой урожай далъ самъ-5, т. е. по 60 пуд. съ десятины:		
у крестьянъ	196,860 пуд.	
у частныхъ владѣльцевъ	84,360 »	
Итого	281,220 пуд.	
Высѣяно по 12 пуд. на десятину:		
крестьянами	39,372 »	
частными владѣльцами	16,872 »	
Итого	56,244 пуд.	

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ на кормы, имѣющихся въ 2 волостяхъ 2,020 крестьянскихъ рабочихъ лошадей, по 20 пуд. на каждую въ годъ	40,400 пуд.	
всего съ сѣменами	79,772 »	
у частныхъ владѣльцевъ на кормъ 309 экономическихъ рабочихъ лошадей по 20 пуд. въ годъ на каждую	6,180 пуд.	
всего съ сѣменами	23,052 »	

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ		117,088 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		61,308 »
Всего		178,396 пуд.

В) Гречи.

Посѣяно крестьянами	1,330 дес.	
частными владѣльцами	120 »	
Всего	1,450 дес.	
Средній за 5 лѣтъ валовой урожай даетъ самъ-4, т. е. по 32 пуда съ каждой десятины:		
у крестьянъ	42,560 пуд.	
у частныхъ владѣльцевъ	3,840 »	
Итого	46,400 пуд.	
Высѣяно на каждую десятину по 8 пуд.:		
крестьянами	10,640 »	
частными владѣльцами	960 »	
Итого	11,600 »	
Вычитая изъ урожая крестьянъ одни сѣмена. 10,640 п. а также и у частныхъ владѣльцевъ . . 960 п.		
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		31,920 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		2,880 »
Всего		34,800 пуд.

Г) Проса.

Посѣяно крестьянами	1,091½ дес.	
частными владѣльцами	155 »	
Всего	1,246½ дес.	
Средній валовой урожай даетъ по 60 пуд. съ каждой десятины:		
у крестьянъ	65,490 пуд.	
у частныхъ владѣльцевъ	9,300 »	
Итого	74,790 пуд.	
Высѣяно по 2 пуда на каждую десятину:		
крестьянами	2,183 пуд.	
частными владѣльцами	310 »	
Итого	2,493 пуд.	
Вычитая: изъ урожая крестьянъ на продовольствіе въ 18 селеніяхъ 2 волостей населенія наличнаго обоего пола, взрослыхъ и малолѣтнихъ, 13,911 человѣкъ.		
Остатокъ, за вычетомъ сѣмянъ	63,307 пуд.	
всего съ сѣменами	65,490 »	
у частныхъ владѣльцевъ одни сѣмена	310 »	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		нѣтъ
у частныхъ владѣльцевъ		8,990 пуд.
Всего		8,990 пуд.

Д) Чечевицы.

Посѣяно крестьянами	842 дес.	
частными владѣльцами	328 »	
Всего	1,170 дес.	
Средній валовой урожай даетъ самъ-12, т. е. по 60 пуд. съ каждой десятины:		
у крестьянъ	50,520 дес.	
у частныхъ владѣльцевъ	19,680 »	
Итого	70,200 пуд.	
Высѣяно было по 5 пудовъ на десятину:		
крестьянами	4,210 пуд.	
частными владѣльцами	1,640 »	
Итого	5,850 пуд.	
Вычитая изъ урожая крестьянъ одни сѣмена 4,210 п.		
а также и у частныхъ владѣльцевъ 1,640 »		
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		46,310 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		18,040 »
Всего		64,350 пуд.

Е) Гороха.

Посѣяно крестьянами	69 дес.	
частными владѣльцами	131 »	
Всего	200 дес.	
Средній валовой урожай даетъ самъ-6, т. е. по 60 пуд. съ десятины:		
у крестьянъ	4,140 пуд.	
у частныхъ владѣльцевъ	7,860 »	
Итого	12,000 пуд.	
Высѣяно по 10 пуд. на десятину:		
крестьянами	690 пуд.	
частными владѣльцами	1,310 »	
Итого	2,000 пуд.	
Вычитая: изъ урожая крестьянъ одни сѣмена 690 п.		
у частныхъ владѣльцевъ 1,310 »		
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		3,450 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		6,550 »
Всего		10,000 пуд.

Ж) Конопли, льна, подсолнечника и другихъ продуктовъ:

Посѣяно крестьянами	356 дес.
частными владѣльцами	256 »
Всего	612 дес.

Средній валовой урожай даетъ самъ-8, т. е. по 40 пуд. съ каждой десятины:

у крестьянъ	14,240 пуд.	
у частныхъ владѣльцевъ самъ-10, т. е. по 50 п.	12,800 »	
Итого	27,040 пуд.	

Высѣяно по 5 пудовъ на десятину:

крестьянами	1,780 пуд.	
частными владѣльцами	1,280 »	
Итого	3,060 пуд.	

Вычитая изъ урожая крестьянъ одни сѣмена. 1,780 п.
а также и у частныхъ владѣльцевъ . . 1,280 »

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	12,460 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	11,520 »
Всего	23,980 пуд.

3) Картофеля.

Посѣяно крестьянами	320 дес.
частными владѣльцами	21½ »
Всего	341½ дес.

Средній за 5 лѣтъ валовой урожай даетъ самъ-6, т. е. по 600 пуд. съ десятины:

у крестьянъ	192,000 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	12,900 »
Итого	204,900 пуд.

Высѣяно по 100 пуд. на десятину:

крестьянами	32,000 пуд.
частными владѣльцами	2,150 »
Итого	34,150 пуд.

Вычитая: изъ урожая крестьянъ на продовольствіе заключающагося въ 18 селеніяхъ наличнаго населенія 13,911 человѣкъ обоего пола, взрослыхъ и малолѣтнихъ, на каждаго по 10 пудовъ въ годъ. . . . . 139,110 пуд.
всего съ сѣменами. . . . 171,110 »

изъ урожая частныхъ владѣльцевъ
одни сѣмена . . . . . 2,150 »

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	20,890 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	10,750 »
Всего	31,640 пуд.

III.

Сердобскій уѣздъ Саратовской губерніи.

Въ предѣлахъ 4 волостей 60 селеній этого уѣзда, на земляхъ крестьянскихъ обществъ и 145 частными землевладѣльцами засѣяно въ 1901 году десятинъ.

А) Озимой ржи.

Посѣяно крестьянами	8,602	дес.
частными владѣльцами	4,166	»
Всего	12,768	дес.
Средній за 5 лѣтъ валовой урожай далъ самъ-9, т. е. по 81 пуд. съ каждой десятины:		
у крестьянъ	697,572	пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	337,446	»
Итого	1.035,018	пуд.
Высѣяно по 9 пуд. на десятину:		
крестьянами	77,418	пуд.
частными владѣльцами	37,494	»
Итого	114,912	пуд.

Вычитая: изъ урожая крестьянъ:

1) на продовольствіе заключающагося въ 60 селеніяхъ 4 волостей наличнаго населенія 26,616 человѣкъ обоего пола, взрослыхъ и малолѣтнихъ, на каждаго по 12 пуд. въ годъ	319,392	пуд.
2) на кормъ 3,866 крестьянскихъ рабочихъ лошадей по 13½ пуд. ржи (муки)	52,191	»
3) и на 4,198 коровъ по 7½ п. ржи (муки)	31,485	»
всего съ сѣменами	480,486	»

изъ урожая частныхъ владѣльцевъ:

1) на кормъ 540 экономическихъ рабочихъ лошадей по 13½ пуд. ржи (муки)	7,290	пуд.
2) и на кормъ 180 коровъ по 7½ п. ржи (муки)	1,350	»
всего съ сѣменами	46,134	»

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	217,086	пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	291,312	»
Всего	508,398	пуд.

Б) Овса.

Посѣяно крестьянами	3,404	дес.
частными владѣльцами	2,414	»
Всего	5,818	дес.

Средній за 5 лѣтъ валовой урожай далъ самъ-5, т. е. по 60 пуд. съ десятины:

у крестьянъ	204,240	пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	144,840	»
Итого	349,080	пуд.

Высѣяно по 12 пуд. на десятину:

крестьянами	40,848	пуд.
частными владѣльцами	28,968	»
Итого	69,816	пуд.

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ на кормъ имѣющихся 3,866 рабочихъ крестьянскихъ лошадей, на каждую по 20 пуд. въ годъ . . . . . 77,320 пуд.
всего съ сѣменами . . . . 118,166 »

изъ урожая частныхъ владѣльцевъ на кормъ 540 экономическихъ рабочихъ лошадей, по 20 пуд. въ годъ . . . . . 10,800 пуд.
всего съ сѣменами . . . . 39,768 »

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	86,072	пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	105,072	»
Всего	191,144	пуд.

В) Гречи.

Посѣяно крестьянами десятинъ	1,338	дес.
частными владѣльцами	419	»
Всего	1,757	дес.

Средній за 5 лѣтъ валовой урожай даетъ самъ-4, т. е. по 32 пуда съ десятины:

у крестьянъ	42,816	пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	13,408	»
Итого	56,224	пуд.

Высѣяно на десятину по 8 пуд. крестьянами	10,704	пуд.
частными владѣльцами	3,352	»
Итого	14,056	пуд.

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ одни сѣмена . . 10,704 пуд.
а также и у частныхъ владѣльцевъ . . 3,352 »

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	32,112	пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	10,056	»
Всего	42,168	пуд.

Г) Проса.

Посѣяно крестьянами десятинъ	2,239 дес.
частными владѣльцами	695 »
Всего	2,934 дес.

Средній валовой урожай даетъ по 60 пуд. на десятинѣ:

у крестьянъ	134,340 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	41,700 »
Итого	176,040 пуд.

Высѣяно по 2 пуда на десятину:

крестьянами	4,478 пуд.
частными владѣльцами	1,390 »
Итого	5,868 пуд.

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ на продовольствіе заключающагося въ 45 [illegible] 4 волостей наличнаго населенія [illegible] человѣкъ обоего пола, взрослыхъ и малолѣтнихъ, за вычетомъ сѣмянъ, весь остатокъ урожая . . . . . 129,862 пуд.

всего съ сѣменами . . . . 134,340 »

изъ урожая частныхъ владѣльцевъ одни сѣмена . . . . . 1,390 »

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	нѣтъ
у частныхъ владѣльцевъ	40,310 пуд.
Всего	40,310 пуд.

Д) Чечевицы.

Посѣяно крестьянами	1,513 дес.
частными владѣльцами	696 »
Всего	2,209 дес.

Средній валовой урожай даетъ самъ-12, т. е. по 60 пуд. съ десятины:

у крестьянъ	90,780 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	41,760 »
Итого	132,540 пуд.

Высѣяно по 5 пудовъ на десятину:

у крестьянъ	7,565 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	3,480 »
Итого	11,045 пуд.

Вычитая:

изъ урожая крестьянъ одни сѣмена . 7,565 пуд.

а также и у частныхъ владѣльцевъ . . . 3,480 »

Остается свободный излишекъ на продажу:

у крестьянъ	83,215 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ	38,280 »
Всего	121,495 пуд.

Е) Гороха.

Посѣяно крестьянами	286 дес.	
частными владѣльцами	441 »	
Всего	727 дес.	
Средній валовой урожай даетъ самъ-6, т. е. по 60 пуд. съ десятины:		
у крестьянъ	17,160 пуд.	
у частныхъ владѣльцевъ	26,460 »	
Итого	43,620 пуд.	
Высѣяно по 10 пудовъ на десятину:		
крестьянами	2,860 пуд.	
частными владѣльцами	4,410 »	
Итого	7,270 пуд.	
Вычитая:		
изъ урожая крестьянъ одни сѣмена	2,860 пуд.	
а также и у частныхъ владѣльцевъ	4,410 »	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		14,300 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		22,050 »
Всего		36,350 пуд.

Ж) Конопли, льна, подсолнечника и другихъ продуктовъ.

Посѣяно крестьянами	20 дес.	
частными владѣльцами	68 »	
Всего	88 дес.	
Средній валовой урожай даетъ самъ—8, т. е. по 40 пудовъ съ десятины:		
у крестьянъ	800 пуд.	
у частныхъ владѣльцевъ самъ-10, т. е. по 50 п.	3,400 »	
Итого	4,200 пуд.	
Высѣяно было по 5 пудовъ на десятину:		
крестьянами	100 пуд.	
частными владѣльцами	340 »	
Итого	440 пуд.	
Вычитая:		
изъ урожая крестьянъ одни сѣмена	100 пуд.	
а также изъ урожая частныхъ владѣльцевъ	340 »	
Остается свободный излишекъ на продажу:		
у крестьянъ		700 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ		3,060 »
Всего		3,760 пуд.

3) Картофеля.

Посѣяно крестьянами	23 дес.
частными владѣльцами въ полученныхъ свѣдѣніяхъ.	нѣтъ
Всего	23 дес.
Средній валовой урожай даетъ по 600 пуд. съ каждой десятины:	
у крестьянъ.	13,800 пуд.
у частныхъ владѣльцевъ.	нѣтъ
Итого	13,800 пуд.
Высѣяно на десятину по 100 пуд. крестьянами . . .	2,300 пуд.
частными владѣльцами.	нѣтъ
Итого.	2,300 пуд.
Вычитая:	
изъ урожая крестьянъ, на продовольствіе заключающагося въ 45 селеніяхъ 4 волостей наличнаго населенія 26,616 человѣкъ обоего пола, взрослыхъ и малолѣтнихъ.	11,500 пуд.
всего съ сѣменами весь получаемый урожай	13,800 »
у частныхъ владѣльцевъ.	нѣтъ.
Остатка на продажу:	
у крестьянъ	
у частныхъ владѣльцевъ.	

Приложеніе № 8 къ запискѣ П. А. Мясоѣдова.

ВѢДОМОСТЬ

заводовъ, промышленныхъ и промысловыхъ заведеній въ предѣлахъ 8 волостей Чембарскаго, 2 волостей Пензенскаго уѣздовъ, Пензенской губерніи, и 4 волостей Сердобскаго уѣзда, Саратовской губерніи, имѣющихъ быть обслуживаемыми проектируемымъ подъѣзднымъ путемъ Воейково-Бековo, соединяющимъ Сызрано-Вяземскую желѣзную дорогу съ вѣтвью Вертуновка-Бековo Козловско-Саратовской линіи, Рязанско-Уральской желѣзной дороги.

Родъ заводовъ и промышленныхъ заведеній.	Число заведеній: въ Чембарскомъ уѣздѣ	Пензенскомъ уѣздѣ	Сердобскомъ уѣздѣ	Всего.
I. Заводы и промышленныя заведенія, обдѣлывающіе животные продукты:				
салотопенные	1	—	3	4
кожевенные	2	—	10	12
шерсто-чесальни	—	3	—	3
II. Обдѣлывающіе растительные продукты:				
поташные	—	—	2	2
маслобойные	10	6	8	24
винокуренные	1	—	—	1
Мельницы:				
паровыя	1	2	—	3
вѣтряныя	113	88	23	224
водяныя	15	4	9	28
круподранки-просорушки	25	23	16	64
III. Обдѣлывающіе ископаемые продукты:				
кирпичные заводы	2	—	—	2
кузницы	36	21	—	57
IV. Заведенія, не подходящія подъ родъ вышеуказанныхъ:				
синильни	1	2	2	5
Итого	207	149	73	429

Представленіе Чембарской Городской Управы Пензенскому Губернатору отъ 30 Декабря 1902 г. за № 383.

Городъ Чембаръ, въ лицѣ своихъ представителей, нѣсколько разъ возбуждалъ ходатайства и хлопоты о проведеніи чрезъ Чембаръ желѣзной дороги, но по причинамъ, отъ города не зависящимъ, вопросъ о желѣзной дорогѣ желательнаго разрѣшенія не получалъ.

Дѣло проведенія рельсоваго пути чрезъ Чембаръ составляетъ предметъ дѣйствительно назрѣвшей потребности для жителей мѣстнаго района. Вотъ общія соображенія: ближайшая желѣзнодорожная станція «Башмаково», обслуживающая въ грузовомъ отношеніи, кромѣ Чембара, половину южной и половину сѣверной части Чембарскаго уѣзда, а также западную его часть, отстоитъ отъ Чембара приблизительно въ 40 верстахъ; двѣ другія станціи съ пріемомъ грузовъ «Тамала» и «Воейково» находятся въ разстояніи отъ Чембара одна въ 45, а другая въ 50 верстахъ; шоссейныхъ дорогъ въ Чембарскомъ уѣздѣ совсѣмъ нѣтъ, а потому отправка и полученіе товаровъ, а также продуктовъ сельскаго хозяйства и животноводства по грунтовымъ дорогамъ въ весеннее и осеннее время дѣлаются совсѣмъ невозможными и совершенно прекращаются.

Чембарскій уѣздъ лежитъ въ черноземной полосѣ Россіи, земледѣліе въ немъ составляетъ почти единственное занятіе его жителей, такъ что средняя урожайность хлѣбовъ разнаго рода въ общемъ до 10 мил. пудовъ, слѣдовательно, важно, чтобы пунктъ сбыта хлѣба, поступающаго на рынокъ, находился по близости и далъ возможность производителямъ: во-1-хъ, быстро и выгодно продать въ данное время имѣющійся запасъ хлѣба и, во-2-хъ, избѣжать весьма значительныхъ накладныхъ расходовъ по гужевой доставкѣ продуктовъ до отдаленныхъ отъ производителей станцій желѣзныхъ дорогъ. Съ проведеніемъ желѣзной дороги, помимо устраненія изложенныхъ затрудненій, несомнѣнно, разовьется торговля и поднимется промышленная и земледѣльческая производительность какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи, ибо между производителями и между покупателями явится конкуренція. Затѣмъ близость къ желѣзной дорогѣ того населенія города и уѣзда, которое нынѣ лишено ея, дастъ возможность жителямъ удовлетворить многія насущныя потребности, какъ, напримѣръ, нужду въ строевомъ матеріалѣ для жилищъ, что въ данное время большинству обывателей совершенно недоступно по отсутствію удобныхъ средствъ сообщенія съ торговыми и промышленными центрами и вслѣдствіе почти полнаго отсутствія строевого лѣса въ самомъ Чембарскомъ уѣздѣ.

Вопросъ о возбужденіи ходатайства о проведеніи желѣзнодорожной линіи чрезъ Чембаръ былъ предметомъ обсужденія Чембарской Городской Думы въ засѣданіи 27 Ноября текущаго года, по предложенію городскаго головы. Приводя вышеизложенныя соображенія, городской голова, между прочимъ, довелъ до свѣдѣнія Думы о томъ, что землевладѣльцемъ, тайнымъ совѣтникомъ Петромъ Александровичемъ Мясоѣдовымъ, подробно разработанъ проектъ о постройкѣ двухъ желѣзнодорожныхъ путей къ существующимъ магистральнымъ дорогамъ Сызрано-Вяземской и Козловско-Саратовской, каковой проектъ съ приложеніями (въ видѣ выписки изъ записки г. Мясоѣдова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и двухъ расписаній направленія проектируемыхъ путей), полученный городскимъ головою отъ г. Мясоѣдова, въ коніяхъ былъ представленъ имъ Думѣ.

Согласно предположеніямъ г. Мясоѣдова, принятымъ Чембарскимъ чрезвычайнымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, бывшимъ 25 Ноября сего года, первый изъ проектируемыхъ желѣзнодорожныхъ путей, начинаясь у станціи Башмаково Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, пройдя на югъ, близъ села Никольское-Поимъ (съ населеніемъ около

12,000 человѣкъ), оттуда на городъ Чембаръ и, затѣмъ, срединою уѣзда, по ровному плоскогорію на правомъ берегу рѣки Большой Чембаръ, съ переходомъ чрезъ эту рѣку у села Крыловки и, продолжаясь далѣе почти по горизонтальному направленію, до границы уѣзда и, за предѣлами его, по юго-западному участку Пензенскаго и сѣверо-западному—Сердобскаго уѣзда Саратовской губерніи,—предполагается довести до соединенія съ линіею Таволжанка-Ртищево-Пенза Рязанско-Уральской дороги, при станціи «Колышлей» означенной линіи; второй же путь долженъ пройти съ сѣвера на югъ и служить для соединенія Сызрано-Вяземской и Козловско-Саратовской желѣзныхъ дорогъ, начинаясь отъ станціи «Воейково» первой изъ этихъ дорогъ, довести его до станціи «Бековo» вѣтки Вертуновка—Бековo, Козловско-Саратовской линіи Рязанско-Уральской желѣзной дороги.

Городской голова съ своей стороны рекомендовалъ собранію Думы присоединиться къ предположеніямъ г. Мясоѣдова, изложеннымъ въ его проектѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ къ постановленію чрезвычайнаго Собранія Чембарскаго уѣзднаго земства, признавъ за проектомъ первостепенную важность для города Чембара.

Затѣмъ городскимъ головою было предложено на обсужденіе Думы:

1. Не признаетъ ли она возможнымъ, послѣдовавъ примѣру Чембарскаго уѣзднаго земства, постановить о возбужденіи ходатайства предъ высшимъ Правительствомъ: а) о сооруженіи двухъ упомянутыхъ желѣзнодорожныхъ подъѣздныхъ путей на средства казны, хотя бы облегченнаго съ широкою колеею типа, съ возложеніемъ самой постройки и эксплоатаціи ихъ на примыкающую къ нимъ казенную Сызрано-Вяземскую желѣзную дорогу, или же сооруженіе и эксплоатацію одного перваго пути, именно, Башмаково-Колышлей возложить на названную дорогу, а второго Воейково-Бековo, при содѣйствіи или гарантіи Правительства, на общество Рязанско-Уральской желѣзной дороги.

2. Обратиться къ Петру Александровичу Мясоѣдову съ такою же просьбою, съ какою къ нему обратилось уже и Чембарское уѣздное земство, т. е. съ просьбой принять на себя ходатайство предъ Правительствомъ отъ имени Чембарскаго городского общественнаго управленія объ осуществленіи разработанныхъ имъ проектовъ вышеуказанныхъ подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей съ проведеніемъ одного изъ нихъ Башмаково-Колышлей чрезъ Чембаръ, на что его, при согласіи, и уполномочить.

3. Имѣющее состояться постановленіе Думы по настоящему вопросу представить Вашему Сіятельству съ просьбой о внесеніи его въ Пензенскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ дополненіе къ постановленію по тому же предмету, состоявшемуся въ чрезвычайномъ Чембарскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи 25 Ноября текущаго года.

4. Просить о возможномъ содѣйствіи въ столь важномъ дѣлѣ г. Чембарскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства дѣйствительнаго статскаго совѣтника Владиміра Николаевича Владыкина.

5. На всякій случай избрать отъ города депутацію для личныхъ ходатайствъ и хлопотъ предъ различными учрежденіями и лицами. На расходы по могущимъ быть поѣздкамъ депутаціи и на другіе непредвидѣнные расходы ассигновать изъ городскихъ средствъ 1,000 руб. съ тѣмъ, чтобы расходы изъ этой суммы производились по мѣрѣ дѣйствительной надобности, но, однако, безъ особаго всякій разъ разрѣшенія Думы.

6. Изъявить согласіе на безвозмездную уступку потребнаго пространства городской земли какъ подъ линію желѣзной дороги въ предѣлахъ городскихъ угодій, такъ и подъ вокзалъ и другія станціонныя постройки, при условіи проведенія рельсоваго пути въ предѣлахъ Чембарскаго городскаго поселенія. Сверхъ того ассигновать 3,000 руб. изъ городскихъ средствъ на изысканіе того пути, который будетъ направленъ чрезъ Чембаръ.

Въ собраніе Думы былъ приглашенъ и прибылъ тайный совѣтникъ Петръ Александровичъ Мясоѣдовъ, который далъ дополнительныя разъясненія и, при обращенной

къ нему собраніемъ Думы просьбѣ, изъявилъ согласіе принять на себя ходатайство отъ имени Чембарскаго городского общественнаго управленія объ осуществленіи составленныхъ имъ проектовъ подъѣздныхъ путей, съ проведеніемъ одного изъ нихъ Башмаково-Колышлей, чрезъ городъ Чембаръ.

Городская Дума 27 Ноября, выслушавъ и обсудивъ предложеніе г. городского головы, въ связи съ личными разъясненіями тайнаго совѣтника Петра Александровича Мясоѣдова, единогласно постановила:

Предложеніе городского головы принять къ исполненію въ полной редакціи и уполномочить тайнаго совѣтника Петра Александровича Мясоѣдова на ходатайство отъ имени Чембарскаго городского общественнаго управленія объ осуществленіи составленныхъ имъ проектовъ подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей, съ проведеніемъ одного изъ нихъ, Башмаково-Колышлей, чрезъ городъ Чембаръ, съ правомъ изъявлять согласія на тѣ измѣненія или дополненія проектируемыхъ путей, какія найдетъ нужнымъ сдѣлать Правительство, при условіи проведенія желѣзнодорожной линіи чрезъ Чембаръ. Вмѣстѣ съ тѣмъ выразить его превосходительству г. Петру Александровичу Мясоѣдову глубокую признательность Городской Думы за принятый имъ на себя въ пользу города значительный трудъ—(которая и выражена въ собраніи Думы вставаніемъ).

Составъ городской депутаціи опредѣлить въ 4 человѣка. Городской Голова И. О. Голубевъ избранъ членомъ депутаціи единогласно. Затѣмъ закрытой баллотировкой членами депутаціи избраны гласные: П. К. Шугаевъ большинствомъ 17 противъ 1-го, Н. С. Серебряковъ 16 голосами противъ 2-хъ и Е. П. Семеновъ единогласно. Депутаціи предоставить уполномочіе разрѣшать отъ имени города всякіе вопросы, какіе могутъ встрѣтиться безъ созыва по каждому отдѣльному вопросу Городской Думы.

Затѣмъ Дума закрытой баллотировкой единогласно изъявила согласіе на отчужденіе потребнаго количества городской земли подъ линію желѣзной дороги, которая будетъ проведена чрезъ городъ Чембаръ, а также подъ вокзалъ и другія станціонныя сооруженія. Затѣмъ закрытой баллотировкой Дума единогласно изъявила согласіе: 1) ассигновать изъ запасного городского капитала отъ трехъ до шести тысячъ руб. на изысканіе подъѣзднаго пути Башмаково-Колышлей съ проведеніемъ линіи чрезъ Чембаръ и 2) на расходы по могущимъ быть поѣздкамъ городской депутаціи и на другіе непредвидѣнные расходы ассигновать изъ того же капитала тысячу рублей съ употребленіемъ этой суммы въ расходъ согласно предложенію городского головы. На позаимствованіе изъ запасного капитала ассигнуемыхъ Думою суммъ испросить установленное закономъ разрѣшеніе.

Представляя при семъ въ копіи изложенное журнальное постановленіе Думы отъ 27 Ноября 1902 года, Городская Управа имѣетъ честь почтительнѣйше просить Ваше Сіятельство внести постановленіе это на обсужденіе Пензенскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ дополненіе къ постановленію по тому же предмету, состоявшемуся въ чрезвычайномъ Чембарскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи 25 Ноября сего года.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Городская Управа, руководствуясь § 18 правилъ о составленіи, разсмотрѣніи и исполненіи городскихъ смѣтъ (прилож. къ 140 ст. Город. Полож., прим.) имѣетъ честь ходатайствовать предъ Вашимъ Сіятельствомъ о разрѣшеніи ей позаимствованія изъ запасного капитала суммы въ 7,000 руб., согласно постановленію Думы, на изысканіе подъѣзднаго пути и на расходы городской депутаціи. При этомъ Управа имѣетъ честь присовокупить, что смѣтныхъ расходовъ на 1903 годъ исчислено 22,548 руб. 6 коп.

Журналъ засѣданія Чембарской Городской Думы 27 Ноября 1902 г.

1902 года Ноября 27 дня Чембарская Городская Дума въ составѣ 17 гласныхъ подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. О. Голубева, при участіи члена Городской Управы В. Н. Вишнякова слушала предложеніе Городского Головы И. О. Голубева слѣдующаго содержанія:

Городской Думѣ не безызвѣстно, что городъ Чембаръ, въ лицѣ своихъ представителей, нѣсколько разъ уже возбуждалъ ходатайство и хлопоты о проведеніи чрезъ Чембаръ желѣзной дороги, но по причинамъ, отъ города независящимъ, вопросъ о желѣзной дорогѣ желательнаго разрѣшенія не получалъ. По личному моему мнѣнію, а также Думы и по мнѣнію мѣстныхъ гражданъ, дѣло проведенія рельсоваго пути чрезъ Чембаръ составляетъ предметъ дѣйствительно назрѣвшей потребности для жителей мѣстнаго района. Вотъ общія соображенія: ближайшая желѣзнодорожная станція Башмаково, обслуживающая въ грузовомъ отношеніи, кромѣ Чембара, половину южной и половину сѣверной части Чембарскаго уѣзда, а также западную его часть, отстоитъ отъ Чембара приблизительно въ 40 верстахъ; двѣ другія станціи съ пріемомъ грузовъ «Тамала» и «Воейково» находятся въ разстояніи отъ Чембара одна въ 45, а другая въ 50 верстахъ; шоссейныхъ дорогъ въ Чембарскомъ уѣздѣ совсѣмъ нѣтъ, а потому отправка и полученіе товаровъ, а также продуктовъ сельскаго хозяйства и животноводства по грунтовымъ дорогамъ въ весеннее и осеннее время дѣлаются совсѣмъ невозможными и совершенно прекращаются.

Чембарскій уѣздъ лежитъ въ черноземной полосѣ Россіи; земледѣліе въ немъ составляетъ почти единственное занятіе его жителей, такъ что средняя урожайность хлѣбовъ разнаго рода въ общемъ до 10 милліоновъ пудовъ, слѣдовательно, важно, чтобы пунктъ сбыта хлѣба, поступающаго на рынокъ, находился по близости и далъ возможность производителямъ: во-1-хъ, быстро и выгодно продать въ данное время имѣющійся запасъ хлѣба и, во-2-хъ, избѣжать весьма значительныхъ накладныхъ расходовъ по гужевой доставкѣ продуктовъ до отдаленныхъ отъ производителей станцій желѣзныхъ дорогъ. Съ проведеніемъ желѣзной дороги, помимо устраненія изложенныхъ затрудненій, несомнѣнно, разовьется торговля и поднимется промышленная и земледѣльческая производительность какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи, ибо между производителями и между покупателями явится конкуренція. Затѣмъ близость къ желѣзной дорогѣ того населенія города и уѣзда, которое нынѣ лишено ея, дастъ возможность жителямъ удовлетворить многія насущныя потребности, какъ, напримѣръ: нужду въ строевомъ матеріалѣ для жилищъ, что въ данное время большинству обывателей совершенно недоступно по отсутствію удобныхъ средствъ сообщенія съ торговыми и промышленными центрами и вслѣдствіе почти полнаго отсутствія строевого лѣса въ самомъ Чембарскомъ уѣздѣ.

Высказывая все это, долгомъ считаю довести до свѣдѣнія Думы о томъ, что землевладѣльцемъ тайнымъ совѣтникомъ Петромъ Александровичемъ Мясоѣдовымъ подробно разработанъ проектъ о постройкѣ двухъ желѣзнодорожныхъ подъѣздныхъ путей къ существующимъ магистральнымъ дорогамъ Сызрано-Вяземской и Козловско-Саратовской, каковой проектъ съ приложеніями къ нему переданъ мнѣ г. Мясоѣдовымъ въ копіяхъ и мною представляется Думѣ.

Согласно предположеніямъ Петра Александровича Мясоѣдова, уже принятымъ Чембарскимъ чрезвычайнымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, бывшимъ 25 сего Ноября, первый изъ означенныхъ желѣзнодорожныхъ путей, начинаясь у станціи Башмаково Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, пройдя на югъ близъ села Никольское-Поимъ (съ населеніемъ около 12,000 человѣкъ), оттуда на городъ Чембаръ и затѣмъ срединою уѣзда,

по ровному плоскогорью на правомъ берегу рѣки Большой Чембаръ, съ переходомъ чрезъ эту рѣку у села Крыловки и, продолжаясь далѣе почти по горизонтальному направленію, до границы уѣзда и, за предѣлами его, по юго-западному участку Пензенскаго и сѣверо-западному Сердобскаго уѣзда Саратовской губерніи,—предполагается довести до соединенія съ линіею Таволжанка-Ртищево-Пенза Рязанско-Уральской дороги, при станціи Колышлей означенной линіи; второй же путь долженъ пройти съ сѣвера на югъ и служить для соединенія Сызрано-Вяземской и Козловско-Саратовской желѣзныхъ дорогъ, начинаясь отъ станціи Воейково первой изъ этихъ дорогъ, довести его до станціи Бековo вѣтки Вертуновка—Бековo, Козловско-Саратовской линіи Рязанско-Уральской желѣзной дороги. Съ своей стороны, я рекомендовалъ бы собранію Думы присоединиться къ предположеніямъ г. Мясоѣдова, изложеннымъ въ его проектѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ къ постановленію чрезвычайнаго Собранія Чембарскаго уѣзднаго земства, признавъ за проектомъ первостепенную важность для города Чембара.

Затѣмъ я предлагаю на обсужденіе Думы:

1) Не признаетъ ли она возможнымъ, послѣдовавъ примѣру Чембарскаго уѣзднаго земства, постановить о возбужденіи ходатайства предъ высшимъ Правительствомъ о сооруженіи двухъ упомянутыхъ желѣзнодорожныхъ подъѣздныхъ путей на средства казны, хотя бы облегченнаго съ широкою колеею типа, съ возложеніемъ самой постройки и эксплоатаціи ихъ на примыкающую къ нимъ казенную Сызрано-Вяземскую желѣзную дорогу, или же сооруженіе и эксплоатацію одного перваго пути, именно, Башмаково-Колышлей, возложить на названную дорогу, а второго Воейково-Бековo, при содѣйствіи или гарантіи Правительства, на общество Рязанско-Уральской желѣзной дороги.

2) Обратиться къ г. Петру Александровичу Мясоѣдову съ такою же покорнѣйшею просьбою, съ какою къ нему обратилось уже и Чембарское уѣздное земство, то-есть съ просьбой принять на себя ходатайство предъ Правительствомъ отъ имени Чембарскаго городского общественнаго управленія объ осуществленіи разработанныхъ имъ проектовъ вышеуказанныхъ подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей съ проведеніемъ одного изъ нихъ Башмаково-Колышлей чрезъ городъ Чембаръ, на что его, при согласіи, и уполномочить.

3) Имѣющее состояться постановленіе Думы по настоящему вопросу представить г. Начальнику губерніи съ просьбой о внесеніи его въ Пензенскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ дополненіе къ постановленію по тому же предмету, состоявшемуся въ чрезвычайномъ Чембарскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи сего 25 Ноября.

4) Просить о возможномъ содѣйствіи въ столь важномъ дѣлѣ г. Чембарскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Владиміра Николаевича Владыкина.

5) На всякій случай избрать отъ города депутацію для личныхъ ходатайствъ и хлопотъ передъ различными учрежденіями и лицами. На расходы по могущимъ быть поѣздкамъ депутаціи и на другіе расходы ассигновать изъ городскихъ средствъ 1,000 руб. съ тѣмъ, чтобы расходы изъ этой суммы производились по мѣрѣ дѣйствительной надобности, но, однако, безъ особаго всякій разъ разрѣшенія Думы.

6) Изъявить согласіе на безвозмездную уступку потребнаго пространства городской земли какъ подъ линію желѣзной дороги въ предѣлахъ городскихъ угодій, такъ и подъ вокзалъ и другія станціонныя постройки, при условіи проведенія рельсоваго пути въ предѣлахъ Чембарскаго городского поселенія. Сверхъ того необходимо, по моему мнѣнію, ассигновать 3,000 рублей изъ городскихъ средствъ на изысканіе того пути, который будетъ направленъ черезъ Чембаръ. При этомъ присовокупляю, что на уступку земель и на ассигнованіе 3,000 рублей Городская Дума уже изъявляла согласіе

въ постановленіи ея, отъ 11 Февраля 1893 года, состоявшемся тоже по предмету проведенія чрезъ Чембаръ желѣзной дороги.

Въ собраніе Думы былъ приглашенъ и прибылъ ко времени доклада предложенія городского головы его превосходительство, тайный совѣтникъ Петръ Александровичъ Мясоѣдовъ, который далъ дополнительныя разъясненія и, при обращенной къ нему Собраніемъ Думы просьбѣ, изъявилъ согласіе принять на себя ходатайство отъ имени Чембарскаго городского общественнаго управленія объ осуществленіи составленныхъ имъ проектовъ подъѣздныхъ путей, съ проведеніемъ одного изъ нихъ Башмаково-Колышлей чрезъ городъ Чембаръ.

Выслушавъ и обсудивъ предложеніе г. городского головы, въ связи съ личными разъясненіями тайнаго совѣтника Петра Александровича Мясоѣдова, Городская Дума единогласно постановила:

1) Предложеніе городского головы принять къ исполненію въ полной редакціи и уполномочить тайнаго совѣтника Петра Александровича Мясоѣдова на ходатайство отъ имени Чембарскаго городского общественнаго управленія объ осуществленіи составленныхъ имъ проектовъ подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей, съ проведеніемъ одного изъ нихъ Башмаково-Колышлей чрезъ городъ Чембаръ, съ правомъ изъявлять согласія на тѣ измѣненія или дополненія проектируемыхъ путей, какія найдетъ нужнымъ сдѣлать Правительство, при условіи проведенія желѣзнодорожной линіи чрезъ городъ Чембаръ. Вмѣстѣ съ тѣмъ выразить его превосходительству г. Петру Александровичу Мясоѣдову глубокую признательность Городской Думы за принятый имъ на себя въ пользу города значительный трудъ, которая и выражена въ собраніи Думы вставаніемъ.

Составъ городской депутаціи опредѣлить въ 4 человѣка. Городской Голова И. О. Голубевъ избранъ членомъ депутаціи единогласно. Затѣмъ закрытой баллотировкой членами депутаціи избраны гласные: П. К. Шугаевъ большинствомъ 17 противъ 1-го, Н. С. Серебряковъ 16 голосами противъ 2-хъ и Е. П. Семеновъ единогласно. Депутаціи предоставить уполномочіе разрѣшать отъ имени города всякіе вопросы, какіе могутъ встрѣтиться безъ созыва по каждому отдѣльному вопросу Городской Думы.

Затѣмъ Дума закрытой баллотировкой единогласно изъявила согласіе на отчужденіе потребнаго количества городской земли подъ линію желѣзной дороги, которая будетъ проведена черезъ городъ Чембаръ, а также подъ вокзалы и другія станціонныя сооруженія. Затѣмъ закрытой баллотировкой Дума единогласно изъявила согласіе: 1) ассигновать изъ запаснаго городского капитала отъ трехъ до шести тысячъ рублей на изысканіе подъѣзднаго пути Башмаково-Колышлей съ проведеніемъ линіи черезъ Чембаръ и 2) на расходы по могущимъ быть поѣздкамъ городской депутаціи и на другіе непредвидѣнные расходы ассигновать изъ того же капитала тысячу рублей, съ употребленіемъ этой суммы въ расходъ, согласно предложенію городского головы. На позаимствованіе изъ запаснаго капитала ассигнуемыхъ Думою суммъ испросить установленное закономъ разрѣшеніе.

Отношеніе Чембарской Уѣздной Земской Управы къ Пензенскому Губернатору отъ 27 Ноября 1902 г. за № 2897.

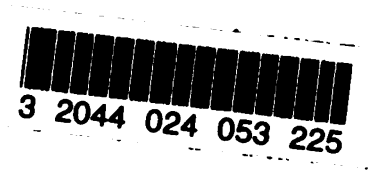
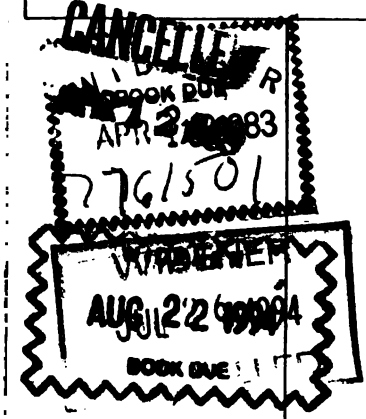
На основаніи ст. 80 Полож. о зем. учрежд., Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь представить при семъ на разсмотрѣніе Вашего Сіятельства копіи: съ журнала Чембарскаго чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 25 Ноября сего года докладовъ Земской Управы: 1) о назначеніи медицинскаго персонала на вакантныя должности, 2) относительно измѣненія ценза для земскихъ избирателей, и записку тайнаго

совѣтника Петра Александровича Мясоѣдова со всѣми къ ней приложеніями и картою о постройкѣ чрезъ Чембарскій уѣздъ двухъ желѣзнодорожныхъ подъѣздныхъ путей къ существующимъ магистральнымъ дорогамъ Сызрано-Вяземской и Рязанско-Уральской, и покорнѣйше просить Ваше Сіятельство ходатайство Уѣзднаго Земства относительно желѣзной дороги внести на обсужденіе Пензенскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Выписка изъ журнала чрезвычайнаго Чембарскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 25 Ноября 1902 г.

Заслушано заявленіе землевладѣльца тайнаго совѣтника Петра Александровича Мясоѣдова о постройкѣ чрезъ Чембарскій уѣздъ двухъ желѣзнодорожныхъ подъѣздныхъ путей къ существующимъ магистральнымъ дорогамъ Сызрано-Вяземской и Козловско-Саратовской, съ цѣлью улучшенія и большаго обезпеченія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, а также въ связи съ этимъ о необходимости постройки къ станціямъ предполагаемыхъ въ уѣздѣ новыхъ желѣзнодорожныхъ линій подъѣздныхъ къ нимъ шоссейныхъ дорогъ на короткихъ разстояніяхъ до болѣе крупныхъ селеній въ уѣздѣ и объ открытіи Правительствомъ нѣсколькихъ новыхъ почтово-телеграфныхъ учрежденій. Согласно предположеніямъ Петра Александровича Мясоѣдова, первый изъ означенныхъ желѣзнодорожныхъ путей, начинаясь у ст. Башмаково Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, пройдя на югъ, близъ села Никольское-Поимъ (съ населеніемъ около 12,000 человѣкъ), оттуда на городъ Чембаръ и затѣмъ срединою уѣзда, по ровному плоскогорію на правомъ берегу рѣки Большой Чембаръ, съ переходомъ черезъ эту рѣку у села Крыловки и, продолжаясь далѣе почти по горизонтальному направленію, до границы уѣзда и, за предѣлами его, по юго-западному участку Пензенскаго и сѣверо-западному Сердобскаго уѣзда Саратовской губерніи, могъ быть доведенъ до соединенія съ линіею Таволжанка-Ртищево-Пенза, Рязанско-Уральской дороги, при станціи «Колышлей» означенной линіи; второй же путь, согласно прежде возбужденнымъ ходатайствамъ Чембарскаго земства, долженъ пройти съ сѣвера на югъ и служить для соединенія Сызрано-Вяземской и Козловско-Саратовской желѣзныхъ дорогъ; начиная отъ станціи Воейково первой изъ этихъ дорогъ, довести его до ст. Бековo, вѣтки Вертуновка-Бековo, Козловско-Саратовской линіи Рязанско-Уральской желѣзной дороги. По выслушаніи означенныхъ заявленій и дополнительныхъ разъясненій составителя, вполнѣ присоединяясь къ высказаннымъ предположеніямъ и признавая за ними первостепенную важность для уѣзда, между прочимъ и въ виду предстоящаго обремененія мѣстныхъ производителей сельскохозяйственныхъ продуктовъ новою проектируемою германскимъ правительствомъ пошлиною на вывозимые изъ Россіи хлѣбные продукты, а также принимая во вниманіе ожидаемую отъ предполагаемыхъ г. Мясоѣдовымъ новыхъ желѣзнодорожныхъ линій значительную доходность, Земское Собраніе единогласно постановило: 1) ходатайствовать предъ Правительствомъ: а) о сооруженіи обоихъ упомянутыхъ желѣзнодорожныхъ подъѣздныхъ путей на средства казны, хотя бы облегченнаго съ широкою колеею типа, съ возложеніемъ самой постройки и эксплоатаціи ихъ на примыкающую къ нимъ казенную Сызрано-Вяземскую желѣзную дорогу, или же сооруженіе и эксплоатацію одного перваго пути, именно, Башмаково-Колышлей, на названную дорогу, а второго Воейково-Бековo, при содѣйствіи или гарантіи Правительства, на общество Рязанско-Уральской желѣзной дороги; б) объ отпускѣ Правительствомъ, въ распоряженіе уѣзднаго земства, средствъ для сооруженія къ станціямъ предполагаемыхъ новыхъ желѣзнодорожныхъ линій, подъѣздныхъ шоссейныхъ дорогъ, и объ открытіи Правительствомъ, въ предѣлахъ уѣзда,

въ наиболѣе густо населенныхъ центрахъ (считая, примѣрно, на каждыя 25 до 30 тысячъ жителей) нѣсколькихъ новыхъ почтово-телеграфныхъ учрежденій, отсутствіе которыхъ въ значительной степени лишаетъ многочисленное мѣстное населеніе возможности необходимыхъ срочныхъ сношеній по хозяйственнымъ и торговымъ дѣламъ. 2) Выразить уѣздному гласному тайному совѣтнику г. Мясоѣдову глубокую признательность Земскаго Собранія за принятый имъ на себя на пользу уѣзда значительный трудъ и уполномочить его на ходатайство предъ Правительствомъ, отъ имени Чембарскаго земства, объ осуществленіи вышеизложенныхъ постановленій Чембарскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, съ правомъ изъявлять, отъ имени земства, согласія на могущія послѣдовать со стороны Правительства измѣненія или новыя предложенія и 3) записку тайнаго совѣтника Мясоѣдова со всѣми къ ней приложеніями, картою и настоящимъ постановленіемъ представить господину Пензенскому Губернатору съ просьбою о внесеніи ихъ въ Пензенскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.



THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.